«Одобрено Синодальным отделом по взаимоотношениям
Церкви с обществом и СМИ»
Выдано: 22.08.2019 №324

РЯЗАНСКИЙ БОГОСЛОВСКИЙ ВЕСТНИК

№2 (26) 2022 г.



Редакционный совет выражает глубокую благодарность настоятелю Иоанно-Богословского монастыря Рязанской епархии игумену ИСААКИЮ (Иванову) и братии за оказанную помощь и содействие в подготовке и издании данного номера журнала.

Редакционный совет выражает глубокую благодарность и.о. настоятеля Спасского мужского монастыря г.Рязани игумену ЕВФИМИЮ (Шапкину) и братии за оказанную помощь и содействие в подготовке и издании данного номера журнала.



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
МИТРОПОЛИТА РЯЗАНСКОГО И МИХАЙЛОВСКОГО МАРКА

Учредитель:
Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Рязанская православная духовная семинария Рязанской епархии Русской Православной Церкви»

Редакционный совет:

Митрополит Рязанский и Михайловский МАРК (ГОЛОВКОВ), кандидат богословия, и.о. ректора РПДС *(главный редактор)*

Протоиерей ВАДИМ БАЗЫЛЕВ, кандидат богословия, доцент РПДС, проректор по учебной работе РПДС

Протоиерей ДИМИТРИЙ ГОЛЬЦЕВ, кандидат богословия, доцент СПбДА, проректор по научно-богословской работе РПДС

Иерей ДИОНИСИЙ ПАТРУШЕВ, магистр богословия, проректор по воспитательной работе РПДС

Иерей ЕВГЕНИЙ АЛЕНИН, магистр богословия, секретарь Ученого совета РПДС

МАРТЫНОВ ОЛЕГ ПАВЛОВИЧ, кандидат исторических наук, магистр теологии, доцент *(ответственный секретарь)*

Редактор: монах Лазарь (Сорокин В.Б.)
Технический редактор: Орлова Елена Алексеевна
Верстка: Белошенков Дмитрий Сергеевич

© Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Рязанская православная духовная семинария Рязанской епархии Русской Православной Церкви»

Адрес редакции:
390000, г. Рязань, Кремль, дом 1
Тел./факс: (4912) 28-08-04 доб. 22
E-mail: rpds1@yandex.ru
Электронная версия журнала на сайте семинарии: http://rpds.info

РЯЗАНСКИЙ БОГОСЛОВСКИЙ ВЕСТНИК

№2(26) 2022 г.



Научно-богословский журнал Рязанской Православной Духовной Семинарии

ISSN 2308-3158

Журнал зарегистрирован в Российском индексе научного цитирования **(РИНЦ)**

Перепечатка **допускается по согласованию** с редакцией

При использовании материалов ссылка на журнал «Рязанский богословский вестник» **обязательна**

Редакция не всегда разделяет мнение авторов

Научный аппарат и типографика сохранены в авторской редакции

Журнал выходит два раза в год

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Чудотворная икона Матери Божией
«Нечаянная Радость»
6

ЖИВАЯ ИСТОРИЯ
БОРЬБА НА ТАТАМИ И В ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ
Интервью с протоиереем Олегом Кузьминым
7

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ
Монахиня Мелетия (Панкова)
СПАССКАЯ ОБИТЕЛЬ НА КРЕМЛЕВСКОМ ХОЛМЕ
История монастыря с основания до наших дней
39

Иерей Вячеслав Савинцев
ДЕЛО О СМЕРТИ КАЗНАЧЕЯ
РЯЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ
ИВАНА АФАНАСЬЕВИЧА РЫСИНА (1911 Г.)
86

Иерей Павел Бочков
«КАЗАЧЬЯ ПОМЕСТНАЯ ЦЕРКОВЬ»:
«РЕЛИГИОЗНЫЕ ОПЫТЫ» БЫВШЕГО АТАМАНА ЕНИСЕЙСКОГО
КАЗАЧЬЕГО ВОЙСКА АЛЬБЕРТА ВЕТРОВА – ИЗВИЛИСТЫЙ ПУТЬ
ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВОЗРОЖДЕНИЮ КАЗАЧЕСТВА
К РАСКОЛУ И СИНКРЕТИЧЕСКОМУ СЕКТАНТСТВУ
92

БОГОСЛОВИЕ, ФИЛОСОФИЯ
Швец Анастасия Васильевна
ДОГМАТИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ
СЛАБОЙ ТЕОЛОГИИ В ФИЛОСОФИИ ДЖАННИ ВАТТИМО
107

Протоиерей Александр Добросельский
ЗЕМЛЯ И РОЖДАЕМОСТЬ В ПРАВОСЛАВНОМ ГОСУДАРСТВЕ
Полития, или православная форма государства
по Аристотелю. Часть 2
115

СТУДЕНЧЕСКИЕ НАУЧНЫЕ ОПЫТЫ
Семенов Дмитрий
**ИСКУШЕНИЯ ХРИСТА В ПУСТЫНЕ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СИНОПТИЧЕСКИХ ПОВЕСТВОВАНИЙ
И ИХ ЭКЗЕГЕЗА В ТРУДАХ СВЯТЫХ ОТЦОВ
И СОВРЕМЕННЫХ БИБЛЕИСТОВ**
138

СОБЫТИЯ
145

СПРАВОЧНАЯ
Аннотации и ключевые слова
172

Информация для авторов
178

**Правила приема в Рязанскую Православную
Духовную Семинарию**
184

ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА МАТЕРИ БОЖИЕЙ «НЕЧАЯННАЯ РАДОСТЬ»

В Спасском мужском монастыре города Рязани находится чудотворная икона Божией Матери «Нечаянная Радость».

Ее передал в дар житель Москвы Георгий. Как-то в 2013 году он, будучи бизнесменом, зашел в торговый павильон и увидел, что возле мусорного ведра лежит икона. Георгий сделал продавцу замечание, что так небрежно относиться к святому образу нельзя. «А ты что такой заботливый? Если не нравится – покупай», – ответил мужчина. Георгий заплатил за икону. На ней лики Богородицы и Спасителя были изрезаны, исколоты, руки у изображения Божией Матери не было: будто над образом кто-то специально надругался.

Через некоторое время случилась трагедия: на Георгия в тренажерном зале упала штанга. Как итог – частичная парализация и больница. Но врачи ничем помочь не смогли – результата лечения не было. Один доктор посоветовал: «Молись...». Хирург из другой поликлиники после осмотра дал тот же совет: «Молись, как умеешь, проси своими словами помощи у Бога. На операцию я тебя не отправлю – она ничего не изменит».

Когда последняя надежда осталась только на Господа, Георгий в свои 45 лет всем сердцем взмолился о помощи перед той самой иконой Богородицы «Нечаянная Радость». Он глубоко каялся, в слезах просил прощения за грехи всей своей жизни. И через полгода произошло чудо: поднялся на ноги и получил нечаянную радость – исцеление.

Георгий привез икону в Рязань игумену Евфимию (Шапкину) на реставрацию, а потом забрал обновленный образ. Он по-настоящему поверил в Бога, молился день и ночь, никогда не расставался с иконой, часто приезжал с ней в Иоанно-Богословский мужской монастырь Рязанской епархии. В 2016 году на Рождество икона замироточила. Георгий многим рассказал о чудотворном образе, приносил его в один из московских храмов. Множество людей прикладывались к иконе.

Чтобы краска случайно не затерлась от прикосновений, Георгий покрыл икону лаком. Но получилось неудачно – лак превратился в пену, стал жестким, как пластик. Образу снова потребовалась помощь реставратора. Так икона опять оказалась в Рязани и после повторного обновления замироточила еще сильнее.

Для нее вырезали деревянный киот, и с тех пор она постоянно пребывает в Спасском мужском монастыре города Рязани. В храме заведена тетрадь, в которой делают записи получившие помощь от иконы Матери Божией «Нечаянная Радость». Их уже довольно много...

БОРЬБА НА ТАТАМИ И В ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ
Интервью с протоиереем Олегом Кузьминым

Председатель Молодежного отдела Скопинской епархии, благочинный Сапожковского округа, настоятель Никольского храма рабочего поселка Сапожок протоиерей Олег Кузьмин никогда не думал, что станет православным священником. В прошлом профессиональный борец, кандидат в мастера спорта по самбо, он мечтал работать тренером и воспитывать будущих чемпионов. Однако у Бога свои планы на каждого человека. И жизнь отца Олега стала удивительным свидетельством о чудесном Промысле Божьем.

Будущий священник родился в 1969 году в Магадане в семье рабочих. Действующих храмов на Колыме в то время не было – их закрыли еще с приходом советской власти. Поэтому до 90-х годов духовная жизнь на Крайнем Севере находилась в запустении.

– Священника я видел только, когда приезжал в село Спасское Ставропольского края к своей бабушке Евдокии. Она была глубоко верующей и всячески старалась прививать мне любовь к Богу. Еще до школы я знал наизусть «Отче наш» и «Богородице Дево, радуйся», правда, с ошибками. Бабушка научила меня молитвам так, как сама их знала.

В школьные годы я состоял в комсомольском активе и заведовал военно-спортивным сектором. Было много друзей и веселых компаний. Но я нигде и никогда не афишировал свою веру, которая была сокровищем моей души. Этому научила меня бабушка.

Большим авторитетом для меня был мой тренер по борьбе самбо и дзюдо Леонид Иванович Белянский. Я не знаю точно, был ли он верующим, но уверен в одном: если бы он хоть каким-то образом показал свою религиозность, то я, не раздумывая, пошел бы после окончания школы учиться в семинарию. Но в те годы о духовном образовании я даже не помышлял. Леонид Иванович был настоя-

щим мужчиной, не боялся рискованных ситуаций. Он всегда учил нас защищать младших, заступаться за слабых и никогда не применять свои борцовские навыки на улице. Тренер говорил, что самый лучший тот поединок, который не состоялся. Если есть возможность, лучше уйти от схватки. Пусть скажут, что ты трус. Не поддавайся на провокации. Если ты применишь приемы самбо на улице, то пострадаешь от этого больше, чем соперник, которому ты можешь причинить физическую боль.

Еще Леонид Иванович рассказывал, как однажды стал невольным свидетелем одного случая. Восемнадцатилетний мальчишка в солдатской шинели вышел на увольнение в выходной день и увидел на остановке, что пятеро хулиганов пристают к девушке. Прохожие отворачивались от опасной компании. Парень стоял, стоял, а потом не выдержал и задал трепку всем пятерым. Эту историю мы запомнили как главный урок на всю жизнь. Борцовские навыки нужны вовсе не для того, чтобы драться во дворе и отстаивать свои интересы, а для защиты слабых.

Кстати, слово самбо означает самооборона без оружия. Если ты сильный духом и настроен на самопожертвование – помогай нуждающемуся человеку. Этому учил нас тренер. А еще он говорил, что умирать придется когда-нибудь все равно. Поэтому важно не только как ты проживешь эту жизнь, но и как будешь из нее уходить. Вот такие, казалось бы, простые вещи он доводил до нас, пацанов. Поэтому, когда родители придумывали для меня очередное наказание за мои провинности, то самым большим наказанием было не пустить на тренировку по самбо. Я был очень сильно увлечен этим видом спорта и никогда не променял бы спортивное занятие на дискотеку или гуляние с друзьями по улице.

– Отец Олег, пригодились ли Вам борцовские навыки в армии?

– В самый первый день воинской службы ко мне гордо подошли ребята, так называемые «дедушки»: «Ты что ли самбист?» Ну, мне пришлось показать, что я самбист, бросив одного через бедро. С тех пор меня не трогали и более того, я пользовался у ребят авторитетом. Зачастую ко мне приходили сослуживцы, чтобы в различных спорных вопросах восстановить справедливость. В такие моменты только Господь вразумлял, что отвечать людям, это, без сомнения, был Его Промысл.

В армии я тоже не показывал свою религиозность. Однако не было ни одной ночи, чтобы я лег спать, не помолившись. Так выбивались из сил, были настолько выжаты эмоционально и физически, что стоило краем уха прикоснуться к подушке, как сразу засыпали. Но Господь помогал мне накрыться одеялом с головой и, никого не смущаясь и не смущая, перекреститься, прочитать шепотом «Отче наш». В армии я молился через силу, проявляя, таким образом, твердость характера, чтобы показать Господу свою преданность.

После армии поступил в институт физической культуры в Челябинске на кафедру борьбы, самбо и дзюдо. Жил в общежитии. Помню, всем студентам выдали новую одинаковую спортивную экипировку. И кто-то украл у меня кроссовки, а может, по ошибке взял. Друг утешал:

– Что ты переживаешь? Пойдем к лыжникам и у них заберем кроссовки.

– Нет, так мы с тобой точно делать не будем, – отказался я.

– Ты какой-то странный...

Новые кроссовки, конечно, я так и не нашел. Зато потом на заработанные средства и присланные от родителей деньги купил другие, еще лучше прежних.

В 1991 году после окончания института вернулся по распределению в Магадан, организовал спортивную секцию. Ходил в храм и брал с собой на богослужения соседскую бабушку Таню. Она по немощи своей не могла самостоятельно дойти до церкви. И вот однажды на службу приехал епископ Аркадий (Афонин), который стал первым правящим архиереем Магаданской епархии. После окончания Литургии владыка неторопливым шагом выходил из храма, благословляя каждого прихожанина. Я никогда раньше не видел епископа и наблюдал за происходящим со стороны. Но владыка Аркадий сам подошел ко мне, спросил, кто я такой, и предложил проехать с ним до епархиального управления, а бабушку Таню отправил домой на такси. После беседы епископ предложил мне стать священником.

Я, конечно, его слова не воспринял всерьез, потому что любил спорт, любил детей и окончил физкультурный институт не ради диплома об образовании, а чтобы работать тренером. Я не собирался менять свою жизнь, понимая, какая ответственность лежит на плечах пастырей. Поэтому на предложение владыки просто улыбнулся. Об этом узнала бабушка Таня, рассказала моей маме, Анне Васильевне, и та, почувствовав в словах архиерея Божие произволение, стала убеждать меня встать на путь священства. Я категорически отказывался и говорил маме, что спастись можно и без священства, ведь я в храм ходил, посты соблюдал. К тому времени был женат. С супругой Ириной мы познакомились в Челябинске, и она выходила за меня замуж как за спортсмена, тренера, но никак не за священника. До знакомства со мной она была вообще не крещеная. В Челябинске в то время действовал всего один храм. Увидев у меня на груди крестик, Ира сказала: «Я хочу стать такой, как ты». И, когда я уехал на каникулы, она пошла в храм вместе с родителями принимать православное крещение.

Я поделился с супругой размышлениями о священстве. Но жизнь священнической семьи устроена по-особому, там другие приоритеты, другой уклад. А Ирина была к этому не готова, хоть и ответила мне: «Куда ты, туда и я». В тот момент для меня главными были дети, тренировки, соревнования. Это была моя стихия, где я как рыба в воде плавал.

Естественно, в начале 90-х, когда в Магаданской области началось активное строительство храмов, епископу Аркадию нужны были священники. В то время рукополагали в пресвитеры даже без специального образования, главное, чтобы человек был верующим и не имел канонических препятствий к принятию сана. И вот однажды мама произнесла фразу, которая заставила меня задуматься: «Сегодня Церковь нуждается в молодых священниках, которые взяли бы на себя труд по

возрождению православия на колымской земле. Если ты отказываешься помочь, то имей в виду, что через какое-то время тебе самому потребуется помощь от Бога. С какой душой ты будешь к Нему обращаться?»

Мама предложила мне съездить в Троице-Сергиеву лавру к архимандриту Науму (Байбородину) и спросить у него, есть ли воля Божия на священство: «Как старец благословит, так и поступай». Я согласился. Мама купила мне билет из Магадана в Москву и обратно. Когда я приехал в лавру и узнал, что живая очередь к отцу Науму уже на две недели вперед, я понял, что не попаду к нему точно, так как возвращаться в Магадан я должен был через десять дней. Тогда я решил обойти вереницу людей и подойти поближе к старцу, чтобы ради любопытства просто на него посмотреть.

Отец Наум сидел на скамеечке, к нему подходил человек, вставал на колени, исповедовался в грехах. Батюшка говорил несколько слов, накрывал голову страждущего епитрахилью, читал разрешительную молитву, отпускал его с миром и спрашивал: «Кто следующий?». Но тут совершенно неожиданно отец Наум, взглянув на меня, сказал: «Теперь ты подходи». Я слышал, как он предыдущему исповеднику говорил о вредном воздействии телевизора. А у меня такая сильная страсть была к телевизионным передачам, которые только-только начали появляться. Я готов был до упоения их смотреть и принял слова старца на свой счет. Я исповедовался и ушел. Вдруг через какое-то время понял, что не задал отцу Науму самый главный вопрос, ради которого приехал. Один человек посоветовал мне подойти к батюшке в храме, когда тот будет выходить из алтаря. На улице его ловить бесполезно, так как он мгновенно оказывался в окружении толпы. Я дождался подходящего момента и подошел к отцу Науму:

– Мне мама говорит, чтобы я стал священником. Как благословите?

– Ты-ы?! Свяще-е-нником?! С такими грехами, как у тебя?! Ты чему своих прихожан научишь?

– Так я и не хочу становиться священником. Вы мне только скажите, что не даете благословения. Я приехал сюда именно за этим.

Отец Наум повернулся в сторону, поймал за рясу монаха, случайно проходящего мимо:

– Ты сейчас куда?

– В монастырь.

– Вот этого парня возьми к себе домой, устрой на работу, а там посмотрим, что будет дальше.

Этим монахом оказался отец Серафим (Масляев), ныне архимандрит, духовник Покровского женского монастыря города Михайлова Рязанской области. Он приехал в лавру первого августа на праздник преподобного Серафима Саровского за облачением по поручению настоятеля Иоанно-Богословского мужского монастыря Рязанской епархии архимандрита Авеля (Македонова).

Отец Серафим привез меня к себе на родину, в город Михайлов, к будущей игумении Варваре, настоятельнице Солотчинского Рождества Пресвятой Богородицы женского монастыря. А в то время она была старостой храма Рождества Христова. Узнав, что я от отца Наума, приняла меня как родного сына. Спросила о моем образовании. Я сказал, что по профессии тренер, но готов трудиться в храме даже кочегаром. Однако им уже работал Афанасий, страдающий винопитием, и матушка Варвара сказала: «Я не могу его уволить – пропадет, бедняга, а больше тебя взять к нам некуда». На следующий день к вечеру матушка пришла ко мне и предложила устроиться тренером в Михайловский техникум, где как раз с первого сентября должна освободиться ставка: «Рабочее место для тебя нашли». Я успел пробыть в Михайлове несколько дней и потом вернулся в Магадан. Поговорил с супругой, и она согласилась переехать в Рязанскую область. В тот момент у нас уже подрастал сын. Мама моя очень обрадовалась, узнав, что я буду при церкви – дорога от дома до техникума проходила мимо храма.

Через два месяца матушка Варвара поехала к архиепископу Рязанскому и Касимовскому Симону (Новикову) ходатайствовать о моем рукоположении. 19 декабря 1992 года владыка рукоположил меня в диаконы. Он видел, что я человек верующий, но не сильно воцерковленный. Впервые приехав к нему, я спросил: «Извините, можно я буду называть вас просто «батюшка»?» Батюшек я знал, а обращение «владыка» было для меня не совсем понятным. Архиепископ Симон сказал: «Называй батюшкой». Помню, несколько раз я к нему так обратился, но потом понял, какая это была большая ошибка с моей стороны.

27 декабря, через неделю после диаконской хиротонии, владыка возвел меня в сан пресвитера, отправил служить в Никольский храм в Сапожке и назначил благочинным Сапожковского округа. Спустя несколько лет у нас с супругой родились еще дети, и мои родители решили переехать из Магадана в Рязанскую область, чтобы помогать нам с малышами. В 1995 году владыка Симон рукоположил моего отца, Василия Федоровича Кузьмина, в сан священника. Он служил в Крестовоздвиженском храме в Сапожке, а мама пела на клиросе. Младший брат Андрей поступил в Рязанское духовное училище, отучился два года и по благословению владыки Симона уехал в Московскую духовную семинарию, где его зачислили сразу на второй курс.

– Ваш брат тоже из бывших спортсменов?

– Да, это я привел его в секцию самбо. Он также стал кандидатом в мастера спорта. Андрей младше меня на семь лет. Но, несмотря на разницу в возрасте, воцерковляться он начал гораздо раньше меня. После окончания школы я ушел в армию, потом поступил в институт физической культуры в Челябинске. А в это время в родном Магадане построили храм, и наша семья стала туда ходить. Брат был духовно одаренным мальчишкой. Всех своих одноклассников привел в церковь принимать православное крещение. Учителей тоже потихоньку приобщал к вере. Однажды у него разболелось ухо, и его положили в больницу, но почему-то не в

детскую, а во взрослую. В палате лежали шесть мужиков и четырнадцатилетний паренек. Через две недели эти мужики, пообщавшись с Андреем, начали вслух читать утренние и вечерние молитвы.

В Московской духовной семинарии в свободное от учебы время Андрей постоянно навещал воспитанников Сергиево-Посадского детского дома слепоглухих. Он говорил мне: «Если ты можешь своим детям рассказать о Боге, то этим ребяткам никто и никогда о Творце не расскажет. Родителей рядом нет, а педагоги в храм не ходят».

Брат выучил язык жестов и стал изучать с детьми Священную историю, богослужение и православную культуру. Впоследствии он принял монашеский постриг с именем Зенон, став насельником Троице-Сергиевой лавры. Защитил в Московской духовной академии кандидатскую диссертацию на тему «Опыт воцерковления слепых и глухих». Со временем в детском доме переоборудовали помещение под домовый храм. Святейший Патриарх Алексий II вручил отцу Зенону антиминс для совершения богослужений на понятном для детей языке жестов.

У нас с братом было много совместных планов в духовно-просветительской работе. Но, к сожалению, 4 марта 2005 года его не стало, он скоропостижно скончался от острого панкреатита. За две недели до смерти зашел с друзьями в спортивный комплекс в Сергиевом Посаде, где закончилась тренировка у борцов. Один спортсмен задержался в спортзале и, увидев моего брата в подряснике, с ухмылкой сказал:

– А вы что тут сидите? Слабо?

– Нет, не слабо, – ответил отец Зенон. – Можно выйти на ковер?

– Можно.

И брат мой по старой памяти «натер уши» тому спортсмену.

– Отец Олег, в Никольском храме Вам посчастливилось много лет служить рядом с протоиереем Иоанном Писаревым, человеком удивительной судьбы и глубокой веры. Многие рязанцы до сих пор вспоминают о батюшке с особым теплом. Какие воспоминания остались у Вас о нем?

– Отец Иоанн один из тех священников, о которых можно говорить и писать много. Рядом с ним я чувствовал себя как у Христа за пазухой. Будущий пастырь родился в 1914 году в деревне Ватланово Вологодской области. Окончил всего три класса церковно-приходской школы. Много лет работал капитаном сухогруза. Духовным наставником его семьи был епископ Вологодский и Череповецкий Гавриил (Огородников), прославленный в лике местночтимых святых как архиепископ Ташкентский и Среднеазиатский. В 1958 году владыка рукоположил отца Иоанна в диакона: «Сначала я совершу твою диаконскую хиротонию, а потом пойдешь увольняться с флота, чтобы тебя там не стали удерживать, а сразу выгнали». Сегодня, конечно, все происходит с точностью до наоборот. Но тогда время для Церкви было непростое, религию всячески притесняли. Отец Иоанн служил диаконом два года в Прокопьевском храме города Великий Устюг.

Сан священника принял в 1960 году в зрелом возрасте, в 46 лет, заранее зная, что обрекает себя и свою семью на крайне тяжелую жизнь. Храм Воздвижения Креста Господня в райцентре Грязовец Вологодской области стал первым приходом отца Иоанна. Однажды батюшку попросили послужить молебен у постели тяжелобольной женщины. А кто-то доложил об этом уполномоченному по делам религии. Тот вызвал к себе священника: «Молебны на дому запрещены!» Снял батюшку с прихода и посоветовал искать другое место служения за пределами Вологодской епархии. Около восьми месяцев отец Иоанн вместе с семьей сводил концы с концами, пока его не нашла староста Крестовоздвиженского храма в Сапожке Ксения Алексеевна Губарева. Она пошла к известной старице Екатерине Михайловне Хлудовой за советом относительно назначения нового священника. Та сказала, что нужно просить священника с Вологды, но за него надо будет заплатить большие деньги. А еще добавила, что жалеть денег не надо, этот батюшка того стоит, он будет всю жизнь на сапожковской земле верой и правдой служить Богу и людям. Ксения Алексеевна поехала в Рязань к уполномоченному по делам религии. После уговоров и определенной платы уполномоченный направил священника из Вологодской епархии, отца Иоанна Писарева. Это было в 1962 году. Чуть более тридцати лет он служил в Крестовоздвиженской церкви, а потом оставшиеся семнадцать лет жизни – в Никольском храме.

Когда батюшка только-только приехал в Сапожок, он отправлял письма в Вологду своей супруге, матушке Миропии, которую позднее вместе с детьми перевез на рязанскую землю. Он писал: «Мирочка, здесь такой народ добрый, столько верующих! Я впервые в жизни в Великую Субботу перед Пасхой освящал куличи до обеда. В нашем-то уездном городке всего пятнадцать-двадцать человек приходили в храм с куличами, а тут несколько часов люди шли и шли. Такой хороший поселок! Слава Богу!»

Отец Иоанн полюбил Сапожок, и сапожковцы полюбили его, до сих пор вспоминают батюшку со слезами на глазах. Рассказывают уже своим внукам, как в детстве шли по улице и, увидев вдалеке на противоположной стороне отца Иоанна, перебегали дорогу лишь бы только с ним поздороваться. Ведь для каждого ребенка у священника в большом кармане всегда лежали конфеты.

Вокруг отца Иоанна собиралась добрая паства, люди были не воинственные, а смиренные, терпеливые. Даже по отношению к немощам пастырей. Будучи благочинным Сапожковского округа, я ездил по разным приходам. И практически в каждом были какие-то недоумения, прихожане ругались друг с другом, негативно отзывались о священниках. А в нашем храме такого никогда не было. По молитвам отца Иоанна благодать Божия действовала в людях.

Помню, молодым священником еще без усов и бороды я так ошибался во время богослужения, так слова коверкал, возгласы давал невпопад. А бабушки-прихожанки спрашивали у отца Иоанна: «Ну как там молодой-то?» А батюшка отвечал: «Очень хороший священник! Прям молодец!» Я все это из алтаря слышал, и так было не-

ловко. Но я очень благодарен отцу Иоанну за поддержку, за добрые слова. Конечно, за богослужением он поправлял мои ошибки, но всегда делал это потихонечку, чтобы никто другой не заметил.

С годами у батюшки начало падать зрение, и он ослеп. Службу знал очень хорошо, поэтому продолжал совершать богослужения. Но тайные священнические молитвы я читал ему вслух.

В 1997 году владыка Симон назначил меня настоятелем Никольского храма, а отца Иоанна – почетным настоятелем. Ему было не под силу заниматься бумагами и вести административную работу. Но все решения по-прежнему принимались только с его благословения.

Однажды у нас с ним произошел спор по поводу написания иконы в алтаре над Горним местом. Батюшка считал, что там должна быть Новозаветная Троица, где изображены Бог Отец, Бог Сын и Дух Святой в виде голубя. Я всячески возражал, мол, это неправильно, и поехал к архиепископу Симону с вопросом: как быть? А он ответил: «Делай, как батюшка сказал». Конечно, изображение неканоническое, но сегодня мне легко перед ним молиться, а еще оно напоминает мне об отце Иоанне. Хоть он почти ничего не видел, но зато четко указывал, где и какую икону в храме написать.

У отца Иоанна было трое детей. Одна дочь вышла замуж и уехала в Вологду, вторая стала женой священника, который в последние годы служил в Касимовской епархии, а несколько лет назад завершил земной путь. Сын отца Иоанна был человеком хорошим, но страдал от винопития, и батюшка за него очень переживал, ночами не спал, а потом как ни в чем не бывало приходил утром на службу. Никому ничего не говорил. Это я позже узнал. Сын часто на коленочки вставал перед родителями и прощения просил. Это была, конечно, трагическая страница в судьбе отца Иоанна. Он был человеком высокой духовной жизни, даже отчитки проводил по благословению одного старца до тех пор, пока физически совсем не ослаб. Думаю, поэтому враг рода человеческого ополчился на него, действуя через сына. Милостью Божией и молитвами отца Иоанна с годами он сумел преодолеть свой недуг, встал на правильный путь, женился, начал ходить в храм.

Батюшка на каждой проповеди всегда повторял слова из Евангелия от Иоанна: «Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог пребывает в нем». Отец Иоанн любил молитву, был невероятно милосерд к окружающим и строг к себе – настоящий учитель благочестия. Улыбчивый, неизменно добрый, источающий обаяние и тепло. Семнадцать лет я служил под его крылом, это были лучшие годы в моей жизни.

– Какое влияние оказал на Вас архиепископ Симон (Новиков)? Каким он остался в Вашей памяти?

– Владыку Симона, как и отца Иоанна, я считаю своим духовным наставником. Я стал священником, не имея специального духовного образования. И сказал тогда архиепископу Симону: «Владыка, Вы уж простите, но раз Вы меня негра-

мотного рукоположили, то я теперь буду к Вам приезжать с вопросами». Владыка не возражал, и я, бывало, по три-четыре часа его мучил расспросами на разные темы.

Духовные наставления владыки я даже не столько слушал в его прямой речи, обращенной ко мне, сколько наблюдал со стороны, как он общался со священниками, как разговаривал с паствой, с власть предержащими, как он вел дела и распоряжался деньгами. Когда он приезжал к нам в Никольский храм на богослужение, я никогда не давал ему деньги, а священники на других приходах давали. Я не знал, что так принято, а владыка ничего не говорил об этом. У нас были такие хорошие взаимоотношения, что я боялся деньгами их испортить. Потом как-то приехал к нему в епархию по делам, и в кабинет зашла его помощница: «Владыка, там опять пришли...». Архиепископ Симон сказал мне шепотом: «Отец Олег, там вон книжка стоит на полке, достань-ка ее и полистай». Я пролистнул страницы и к большому удивлению увидел купюры. Владыка продолжил: «Достань стопочку и отдай этим людям». Тогда я понял, для чего архиерею нужны деньги – чтобы иметь возможность помогать другим.

Мой брат, иеромонах Зенон, долгое время был у владыки Симона келейником и рассказывал такой случай. Однажды во время богослужения иподиаконы поступили очень некорректно по отношению к архиерею. И один из них спросил у моего брата, тогда еще Андрея, не обиделся ли владыка? На что он ответил: «Ты что! Владыка вообще никогда ни на кого не обижается. Он боится только одного, чтобы самому кого-то не обидеть ненароком». Единственное, что он мог позволить себе, это сказать: «Оте-е-е-ц...!»

С архиепископом Симоном связана целая эпоха. До сих пор, когда возникают ситуации, где нужно принять важное решение, я всегда вспоминаю владыку, как бы он поступил. Когда живешь рядом с человеком и близко с ним общаешься, то порой не можешь оценить масштаб его личности в полной мере, а когда теряешь, понимаешь, какая глыба была рядом с тобой. Однажды архиепископ Симон уехал в Солотчу в отпуск, а у меня возникли срочные дела по храму, по благочинию. Я поехал к владыке. Сидели за столом, обсуждали вопросы, вдруг постучала его келейница: «Приехали монахи с Афона». В комнату зашли человек пятнадцать братии Святой Горы, попросили благословения у владыки и спросили его разрешения с ним сфотографироваться. Дали мне в руки фотоаппарат, я сделал несколько снимков. Потом один из монахов подошел ко мне:

– Ты в его епархии?

– Да.

– Счастливейший ты человек! Таких архиереев ни одного в России больше не осталось, этот последний.

Я был удивлен. Даже представить себе не мог, что наступит момент, и владыки рядом больше не будет. В 2003 году, по достижении 75-летнего возраста, он написал прошение о почислении на покой. Я сразу предложил ему приехать в Сапожок,

но владыка отказался: «Будет ревновать новый архиерей, а это не очень хорошо. Надо уезжать». И заплакал... Я никогда не видел, чтобы владыка Симон плакал, а тут слезы покатились из-за того, что придется расставаться.

Он просил Святейшего отправить его в монастырь из трех монахов. Такая обитель была в Ярославской области, где в XIX веке подвизался святитель Игнатий Брянчанинов. К приезду владыки Симона в Николо-Бабаевский монастырь, там проживало всего три насельника во главе с наместником, игуменом Борисом (Долженко).

Недели через две-три я поехал проведать владыку. В братском корпусе ему выделили угловую комнату. За окном стояла холодная осень, помещение топили дровами. Одной женщине, которая оказалась очень грубой, поручили помогать владыке в быту. Мы сидели с ним за столом, хлебали похлебку, разговаривали. А эта келейница подошла к владыке сзади, платок ему на голову хлопнула: «Сейчас лысину заморозишь себе!» Я в ужасе смотрел на всю эту картину, что вообще женщина себе позволяет? Владыка смиренно взглянул на меня, мол, да, теперь вот такая у меня жизнь. Мне стало так обидно, так жалко! Но владыка Симон ничего не мог сказать, а я ничего не мог сделать. Единственное, чем мы могли помочь, это сбором средств на строительство отдельной кельи для владыки, чтобы он мог спокойно жить и молиться. Большую помощь в этом деле оказал ныне покойный генерал-майор, бывший начальник УВД по Рязанской области Иван Федорович Перов, к сожалению, трагически закончивший свою жизнь в 2021 году. Он очень любил и уважал владыку. Бывало, дежурный звонил ему в кабинет с проходной: «Тут какой-то епископ приехал, просит разрешения, чтобы вы ему назначили день приема». Иван Федорович выбегал на КПП, хватал владыку под руки: «Владыка, ну зачем вы так утруждаетесь, вы так заняты. Вы бы мне только намекнули, и я сам бы мигом к вам прилетел».

Перов был уроженцем села Уда Сапожковского района. Я познакомился с ним, когда он хоронил своего отца. Это был первый год моего священнического служения в Сапожке. После чина отпевания ко мне подбежал сотрудник милиции и спросил, сколько нужно денег. Я попросил передать генералу, что денег не возьму, но когда я обращусь к нему за помощью, пусть не отказывает. Потом действительно понадобилась помощь. Благодаря Ивану Федоровичу нам пожертвовали восемьдесят тонн цемента для ремонта пола в храме. В то время в области орудовали криминальные группировки, и Перов мне сказал: «Прежде, чем тебе помочь, я сперва узнал, кто ты такой. Нет ли у тебя связей в тех кругах». Потом назвал фамилии: «Если обратишься к этим людям, ко мне больше не приходи».

Постепенно мы восстанавливали храм, и пришло время устанавливать крест на купол. При содействии Ивана Федоровича в Сапожок для этой цели пригнали автомобильный кран Liebherr. Такая грузоподъемная машина была одна на три региона. Час ее эксплуатации стоил два миллиона рублей, а в нашем поселке автокран работал пять суток. Начальник строительной организации согласился нам

дать его бесплатно только при условии, что рядом будут круглосуточно дежурить сотрудники милиции. Надо отдать должное бабушкам-прихожанкам, которые помогали сбрасывать битый кирпич со сводов храма. Мы сажали их в металлическое корыто, в котором обычно замешивали цемент, и поднимали с помощью крана наверх. Бабушки трудились с утра до вечера.

Когда мне нужно было содействие во властных структурах, я обращался к Ивану Федоровичу, и он никогда мне не отказывал. Всегда его вспоминаю добрым словом, потому что даже сегодня друзья Перова всячески помогают нашему храму. Также из благодетелей хотелось бы отметить Алексея Валентиновича Грешникова, Александра Сергеевича Фадеева, Виктора Михайловича Прошина.

При нашем храме действует богадельня. Ее организация была моей инициативой. Многие из наших прихожанок – просфорницы, певчие, уборщицы – состарились и остались без семей. Поэтому мы решили позаботиться об их старости. Построили специальное помещение, чтобы бабушки жили при храме. Сейчас на нашем попечении порядка семи человек.

– Отец Олег, Вы организовали воскресную школу, при которой действует секция борьбы самбо. Почему решили вернуться к тренерскому делу?

– Став священником, я даже не мог предположить, что мне снова придется выходить на татами и обучать мальчишек борцовским приемам. В начале девяностых, когда мы только-только начали восстанавливать Никольский храм, в Сапожок приехали баптисты, чтобы открыть здесь свой филиал. У них были большие связи в Москве, Америке, Германии. Подошли сначала ко мне: «Отец Олег, мы знаем, что вы восстанавливаете храм и готовы помогать. Давайте, вы будете строительными работами заниматься, а мы – с людьми духовные беседы проводить». Я, конечно, запротестовал. Нельзя было допустить, чтобы эти баптисты начали «обрабатывать» местных жителей.

При нашем храме открылась воскресная школа. На первые занятия пришли внучата бабушек-прихожанок. Но с каждым разом почему-то детей на уроках становилось все меньше и меньше. В конечном итоге остались три человека. Потом встретил ребятишек на улице и спросил, почему, мол, в храм перестали ходить? Но они засмущались и толком не могли ничего объяснить. Тогда я решил поинтересоваться у одной из бабушек. Она-то мне и рассказала, что юных прихожан начали одноклассники дразнить, называть «монашками» и другими обидными словами.

В это время в районной администрации мне предложили организовать спортивную секцию – откуда-то узнали, что я тренер по образованию. Главой Сапожковского района тогда был Юрий Вячеславович Кирсанов. Он сказал мне: «Отец Олег, если ты будешь только с бабушками в белых платочках просветительскую работу вести, то не выдержишь натиск баптистов, которые работают с молодежью, продвигают социальные проекты, имеют большую спонсорскую поддержку».

И нам предоставили спортзал Сапожковского профтехучилища. Дело в том, что в начале 90-х массовых спортивных секций в поселке почти не было. Поэтому мы с ребятами сначала играли в футбол, волейбол, баскетбол. Народу собиралось почти шестьдесят человек. Потом ребята постепенно начали приходить в храм. Подросткам свойственно искать себе авторитета. Они увидели во мне старшего товарища. В итоге в храм пришли не только те, кто ходил и бросил, но и те, кто дразнил ребят.

– Как архиепископ Симон отнесся к идее создания спортивной секции?

– Когда мне поступило такое предложение из администрации, я, конечно, сразу поехал к владыке за советом. Он сказал мне: «Отец Олег, пробуй. Получится – значит хорошо». Владыка прекрасно знал нашу непростую ситуацию с баптистами, поэтому я объяснил ему, что с помощью тренировок смогу отвлечь ребят от улицы и привести в храм. Для меня было главным показать окружающим, что христианство – это не только религия стареньких бабушек, но и молодых крепких ребят, это активный и здоровый образ жизни. Юные самбисты помогали в хозяйственных делах храма, мешки разгружали, бревна перетаскивали. И это видело все население Сапожка. Потом спустя годы владыка Симон многим ставил в пример нашу воскресную школу.

– Чем все-таки закончилась история с баптистами?

– Однажды по всему Сапожку они расклеили объявления, в котором приглашали жителей на встречу в местный клуб. Я своим орлам сказал, чтоб ни одного объявления в поселке не висело. Ребята все бумажки сорвали. В назначенный день мы встали у входа в сельский клуб и людям, которые все-таки успели прочитать объявления и пришли, говорили: «Тут баптисты, к ним ходить нельзя». И народ разворачивался. К нам вышел пастор и сказал:

– У вас неправильная вера, вы почитаете Богородицу.

– Да, мы почитаем Богородицу превыше всех святых, потому что Она стала Матерью Господа нашего Иисуса Христа. А вы как верите?

– Вот у нас Джон крестил Христа.

– Какой еще Джон? Иоанн Креститель! – завозмущались ребята.

– Джон – это и есть Иоанн. А в чем состоит ваша вера?

Мальчишки взглянули на меня, и я шепотом им сказал: «Символ веры». Как они на всю улицу хором запели: «Верую во единаго Бога Отца, Вседержителя...» Пастор закричал: «Аминь! Аминь! Все! Хватит!». Но ребята мои до конца допели и зашли в клуб, где сидели несколько человек. В общем, нам пришлось устроить небольшую диверсию с включением пожарной сигнализации: «Внимание! Срочно покинуть помещение!». После такого провала баптисты потеряли всякий интерес к Сапожку и уехали.

В двухтысячном году в наш поселок приехал полномочный представитель Президента Российской Федерации в ЦФО Георгий Полтавченко. Он приехал к одной

из прихожанок нашего храма Нине Александровне Тучиной, вручать звезду Героя России, которой посмертно был награжден ее сын, майор спецназа ГРУ, десантник Алексей Тучин. Он погиб в Чечне 29 декабря 1999 года. В разгар жестоких боев повел в разведку отряд новобранцев и нарвался на засаду боевиков. Завязался неравный бой. Тучин приказал своим ребятам отходить и отвлек внимание противника на себя. В результате ни один из его подопечных не был даже ранен.

С мамой Алексея мы были близко знакомы, она работала учительницей в местной школе. Когда Георгий Сергеевич Полтавченко спросил у Нины Александровны, чем государство может ей помочь, она высказала несколько пожеланий, одно из которых касалось нашей спортивной секции. Потом мы встретились с Георгием Сергеевичем. Когда он узнал, что я бывший борец и профессиональный тренер, а у детей для занятий нет ни татами, ни борцовок, ни кимоно, он сразу предложил мне написать письмо главе государства и перечислить все необходимое для секции. Потом через некоторое время нам привезли подарки от Президента, мастера спорта по дзюдо и самбо Владимира Путина. На борцовском ковре от главы государства дети занимаются до сих пор.

На тренировки по борьбе ко мне просились и девчонки. Но я не очень хотел, чтобы они осваивали самбо. Поэтому моя супруга стала преподавать им аэробику и одновременно рассказывать о секретах семейного счастья.

Через нашу воскресную школу, при которой действует спортивная секция, прошло огромное количество детей. У нас в храме на воскресных службах бывает по 120 человек. Конечно, посещение занятий по Закону Божьему и богослужений – дело добровольное. Но я решил вести учет и придумал, помимо подарков, на Рождество дарить детям, которые не пропускали ни одной воскресной службы и занятия в году, ангелочка. Если в начале работы воскресной школы у нас была только одна такая девочка, Ангелина Карева, то лет через пять я вручал уже семьдесят ангелочков...

– Каких спортивных результатов добивались ваши ученики?

– Безусловно, мои воспитанники участвуют в различных соревнованиях. Неоднократно ребята становились победителями и призерами областных и всероссийских состязаний среди школьников. Но для меня, как священника, важно другое. На каждой спортивной тренировке я стараюсь прививать ученикам те качества, которые нужны человеку в духовной жизни. Это постоянство, упорство, честность, милосердие к слабым, отзывчивость, терпеливость, настойчивость, умение уважать соперника. Спорт делает человека выносливым, учит самодисциплине и постоянному труду. Даже на тренировках возникают моменты, когда я останавливаю схватку и говорю ребятам, что так делать нельзя, это не по-христиански.

Помню, когда был молодым спортсменом и жил в Магадане, услышал во время соревнований, как один тренер из соседней команды отвел своего воспитанника в сторонку и начал настраивать на схватку: «Порви его, у него не душа, а душонка. Задави соперника». Вот таких вещей я никогда не говорю своим ребятам. Ни в коем

случае нельзя, чтобы они применяли подобную установку в своей спортивной карьере.

Интересно, что в нашей воскресной школе дети разных вероисповеданий становились друзьями на всю жизнь. У нас каждая тренировка начинается и заканчивается молитвой. А среди ребят было несколько мусульман. Они в такие моменты спокойно стояли и смотрели, понимая, что мы молимся. Очень уважительно к нам относились.

– Насколько крылатое выражение «в здоровом теле – здоровый дух» применимо к православному христианину?

– Как-то в наш храм приезжал известный рязанский тележурналист Владимир Бочков. В его присутствии я произнес эту фразу. Однако Владимир Дмитриевич меня поправил: «Батюшка, нам надо молиться, чтобы в здоровом теле был здоровый дух».

Современное поколение, к сожалению, не такое выносливое, как наше. Да и здоровье у ребят не такое крепкое, чтобы можно было им давать большие физические нагрузки. Все в меру.

Сегодня я с уверенностью могу сказать, что не потратил время даром на свое мирское образование в физкультурном институте, оно очень помогло мне в организации прихода. Некоторые из моих воспитанников, прошедших воскресную школу, уехали из Сапожка и продолжили спортивную карьеру. Кто-то стал тренером. Есть и те, кто принял сан священника.

– Можно ли одновременно выполнять физические упражнения и про себя молиться?

– Честно, не задумывался об этом. Но вспоминаю, как на соревнованиях один из моих учеников вышел на татами, и судья попросил его снять цепочку с крестиком на время поединка. Парень поцеловал крестик, положил его на судейский стол и перекрестился. Схватка длилась меньше минуты, мой воспитанник победил. После поединка подошел к судейскому столику, снова перекрестился и одел цепочку с крестиком. Я специально не учил этому ребят, просто они все ходили в храм, и такое поведение для них стало естественным.

Во время бега, плавания, то есть, когда необходимо выполнять цикличные движения, думаю, можно спокойно молиться. А вот в момент борцовской схватки самбист должен думать о доведении приема до победы, поэтому в данном случае лучше помолиться перед поединком.

– Ваши дети тоже занимались спортом?

– У нас с супругой пятеро детей. Трое сыновей были активными участниками воскресной школы и ходили на тренировки по самбо. Один из них стал чемпионом России, второй – призером. Если мне нужно было сказать своим детям какое-то наставление, то я говорил его всем воспитанникам воскресной школы на уроках Закона Божьего, на тренировках. И мои сыновья, хотели они или нет, были вынуждены это слушать. Старший сын окончил институт в Москве, купил себе машину, а в 2014

году, к сожалению, погиб в аварии. Двое сыновей и дочь уехали из родительского дома – у них свои семьи. А вот младшая дочка пока с нами живет, в школе учится и поет в храме на клиросе. Подрастают трое внуков.

Радуюсь, что сегодня дети, которые когда-то занимались в воскресной школе, привозят ко мне на занятия своих детей. А это значит, что жизнь продолжается, и Господь нас не оставляет.

Беседовала Вероника Милова





Фото 1 (слева). Протоиерей Иоанн Писарев (слева), иерей Олег Кузьмин и его брат Андрей, 1993 год
Фото 2 (вверху). Протоиерей Иоанн Писарев вместе со своей келейницей Валентиной Федоровной Лоховой, 2008 год


ПАПКА





Фото 3 (слева вверху). Отец Олег вместе с дочкой Дашей у владыки Симона (Новикова) в Рязанском епархиальном управлении, 1997 год
Фото 4 (слева внизу). Священник Олег Кузьмин (крайний справа) вместе со своим братом иеромонахом Зеноном, мамой Анной Васильевной и отцом священником Василием Кузьминым во время паломничества в Иркутск.
У мощей святителя Иннокентия Иркутского, 2002 год
Фото 5 (вверху). Протоиерей Иоанн Писарев
с иконой святителя Николая Чудотворца, 1993 год

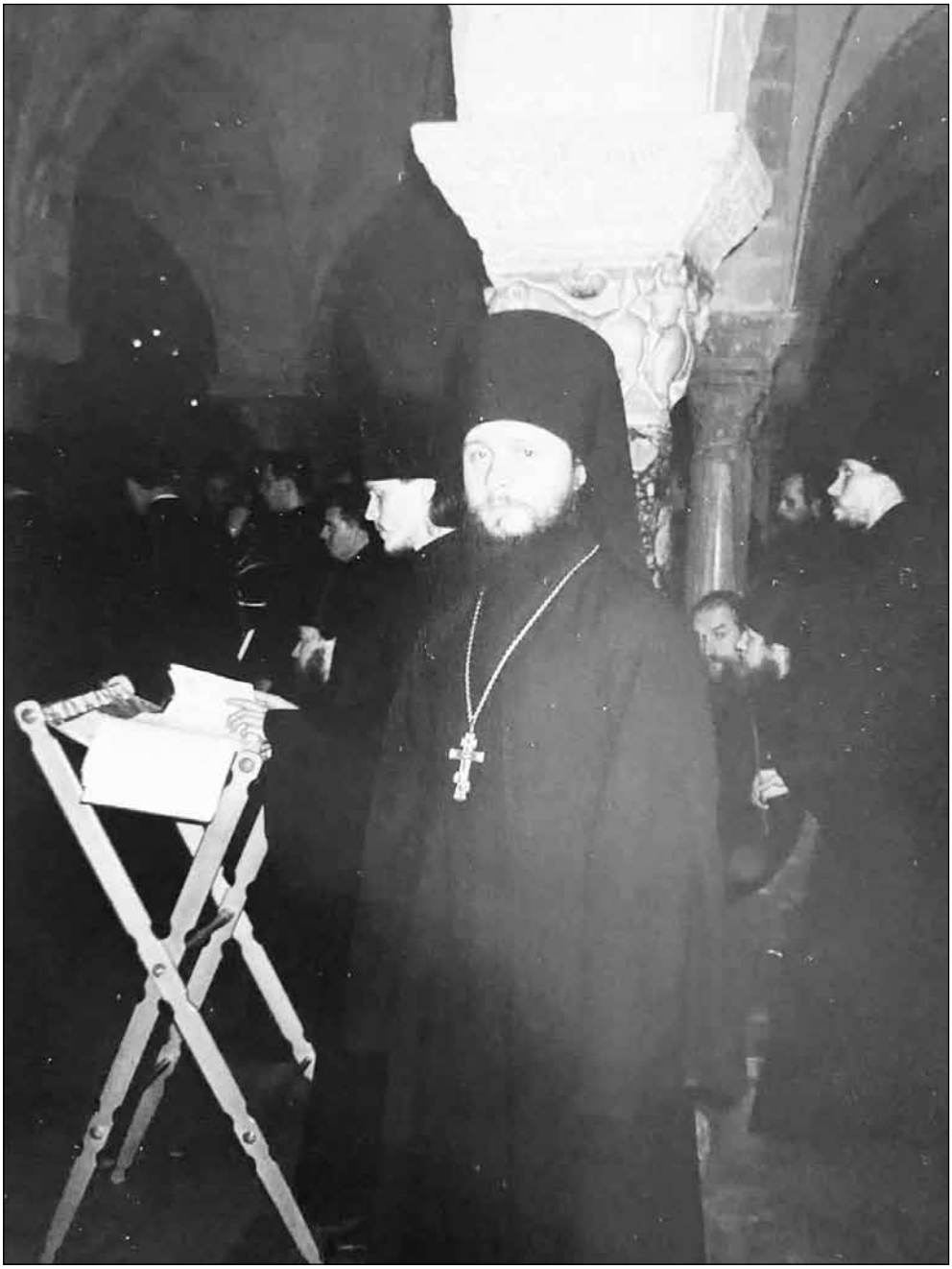


Фото 6. Брат отца Олега иеромонах Зенон, 2003 год



Фото 7. Отец Олег Кузьмин (слева) вместе со своим братом иеромонахом Зеноном. Светлая седмица. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2002 год

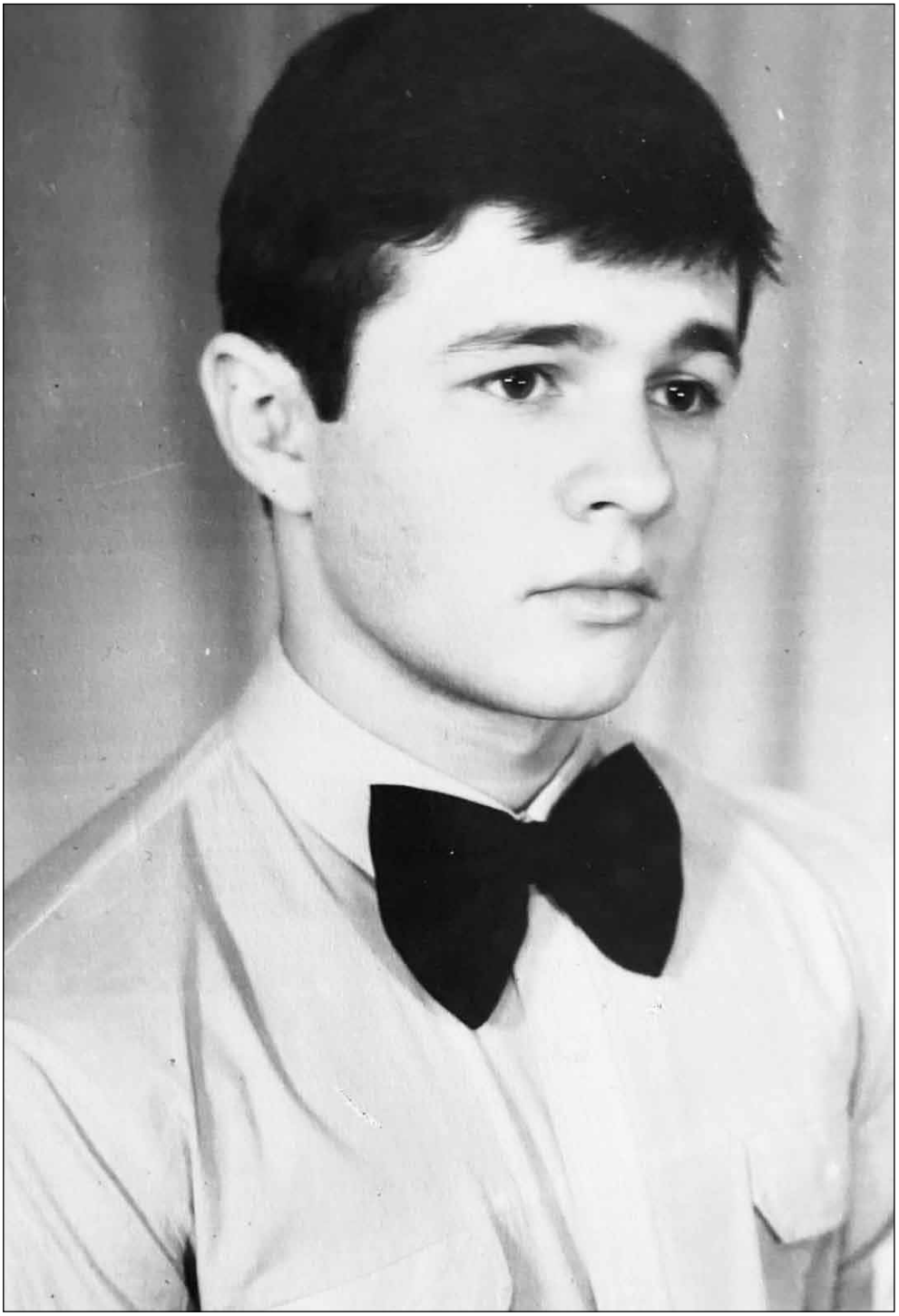




Фото 8 (слева). Олег Кузьмин, студент института физической культуры в Челябинске, 1988 год
Фото 9 (вверху). Олег Кузьмин с будущей супругой Ириной. Выпускной в институте физической культуры в Челябинске, 1991 год



Фото 10. Олег Кузьмин на первенстве Челябинской области по дзюдо, 1990 год

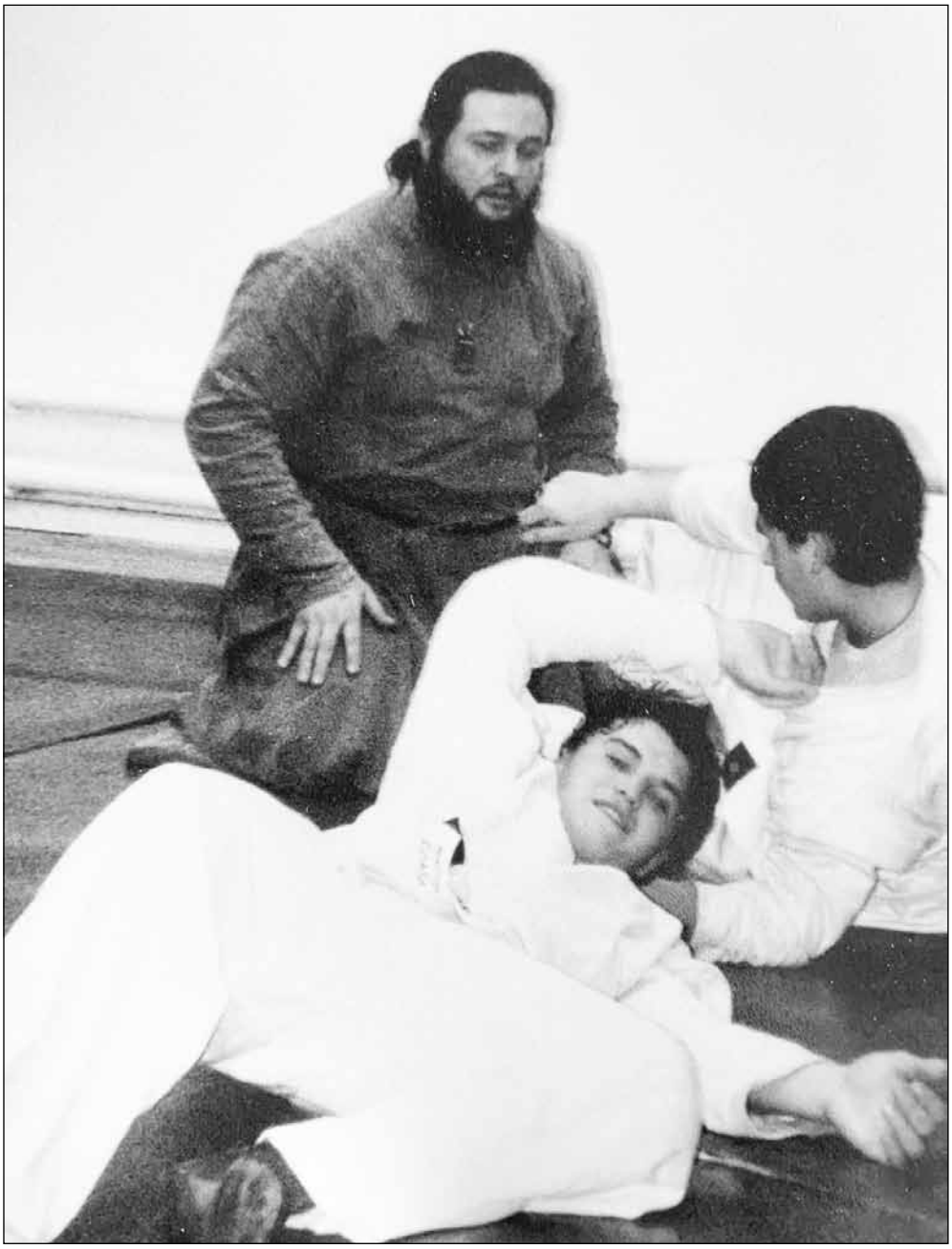


Фото 11. Священник Олег Кузьмин на тренировке со своими воспитанниками, 2004 год


РУСЬ СВЯТАЯ, ХРАНИ ВЕРУ ПРАВОСЛАВНУЮ!



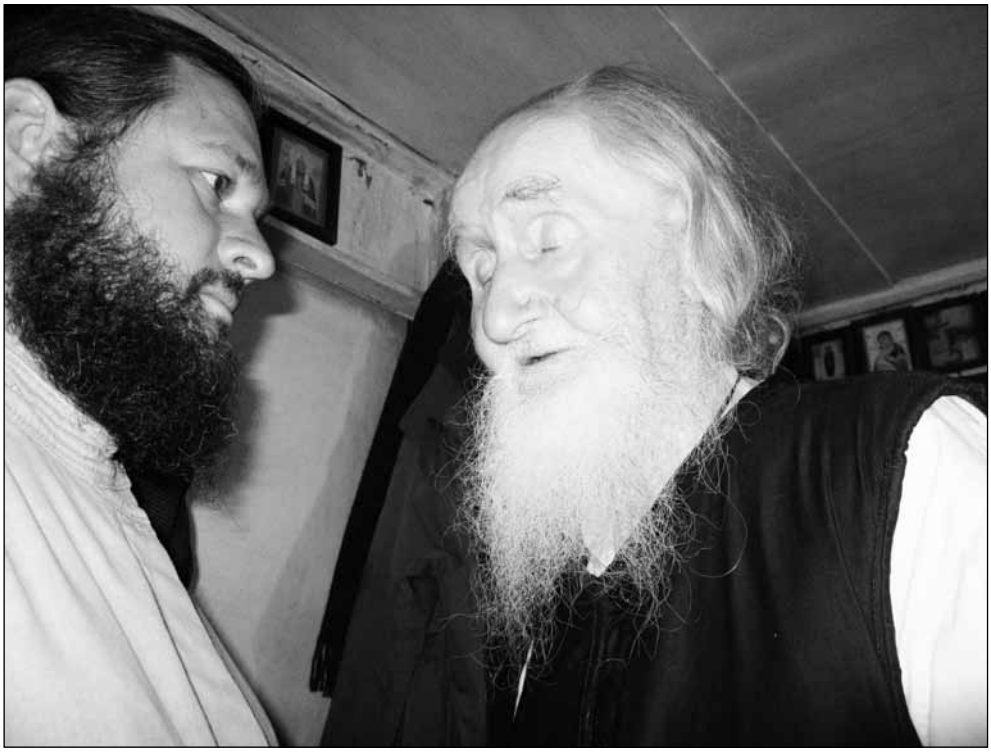


Фото 12, 13 (слева). Священник Олег Кузьмин на тренировке
со своими воспитанниками, 2004 год
Фото 14 (вверху). Священник Олег Кузьмин вместе с воспитанниками воскресной школы.
Поход на реку Пара в село Черная Слобода Путятинского района, 2007 год





Фото 15 (слева). Олег Кузьмин. Служба в армии. Свердловск, 1988 год
Фото 16 (вверху). Священник Олег Кузьмин с супругой Ириной и детьми. В верхнем ряду дочка Варвара. В нижнем ряду слева направо: Кирилл, Илья, Дарья и Даниил, 2012 год




РУСЬ СВЯТАЯ, ХРАНИ ВЕРУ ПРАВОСЛАВНУЮ!

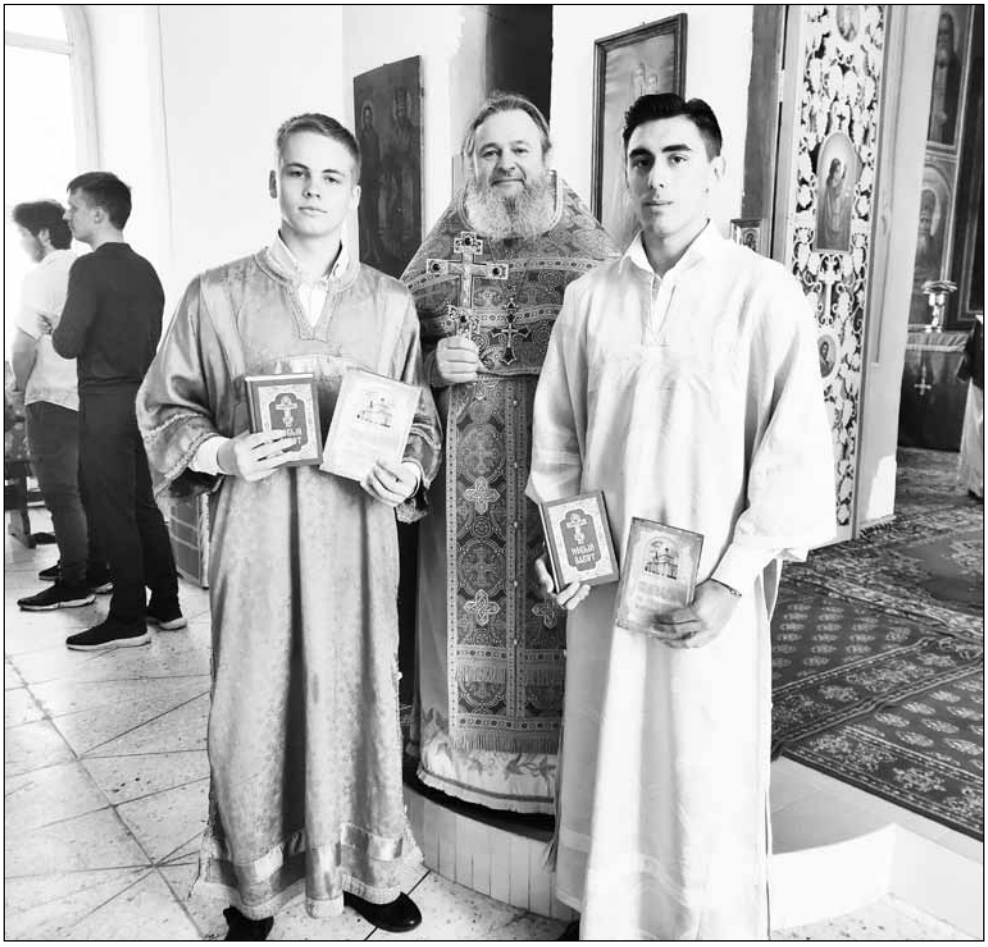


Фото 17 (слева вверху). Священник Олег Кузьмин с протоиереем Иоанном Писаревым, 2010 год
Фото 18 (слева внизу). Протоиерей Олег Кузьмин со своими воспитанниками, 2022 год
Фото 19 (вверху). Протоиерей Олег Кузьмин поздравил с окончанием воскресной школы двух выпускников Егора Рассказова (слева) и Кирилла Сенякина (справа), 2022 год



Фото 21. Протоиерей Олег Кузьмин, 2022 год

Монахиня Мелетия (Панкова)

СПАССКАЯ ОБИТЕЛЬ НА КРЕМЛЕВСКОМ ХОЛМЕ

История монастыря с основания до наших дней

Основание Спасского монастыря и формирование его архитектурного ансамбля

Во времена княжения благоверного великого князя Олега Ивановича Рязанского, перенесшего столицу Рязанского княжества из Рязани в Переяславль Рязанский, вероятно в конце XIV века, основан был у южной стены княжеской крепости мужской монастырь, посвященный Спасителю.

Рязанская епархия до 1917 года насчитывала 24 обители, но Спасский мужской монастырь среди них по праву считается одним из старейших. В труде священника Иоанна Добролюбова «Историко-статистическое описание церквей и монастырей Рязанской епархии» он именуется «Преображенским, что внутри города» [Добролюбов, 46]. Первоначально в нем почти все строения были деревянными. Но во время большого пожара 1647 года обитель выгорела до тла. Тогда от огня пострадала вся застройка кремля, не только деревянные строения, но и многие каменные постройки Архиерейского дома. После этого бедствия этот монастырь восстанавливался уже в камне; эти строения сохранились до наших дней [Рязанский кремль, 400–401].

Монастырь с трех сторон окружен каменной оградой 2-й половины XVII – середины XVIII веков; по углам стоят две башни, в плане круглые, – в северном



Монахиня Мелетия (Панкова), заслуженный работник культуры РФ, доцент РПДС, действительный член Императорского Православного Палестинского Общества

и в западном углах монастырской стены. На территорию монастыря ведут двое врат: северные, через которые с Соборной площади кремля в обитель входили, и западные – для выхода из нее.

О жизни Спасского монастыря до середины XVII столетия сохранилось мало сведений, но известно, что он всегда имел особое значение. И это признавалось и рязанскими правителями, дававшими ему щедрые пожалования, вклады. До наших дней дошло такое письменное свидетельство, как жалованная грамота 1467 года монастырю на многие вотчины от великого князя Ивана Васильевича Рязанского. Получала обитель щедрые пожалования и от других князей Рязанских [Воздвиженский, 302].

Настоятели этого монастыря издревле имели сан архимандритов, а не игуменов, что также подчеркивало его высокий статус. С 1522 года колокол Богоявленской церкви именно Спасского монастыря начинал утренний благовест, который затем подхватывали все храмы города (ГАРО. Ф. 627. Рязанская духовная консистория. Оп. 240. Д. 87. Л. 14).

Документы об истории обители в Смутное время свидетельствуют, что тогда она не пострадала. Когда в 1618 году Переяславль Рязанский подвергся нападению отряда запорожского гетмана Петра Сагайдачного, нападавшие не смогли взять кремлевскую крепость. В отместку они разграбили Старую Владычную (Васильевскую) слободу и уничтожили всю ее застройку и ее население, перерезав всех – от младенцев до глубоких стариков. Разрушили они и Борисо-Глебский храм. В окрестностях Переяславля Рязанского пострадали от этих казаков многие населенные места [Синельникова, 41].

Как уже отмечено, после пожара 1647 года в монастыре сразу же началось каменное строительство: на месте храма XVI века, от которого сохранился цокольный этаж с подвалом под трапезной и северный портал, возведена ныне существующая Богоявленская церковь с 2-мя приделами – Покровским (не позднее 1647 г.) и во имя апостола и евангелиста Иоанна Богослова (не позднее 1779 г.). В одной связи с храмом – трапезная и шатровая колокольня, на которой до начала 1930-х годов было 6 колоколов. В 1763 годов этот храм горел, но поврежден был только иконостас, который в 1848 году удалось восстановить «*иждивением рязанского купца Феодора Прокопьевича Филатова*» [Рязанский кремль, 400–403; (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Акт технического состояния Богоявленского храма от 21 июня 2008 г.)].

В 1679 году над северными вратами обители возвели надвратную церковь преподобного Варлаама Хутынского, Новгородского чудотворца. Но до нашего времени она не сохранилась, так как в ночь на 17 апреля 1692 года пострадала при обрушении почти завершенного нового Успенского собора и позже не возобновлялась (ГАРО. Ф. 627. Рязанская духовная консистория. Оп. 240. Д. 87. Л. 14).

Во 2-й половине XVII века возведены братский и настоятельский корпуса, впоследствии во время ремонтов реконструировавшиеся. Между ними в 1901-1904

годы на средства викарного Михайловского епископа Иосифа (Соколова) встроили 2-этажное здание с Иосифовской церковью на 2-м этаже и жилыми кельями на 1-м [Макарий, 223].

На средства купца гостиной сотни Михаила Федоровича Немчинова «*при настоятеле архимандрите Льве*» к 1700 году было завершено строительство собора Преображения Господня, а его благоукрашение – к 1702-му. 6 августа, в праздник Преображения Господня, состоялось великое освящение соборного храма.

Собор – одноглавый, бесстолпный, перекрыт сводом с пролетом в 13 метров, на то время самым большим, на котором установлена глава. С северной и западной сторон храм имел 2 портала с резной белокаменной отделкой в стиле барокко, выходившие на подклет с гульбищем. Такой же резной белокаменный декор обрамляет оконные проемы, под ними – рельефные полихромные изразцы, как и под карнизом апсидной части, выполненные в стиле русского барокко. Собор едва не лишился этих изразцов в 1905 году во время очередного ремонта [Труды РУАК; Рязанский кремль, 405].

Барочный 5-ярусный иконостас устроили по образцу иконостаса летнего Успенского собора. В 1754 году купец Иван Васильевич Осминин пожертвовал для икон местного ряда иконостаса серебряные ризы с позолоченными венцами. Справа от Царских врат помещались иконы Преображения Господня и Воскресения Христова; слева – список с Феодотьевского образа Божией Матери Одигитрии и икона Сретения Господня «*в серебряных ризах, с позлащенными венцами, в коих весу три пуда четыре фунта*». У правого клироса – особо чтимая Тихвинская икона Божией Матери, копия 1749 года с чудотворного образа [(ГАРО. Ф. 627. Оп. 240. Д. 87. Л. 13 об.-14); Добролюбов, 47].

Академик живописи С. А. Живаго пожертвовал в 1855 году в монастырскую Богоявленскую церковь образ Сретения Господня стоимостью в 400 рублей серебром; в приделе апостола и евангелиста Иоанна Богослова, по левую сторону от Царских врат, пребывал особо чтимый рязанцами образ Пресвятой Богородицы «Утоли моя печали». Эти святыни были утрачены в 1922 году во время изъятия церковных ценностей [(ГАРО. Ф. Р-57. Оп. 1. Д. 316. Л. 16); Рязанский кремль, 404].

Из архивных документов известны имена игуменов Спасского монастыря, которым давались жалованные грамоты князьями Рязанскими: Кассиан (в 1435-1439 гг.) и Иоанн (в 1461 г.). Например, сохранилась жалованная грамота обители начала XVI столетия: «*В 1501 г. князь Феодор Васильевич (Третной) рязанский дал к монастырю в дом Преображенью Спасову, что в Рязани, игумену с братьею с. Гавриловское со всем тем, как было к тому селу изстари*» [Добролюбов, 47; Свод, 207].

До 1764 года монастырь владел обширными вотчинами: ему принадлежали более десятка сел и деревень с населением почти в 3.000 человек, а также места рыбной ловли, земельные участки в городе. В результате Екатерининской секуляризации монастырских земель Спасская обитель лишилась почти всех своих земельных

владений и населенных мест. За ним сохранились лишь мельница, часть лесных и земельных угодий, сдававшихся монастырем в аренду, доходы от которой шли на жизнеобеспечение братии, на поддержание монастырских построек [Макарий, 234].

Преемственный ряд настоятелей Спасской обители с ее основания до 1868 г.

Со времени основания Спасского мужского монастыря и до 1868 г. управляли им настоятели в сане архимандрита. Известны на основании документальных источников следующие из них:

1. Меркурий.
2. Иоаким.
3. Иона.
4. Геннадий.
5. Феодосий.
6. Ефрем.
7. Серапион.
8. Нафанаил.
9. Вассиан.
10. Савва.
11. Феодосий.
12. Феогност.
13. Феодосий I.
14. Феодосий II.
15. Иосиф.
16. Авраам.
17. Иоанн (уп. в 1461 г.).
18. Кассиан (уп. в 1535-1539 гг.).
19. Фома (уп. в 1550-1551 гг.).
20. Иосиф.
21. Митрофан.
22. Симеон (уп. в 1564 г.).
23. Митрофан.
24. Симеон (уп. в 1564 г.).
25. Иона (Ремезов; уп. в 1581-1599 гг.); при архимандрите Ионе в 1581 году был выполнен напрестольный крест из букового дерева, хранившийся в монастырской ризнице; 20 июня 1584 года архимандрит Иона был на Втором Соборном определении о запрещении духовенству «*приобретать отчины*»; его имя значится под грамотой об избрании царем Бориса Годунова.
26. Иов.
27. Тихон.

28. Трифон (уп. в 1606 г.).

29. Рафаил (уп. в 1613-1618 гг.).

30. Дионисий (уп. в 1619-1621 гг.).

31. Ефрем (уп. в 1623-1635 гг.).

32. Герасим (уп. в 1635-1638 гг.); в январе 1638 года архимандрит Герасим был с Духовским игуменом Иосифом и соборным протоиереем Евстафием при поверке соборной описи; о нем упоминается в 1635 году, что он доносил Московскому Патриарху Иоасафу о расколо-учителе Капитоне в Ярославской Колесниковской пустыни [Макарий, 236].

33. Савва (уп. в 1644 г.).

34. Феодорит, схимник; известен тем, что 12 августа 1642 года вместе с прочим духовенством «*святил маслом*» Рязанского архиепископа Моисея.

35. Боголеп (уп. в 1647-1673 гг.); при архимандрите Боголепе в 1647 году монастырь полностью сгорел, но его трудами возобновлен.

36. Иосиф (уп. в 1674-1682 гг.); при архимандрите Иосифе в 1679 году над северными вратами обители воздвигли храм во имя преподобного Варлаама Хутынского, Новгородского чудотворца.

37. Филарет (уп. в 1683-1700 гг.); архимандрит Филарет поставлен в архимандриты 25 февраля 1683 г. из игуменов Николо-Чернеева монастыря, постриженником которого он был; 5 сентября 1687 г. вместе с другими архимандритами и игуменами он соборно выносил и поставил в Архангельском соборе «*тело Преосвященного Павла*», митрополита Рязанского и Муромского; при нем в ночь на 17 апреля 1692 г. был разрушен храм прп. Варлаама Хутынского, Новгородского чудотворца (ГАРО. Ф. 627. Рязанская духовная консистория. Оп. 240. Д. 87. Л. 14).

38. Лев (уп. в 1701-1720 гг.); произведен в архимандрита из иеромонахов Спасского монастыря 24 августа 1701 года митрополитом Рязанским и Муромским Стефаном (Яворским), Местоблюстителем Патриаршего престола; при нем в 1702 году построен на средства М.Ф. Немчинова каменный собор Преображения Господня.

39. Мисаил (Копцев; уп. в 1720-1728 гг.); в 1722 году архимандрит Мисаил с иереями, диаконами и певчими провожал из Москвы до Переславля Рязанского тело скончавшегося митрополита Рязанского и Муромского Стефана (Яворского); архимандрит Мисаил скончался в октябре 1728 года в Спасском монастыре; погребен епископом Рязанским и Муромским Гавриилом (Бужинским) близ северной стены Богоявленской церкви.

40. Онуфрий (уп. в 1728-1737 гг.).

41. Алипий (уп. в 1738-1741 гг.); переведен 21 февраля 1738 года из архимандритов Рязанского Духовского монастыря на место почившего архимандрита Онуфрия.

42. Давид (Данилевич; уп. в 1741-1749 гг.); из настоятелей Заиконо-Спасского училищного монастыря переведен в Солотчинский Рождества Пресвятой Богородицы мужской монастырь; в 1745-1749 гг. состоял ректором Рязанской духовной

семинарии (с середины XVIII в. настоятели Спасского монастыря в сане архимандритов одновременно выполняли обязанности ректора Рязанской духовной семинарии, что повышало авторитет и монастыря, и Духовной семинарии [Иероним, 30]); 6 мая 1746 года архимандрит Давид со всем освященным собором отпевал скончавшегося казначея Архиерейского дома о. Дионисия, которого погребли близ северной стены Преображенского собора [Макарий, 238].

43. Ефрем (уп. в 1754-1756 гг.); переведен епископом Рязанским и Муромским Димитрием (Сеченовым) из Солотчинского Рождества Пресвятой Богородицы мужского монастыря в Спасскую обитель 16 января 1754 года; при нем начата постройка каменной ограды близ кафедрального собора и Духовной консистории; 6 сентября 1756 года перемещен обратно в Солотчинский монастырь.

44. Сергий (уп. в 1756-1760 гг.); в 1727 году посвящен в пресвитера к церкви Архистратига Михаила в Симбирском уезде, в которой служил 12 лет; в 1740 году принял монашество и был в течение 6 лет обер-иеромонахом в Российском морском флоте; в 1749 году поставлен ризничным в Синодальном доме, затем произведен в архимандрита Иоанно-Богословского монастыря Рязанской епархии; в 1756 году переведен в Спасский мужской монастырь Переяславля Рязанского, который по указу епископа Димитрия (Сеченова) с 1757 года стал именоваться «*первостепенным*», а у настоятелей появились наместники; скончался в 1760 году в возрасте 59 лет.

45. Антоний (Ядрило; уп. в 1761-1813 гг.); малороссиянин из киевского мещанства; учился богословию и греческому языку, затем сам обучал риторике, философии и греческому языку; в 1753 году определен наместником в Спасский мужской монастырь и в то же время был префектом и присутствующим в Семинарской конторе; 21 января 1754 года по указу уволен от наместнической должности и назначен ректором Духовной семинарии и архимандритом Духовского монастыря в Переяславле Рязанском; 4 февраля 1759 года переведен в Богословский монастырь с оставлением в должности ректора Духовной семинарии; в 1761 году перемещен архимандритом в Спасский монастырь, которым управлял 52 года; при нем в 1764 году обитель лишилась своих вотчин; 1 мая 1813 года скончался, погребен близ алтаря Преображенского собора; у жителей Переяславля Рязанского (с 1778 г. – Рязани) осталась память о его благочестивой жизни [Макарий, 239].

46. Иероним (Алякринский; уп. в 1813-1828 гг.); устроитель обители и монах-наставник, ученый муж, прекрасный педагог; обучался в Рязанской духовной семинарии и в Славяно-Греко-Латинской академии в Москве; в 1770 г. определен в Рязанскую семинарию; служил в кафедральном соборе кремля; в 1781-1782 гг. – префект Духовной семинарии; 2 апреля 1808 г. произведен в архимандрита Солотчинского монастыря; 4 декабря определен ректором Духовной семинарии, а 10 июня 1813 г. переведен в Спасский монастырь; 4 июля 1816 г. Святейший Синод объявил ему благословение за понесенные им труды при строении каменного кор-

пуса Духовной семинарии и за пожертвование им из монастыря на это построение 4.000 рублей; 18 марта 1828 г. скончался, погребен на кладбище Спасской обители у алтаря Преображенского собора.

47. Илиодор (Чистяков; уп. в 1828 г.).

48. Аполлинарий (уп. в 1828-1829 гг.); родом из Владимирской губернии, обучался во Владимирской духовной семинарии и Московской духовной академии, по окончании которой определен учителем в Оренбургскую духовную семинарию, где 23 октября 1824 года пострижен в монашество; по Указу Святейшего Синода 24 сентября 1828 года определен настоятелем Спасского монастыря и ректором Рязанской духовной семинарии; в сентябре 1829 года перемещен ректором в новоучрежденную Олонецкую духовную семинарию; 15 августа 1845 года хиротонисан в епископа Чигиринского, викария Киевской митрополии; скончался 10 января 1858 года, погребен в Киевском Златоверхо-Михайловском монастыре.

49. Гедеон (Вишневский; уп. в 1829 г.).

50. Арсений (Москвин; уп. в 1830-1831 гг.); родом из Костромской губернии, обучался в Костромской духовной семинарии и Санкт-Петербургской духовной академии, где пострижен в монашество; по окончании курса оставлен при Академии бакалавром; 26 августа 1825 года определен ректором и профессором в Могилевскую духовную семинарию; в октябре 1828 года – в Орловскую духовную семинарию, в сентябре 1829 года переведен ректором в Рязанскую духовную семинарию и настоятелем Рязанского Свято-Троицкого мужского монастыря; в мае 1830 года перемещен настоятелем в Рязанский Спасский монастырь; с 1831 года – епископ Тамбовский, с 1841 года – архиепископ Подольский, с 1848 года – архиепископ Варшавский, управляющий Волынской епархией, с 1860 года – митрополит Киевский.

51. Феодотий (Озеров; уп. в 1831-1837 гг.); родом из Московской губернии, обучался в Московской духовной семинарии и Санкт-Петербургской духовной академии, где 31 июля 1823 г. пострижен в монашество; по окончании Академии 1 августа 1825 года определен инспектором в Вифанскую духовную семинарию; 23 августа 1828 года назначен ректором Оренбургской духовной семинарии; 23 сентября 1831 года перемещен ректором Рязанской духовной семинарии и назначен 2 октября того же года настоятелем Рязанского Спасского монастыря; 7 июня 1837 года хиротонисан во епископа Старо-Русского, викария Новгородской митрополии; в 1842-1858 годах управлял Симбирской епархией; скончался 20 августа 1858 г. в сане архиепископа и погребен в кафедральном Николаевском соборе Симбирска.

52. Афанасий (Дроздов; уп. в 1837-1841 гг.); родом из Тульской губернии; обучался в Тульской духовной семинарии и Московской духовной академии; в период академического курса 16 декабря 1823 года пострижен в монашество; 20 октября 1824 года определен бакалавром Московской духовной академии; в 1826 году определен ректором Пензенской духовной семинарии; 17 июня

1829 года переведен в Костромскую духовную семинарию; в декабре 1837 года перемещен в Рязанскую духовную семинарию и определен настоятелем Рязанского Спасского монастыря; в 1841 году переведен ректором в Одесскую духовную семинарию; с 1841 года – ректор Санкт-Петербургской духовной академии; в 1842 году хиротонисан во епископа Винницкого; в 1847 г. переведен на Саратовскую кафедру, а в 1857 году – на Астраханскую.

53. Антоний (Смолин; уп. в 1840-1858 гг.); родом из Саратовской губернии; обучался в Пензенской духовной семинарии и Московской духовной академии; 17 января 1832 года в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре пострижен в монашество; по окончании Московской духовной академии 29 августа 1832 года определен инспектором и профессором в Ярославскую духовную семинарию; 19 декабря 1834 года перемещен в той же должности в Вифанскую духовную семинарию; 29 ноября 1840 года определен ректором Рязанской духовной семинарии и настоятелем Спасского мужского монастыря, в котором настоятельствовал 18 лет; при нем перекрыт Преображенский собор, реконструированы настоятельские каменные келии; перестроены казначейские келии, в теплой Богоявленской церкви возобновлены три иконостаса, на месте деревянного трапезного корпуса возведен каменный; один из деревянных корпусов перенесен в Льговский Успенский Ольгов монастырь для проживания святителя Гавриила (Городкова), пребывавшего там на покое; 10 января 1858 года перемещен ректором в Орловскую духовную семинарию и в этом же году хиротонисан во епископа Одесского, викария Херсонской епархии.

54. Макарий (Миролюбов; уп. в 1858-1860 гг.); духовный писатель, историк; родом из Рязанской губернии; обучался в Рязанской духовной семинарии и Московской духовной академии, по окончании которой в 1842 году определен профессором в Нижегородскую духовную семинарию; в 1846 году пострижен в монашество; 13 мая 1851 года перемещен в Пермскую духовную семинарию на должности инспектора и профессора; 10 января 1858 года определен ректором Рязанской духовной семинарии и настоятелем Рязанского Спасского монастыря; 5 октября 1860 года перемещен ректором Новгородской духовной семинарии и настоятелем Антония Римлянина монастыря; 17 июля 1866 года хиротонисан во епископа Балахнинского, викария Нижегородской епархии; с 29 августа 1867 года – епископ Орловский; с 25 декабря 1876 года – епископ Архангельский и Холмогорский; с 23 мая 1879 года – епископ Нижегородский и Арзамасский; с 7 июня 1885 года – епископ Вятский и Слободской; 5 декабря 1876 года возведен в сан архиепископа и поставлен архиепископом Донским и Новочеркасским; благотворитель сиротских домов; 30 апреля 1894 года, согласно прошению, уволен на покой с пребыванием в Нижегородском Благовещенском монастыре; 24 декабря 1894 года скончался и погребен в том же монастыре [Макарий, 241; Списки, 54].

55. Ювеналий (Знаменский; уп. в 1860-1867 гг.); родом из Орловской губернии; обучался в Калужской духовной семинарии и Московской духовной академии;

в период академического курса пострижен в монашество; по окончании Духовной академии в 1840 году определен профессором и инспектором в Вифанскую духовную семинарию; в 1847 году возведен в сан архимандрита; в 1849 году определен ректором Вологодской духовной семинарии и настоятелем Спасо-Прилуцкого монастыря; в 1860 году перемещен ректором Рязанской духовной семинарии и назначен настоятелем Рязанского Спасского монастыря [Рязанский кремль, 410].

История Спасского монастыря в период его управления викарными епископами, в том числе после установления советской власти

В 1868 году в Рязанской епархии учреждено викариатство. Кафедральным городом викариев стал город Михайлов, уездный центр Рязанской губернии, но местом пребывания Михайловских викарных епископов был определен рязанский Спасский мужской монастырь, которым с этого времени и управляли викарные епископы с обеспечением настоятельским жалованием и частью братских доходов; от Архиерейского дома викарию предоставлялось право пользоваться ризницей и прочими принадлежностями для богослужения.

В 1902 году кафедру Михайловских викарных епископов временно перевели в Троицкий монастырь Рязани, и в течение более 5 лет под управлением Михайловских викарных епископов состояла эта обитель. В 1907 году местопребывание Рязанских викариев вновь перемещается в Рязанский кремль – в Спасский монастырь. Михайловское викариатство Рязанской епархии просуществовало до 1925 года [Православная энциклопедия, 2017, 74].

Итак, ряд настоятелей-архимандритов в Спасском мужском монастыре продолжают Михайловские викарные епископы, первым из которых стал епископ Ювеналий (Карюков), но в преемственном ряду он был 56-м.

56. Епископ Михайловский Ювеналий (Карюков Григорий Иоаннович) стал первым настоятелем-епископом Спасского монастыря; родом из семьи священника Иоанна Феодосиева Карюкова Полтавской губернии, посада Крюков; учился в Екатеринославской духовной семинарии, по окончании которой рукоположен в сан иерея к Покровской церкви посада Крюкова; по кончине жены о. Григорий Карюков, согласно прошению от 24 августа 1841 года, был определен учителем в Полтавское духовное училище; в 1842 году поступил в Киевскую духовную академию; 12 февраля 1844 года пострижен в монашество с наречением имени Ювеналий; по окончании Киевской духовной академии исправлял обязанности инспектора духовной семинарии; в 1846 году удостоен степени магистра богословия; 29 сентября 1851 года получил назначение в Кишиневскую духовную семинарию инспектором и профессором; 1 апреля 1853 года назначен настоятелем Гинкульского Параскевиевского монастыря; в 1857 году переведен настоятелем в Астраханский Иоанно-Предтеченский монастырь; с 1858 года – ректор и профессор Нижегородской духовной семинарии, настоятель Нижегородского Благовещенского монастыря; исполнял должность цензора «Нижегородских епархиаль-

ных ведомостей»; архиерейская хиротония архимандрита Ювеналия (Карюкова) во епископа Михайловского, викария Рязанской епархии, совершена 6 октября 1868 года; одновременно он был назначен настоятелем Спасского мужского монастыря г. Рязани; 19 октября он прибыл к месту нового служения и пребывания – в Рязанский кремль; епископ Ювеналий отличался усердным исполнением обязанностей, особое внимание обращал на упорядочение и улучшение материального положения подчиненных ему лиц и учреждений, с усердием заботился о подчиненном ему духовенстве; состоял членом немалого числа благотворительных обществ, отличаясь в их делах не формальным, а деятельным участием; 16 августа 1871 года епископ Ювеналий назначен епископом Архангельским и Холмским; в 1876 году переведен на кафедру Орловскую и Севскую и оставался на ней до 31 декабря 1882 года – до самой кончины [Православная энциклопедия, 2017, 74–77].

57. Епископ Василий (Левитов Михаил Васильевич) родился в 1824 году в с. Старый Келец Скопинского уезда Рязанской губернии в семье диакона Георгиевской церкви Василия Левитова; после окончания Рязанской духовной семинарии Михаил поступил в Московскую духовную академию, окончив ее 11 октября 1848 года со степенью магистра; определен профессором богословия в Костромскую духовную семинарию; 31 мая 1850 года совершена его иерейская хиротония; с 1869 года протоиерей Михаил исполнял должность смотрителя Рязанского духовного училища; 18 июля 1870 года пострижен в монашество с именем Василий; 11 февраля 1873 года архимандрит Василий хиротонисан во епископа Михайловского, викария Рязанской епархии, с назначением настоятелем рязанского Спасского монастыря; 11 декабря 1877 года при его активной деятельности учреждено епархиальное Братство святителя Василия Рязанского; Михайловский епископ Василий (Левитов) стал председателем Братства. В настоятельских трудах он особое внимание обращал на внутреннее преуспеяние монастыря и братии; сам стал примером для подражания насельников, отличался молитвенным настроем, смирением, благочестием, подвижнической жизнью; в отношении ко всем людям был доступен, приветлив и ласков. По словам ректора и профессора Московской духовной академии протоиерея А. В. Горского, знавшего Левитова в его студенческие годы: «*Преосвященный Василий нисколько не изменился сравнительно с тем, как я его знал студентом: каким он был смиренным, таким и остался*». Епископ Василий более 7 лет был настоятелем Спасского монастыря, много сделал для его благоустройства и для братии; 11 января 1880 года был переведен епископом Тобольским и Сибирским; 9 марта 1885 года уволен на покой, а в 1886 году назначен управляющим Раненбургской Петро-Павловской пустынью Рязанской епархии; 22 апреля 1889 года назначен епископом Пензенским; 12 июля 1890 года уволен на покой; 12 февраля 1892 года скончался и погребен в Успенском соборе Раненбургской Петро-Павловской пустыни Рязанской епархии [Православная энциклопедия, 2017, 75].

58. Епископ Михайловский Авраамий (Летницкий Александр Иванович) родился в 1838 году в Астрахани в семье диакона Иоанна Летницкого; окончив с отличием Астраханскую духовную семинарию, он поступил в Казанскую духовную академию, по завершении курса которой был направлен помощником инспектора в Смоленскую духовную семинарию; с января 1863 года – помощник ректора Смоленской духовной семинарии. 4 мая 1863 года пострижен в монашество и рукоположен в сан иеродиакона, 9 мая того же года – во иеромонаха. С 1865 года отец Авраамий, получив степень магистра богословия, направлялся в духовные семинарии разных епархий: вначале инспектором в Тверскую духовную семинарию, через три года, в 1868 году, перемещен в Вологодскую духовную семинарию, где исполнял обязанности ректора; 20 октября 1874 года назначен ректором Тифлисской духовной семинарии; 23 декабря 1879 года – ректором Калужской духовной семинарии.

8 сентября 1880 года архимандрит Авраамий (Летницкий) был избран епископом Михайловским, викарием Рязанской епархии, а 2 ноября того же года состоялись его архиерейская хиротония и назначение настоятелем Спасского монастыря города Рязани. Послушание настоятеля Спасской обители епископ Авраамий нес меньше года, но оставил о себе добрую память: его отличали сердечная простота, искренняя забота о братии. Его недолгое пребывание во главе Михайловского викариатства Рязанской епархии совпало с присутствием архиепископа Рязанского и Зарайского Палладия (Раева), впоследствии митрополита, в Святейшем Синоде. Поэтому глава Рязанской епархии в своем кафедральном городе пребывал тогда редко, а епархией фактически временно управлял викарный епископ Авраамий. Следует отметить, что епископ Авраамий обладал даром талантливого проповедника; его проповеди печатались в богословских журналах; особое внимание он всегда уделял устроению внебогослужебных встреч клира и паствы для собеседований, в которых глубокие богословские знания викария и широта его кругозора сочетались с необычайной простотой в общении; двери его покоев всегда были открыты для всех нуждающихся в его мудром совете и в помощи.

27 июня 1881 года он был назначен епископом Брестским, викарием Литовской епархии; 9 марта 1885 года стал епископом Тобольским и Сибирским; 16 декабря 1889 года переведен епископом Саратовским и Царицынским. Награжден орденами святой Анны I и II степени, святого Владимира III степени. 24 октября 1893 года епископ Авраамий скончался, 28 октября погребен в нижнем храме Саратовского кафедрального собора [Православная энциклопедия, 2017, 76].

59. Августин (Гуляницкий Андрей Федорович), назначенный епископом Михайловским, викарием Рязанской епархии, стал настоятелем рязанского Спасского монастыря в кремле 23 августа 1881 года. Он родился 3 июля 1838 года в семье сельского священника Феодора Гуляницкого, клирика Полтавской епархии; Андрей окончил Полтавскую духовную семинарию, а затем Киевскую духовную академию со степенью магистра богословия; оставлен в Академии бакалавром по классу сравнительного богословия, затем экстраординарным профессором

по кафедре обличительного богословия; исполнял обязанности помощника инспектора и эконома Киевской духовной академии.

24 мая 1863 года принял монашество с именем Августин и рукоположен в сан иеродиакона; 28 июня 1864 года была совершена его хиротония во иеромонаха; в 1867 году причислен к соборным иеромонахам Киево-Печерской Лавры; с 6 июня 1869 года – архимандрит. 10 ноября 1870 года был переведен ректором Литовской духовной семинарии с назначением настоятелем Виленского Свято-Духова монастыря.

27 июня 1881 года назначен и 23 августа хиротонисан во епископа Михайловского, викария Рязанской епархии.

Став в 1881 году настоятелем Спасского монастыря г. Рязани, неустанно трудился над благоустройством обители, с любовью заботился о братии. Епископ Августин отличался высокими личными качествами: прямотой в обращении, правдивостью, благородством, проницательностью и остроумием, имел дар слова; несмотря на многочисленные труды по благоустройству и вверенной ему епархии, и Спасского монастыря, он находил время для написания духовных книг, будучи одним из самых высокообразованных людей своего времени, духовным писателем и богословом.

16 октября 1882 года назначен епископом Аккерманским, викарием Кишиневской епархии; с 1887 года – епископ Аксайский, викарий Донской епархии. 24 декабря 1888 года назначен епископом Костромским; 14 декабря 1891 г. переведен епископом Екатеринославским и Таганрогским. Скончался 30 ноября 1892 года, погребен в Екатеринославском кафедральном соборе [Православная энциклопедия, 2000, 111; Православная энциклопедия, 2017, 75].

60. Иустин (Полянский Михаил Евграфович), святитель, родился в 1832 г. в селе Богатырево Землянского уезда Воронежской губернии в семье диакона храма великомученика Димитрия Солунского Евграфа Ильича Полянского и его супруги, Феодоры Евсевиевны, урожденной дворянки Щеголевой. Михаил в 1847 году окончил Задонское духовное училище; в 1853 году – с отличием Воронежскую духовную семинарию.

В том же году по благословению архиепископа Воронежского Иосифа (Кобыльского-Богословского), своего духовника, Михаил Полянский женился на сироте, дочери священника Воронежской епархии. 25 сентября 1854 года архиепископ Иосиф совершил его хиротонию в сан диакона к Успенскому храму с. Касторное Землянского уезда Воронежской губернии, а 26-го – в сан иерея.

Трудами отца Михаила Успенский храм обрел 2 придела – святителя Николая Чудотворца и великомученицы Варвары. Кроме того, благодаря ему были построены новая колокольня и церковная ограда. Священник 16 марта 1862 года овдовел и в том же году поступил в число братии воронежского Благовещенского Митрофановского монастыря; с 1 апреля 1863-го по 11 сентября 1864 года одновременно исполнял должность наставника в Воронежском духовном училище. 1 июня 1864 года он был архиепископом Воронежским Иосифом пострижен

в монашество с именем Иустин, в честь мученика Иустина Философа. Владыка Иосиф назначил новопостриженика народным духовником и проповедником в монастыре и одновременно утвердил педагогом Воронежского духовного училища. В том же году по собственному ходатайству отец Иустин был перемещен в Киевскую епархию и 4 ноября определен в число братии киевского Братского в честь Богоявления монастыря. Для продолжения духовного образования он в 1865 году поступил в Киевскую духовную академию, по окончании которой 13 августа 1869 года получил назначение преподавателем Харьковской духовной семинарии по кафедре основного, догматического и нравственного богословия; через год получил степень магистра богословия. С декабря 1875 года по декабрь 1884 года в Костромской духовной семинарии исполнял обязанности ректора и преподавателя догматического богословия. Талантливый педагог, он обладал даром красноречия. Своими лекциями будил сердца семинаристов и воодушевлял их. В эти годы он усердно занимался написанием духовных трудов: догматических, нравоучительных, гомилетических.

22 декабря 1884 года получил назначение епископом Михайловским, викарием Рязанской епархии. 27 января 1885 года, в день памяти святителя Иоанна Златоуста, была совершена его архиерейская хиротония с назначением настоятелем Спасского монастыря Рязани. Епископ Иустин, аскет и молитвенник, для братии обители стал образцом христианских добродетелей; он находил время на аскетические подвиги, несмотря на многопопечительные труды по устроению жизни вверенных ему епархии и Спасского монастыря; в обители он благоустроил хозяйственные службы, колодец, разбил палисадник.

10 августа 1885 года перемещен епископом Новомиргородским, 1-м викарием Херсонской епархии. 16 декабря 1889 года поставлен на Тобольско-Сибирскую кафедру.

В 1893 году епископ Иустин по болезни подал прошение об увольнении на покой. В своих записках он писал: «*Постигла меня болезнь-плеврит от простуды на Пасхе. Болезнь действительно была невыносимо скверная, так что я лишился было и пищи, и сна, и 100 дней сидел в кресле, отплевываясь от плеврита. Не видя конца болезни, я вынужден был просить увольнения от должности...*».

17 июля 1893 года его прошение Святейший Синод удовлетворил: уволенный на покой, он был назначен управляющим, на правах настоятеля, Раненбургской Петро-Павловской пустынью Рязанской епархии. Его стараниями в Петро-Павловской пустыни были отремонтированы теплый Иоанно-Предтечинский храм, холодный собор апостолов Петра и Павла. В 40 км от обители епископ Иустин устроил Вознесенский скит с дубовой Вознесенской церковью и с домом настоятеля. «*После бурного моря Тобольского, которое едва не разбило моей утлой ладьи вдребезги, жил я в тихой пристани Раненбургской пустыни и наслаждался мирным и спокойным состоянием духа и сердца*», – писал настоятель-епископ [Полянский, 1896а, 90–91].

10 декабря 1894 года его назначили правящим епископом Рязанским и Зарайским. По прибытии в Рязань 22 декабря после встречи в кафедральном соборе он помолился в Архангельском соборе кремля, некрополе Рязанских архипастырей, у места захоронения своего предшественника архиепископа Феоктиста (Попова).

При епископе Иустине значительно оживилась деятельность Братства, учрежденного при Рязанской архиерейской кафедре еще в 1878 году с миссионерскими целями, во имя святителя Василия, епископа Рязанского. Братство состояло не только под покровительством епархиального архиерея, но и начальника губернии, которые оказывали ему всестороннюю поддержку. Членом братства мог стать каждый желающий, но настоятели и настоятельницы монастырей были обязаны вступать в его члены.

Деятельность братства заключалась в собирании сведений о религиозно-нравственном состоянии населения губернии; его члены содействовали церковной проповеди; Братство распространяло Евангелия, труды духовного содержания, приобретало и издавало противосектантские книги и брошюры, покупало рукописи и старопечатные книги, сочинения, написанные раскольниками и многое другое. Архиерей способствовал открытию при Братстве типографии [Палестинские вечера]. При Рязанском духовном училище были размещены библиотека и книжный склад Братства, позже переведенные в кремль, в здание Духовной консистории. За заслуги по Духовному ведомству 5 мая 1895 г. епископ Иустин был награжден орденом святого князя Владимира 2-й степени.

20-22 сентября 1895 года, в период пребывания епископа Иустина на Рязанской кафедре, состоялось грандиозное празднование 800-летия основания города Рязани и 600-летия со дня преставления святителя Василия, Рязанского чудотворца. Владыка разработал программу по подготовке празднований, которая предусматривала следующие мероприятия: «*1) Оправить древнейший Архангельский собор, как усыпальницу древних князей и владык Рязанских, назвать его Братской церковью, приурочить к нему Братство святителя Василия... и открыть в нем всегдашнее поминовение Царской фамилии... Рязанских архиереев и братчиков, умерших и живых, по особому Синодику... 2) Соорудить благолепную икону святителя Василия Рязанского, в большом размере, наподобие крестовской и поставить ее в помянутом Архангельском соборе на видном месте, с двумя хоругвями – одною от города, а другою – от Братства... 3) Напечатать славянскими буквами в Синодальной типографии как службу, так и акафист святителю Василию, вновь пересмотренные и исправленные; а также установить однажды и навсегда день торжественного празднования святителю Василию, именно 10-го июня, как день открытия и перенесения святых мощей Его*». Владыка Иустин поставил вопрос о необходимости обновить часовню на могиле святителя Василия и благоукрасить Соборную площадь «*хотя бы палисадом, начиная от колокольни, с воротами в Спасский монастырь и в Архиерейский дом; а внутри посадкою прочных и красивых дерев*», поскольку «*нигде не видно такой*

небрежной открытости и совершенной беззащитности соборных зданий» [Полянский, 1896б, 85].

Кроме того, Рязанский архипастырь предложил восстановить празднование благоверному князю-мученику Роману Ольговичу Рязанскому, приходящееся на 19 июля, и составил проект богослужений и крестных ходов в день празднования. Ходатайство о проведении этих праздничных мероприятий епископ Иустин отправил заблаговременно в Святейший Синод [Празднование, 8].

На 1-м заседании Юбилейной комиссии 20 апреля 1895 года архиерей вместе с Рязанским губернатором Н.С. Брянчаниновым и членами Рязанской ученой археографической комиссии обсудил планы предстоящего празднования. Программа, предложенная епископом Иустином, была принята Рязанской городской думой (ГАРО. Ф. 869. Оп. 1. Д. 33. Л. 2-2 об., 3 об.) и претворена в жизнь: незадолго до юбилея отремонтирован и освящен Архангельский собор, который стал центром деятельности Братства святителя Василия Рязанского. Н.В. Шумов написал для него на средства города величественную икону святого покровителя земли Рязанской. На месте захоронения святителя у Борисо-Глебского храма был обновлен памятник ему. В «Рязанских епархиальных ведомостях» от 1 июня 1895 г. за подписью епископа Иустина были напечатаны тексты тропарей и молитвы святителю, которые употребляются при богослужении и в XXI в. [Сказание, 429–435].

20 сентября 1895 года празднества начались в Борисо-Глебском храме с заупокойной Божественной литургии в память Рязанских князей и княгинь, архиереев, военачальников и бояр и всех, в православной вере усопших жителей пределов Рязанских. Служение совершал ректор Рязанской духовной семинарии протоиерей Иоанн Смирнов, впоследствии – архиепископ Рязанский и Зарайский. В 14 часов, после благовеста в Борисо-Глебском храме, из всех церквей города к могиле святителя Василия Рязанского направились крестные ходы с чтимыми иконами и хоругвями. Ректор семинарии совершил молебен святителю Василию, за которым молились все рязанское духовенство, клир и семинарский хор. Молебен завершился вознесением молитвы святителю, составленной епископом Иустином. Объединенный крестный ход направился в кремль, в собор Рождества Христова, в котором почивают под спудом мощи святителя Василия. Когда шествие вступило на площадь, ему навстречу из собора вышел епископ Иустин, приложился к иконе святителя Василия и проводил святыню в собор. Колокольню перед соборами украшали транспаранты, на которых были изображены святитель, плывущий по Оке, и благоверный князь-мученик Роман Рязанский. Служба одновременно совершалась во всех 3 соборах – Рождественском, Успенском и Архангельском. В Рождественском соборе всенощную с литией и величанием, с прочтением акафиста и молитвы святителю перед его ракой совершил епископ Рязанский и Зарайский Иустин в сослужении трех архимандритов, игумена и соборного причта. Для паствы было прочитано сказание о Рязанском святителе.

21 сентября в Рязани и во всех церквах епархии по распоряжению Рязанского архиерея были отслужены литургии с акафистом и молебном святителю Василию. Праздничную позднюю литургию в Рождественском соборе совершили епископ Иустин, епископ Михайловский Полиевкт (Пясковский) в сослужении настоятелей рязанского Троицкого монастыря архимандрита Владимира (Добролюбова), Иоанно-Богословского монастыря архимандрита Виталия (Виноградова), а также ректора семинарии протоиерея Иоанна Смирнова. Одновременно богослужение совершалось и в летнем кафедральном Успенском соборе, который, как и Архангельский, был обновлен по благословению Рязанского архиерея на средства соборного старосты В. А. Постникова. В Успенском соборе служение совершали архимандриты Солотчинского Рождества Богородицы монастыря Македоний (Аристов) и Радовицкого Никольского Нестор (Ильинский).

По окончании литургии состоялся крестный ход всего духовенства: впереди шествия ехали 4 конных артиллериста, а по сторонам – 16 верховых; ряды войск стояли по бульвару от триумфальной арки через мост до Соборной колокольни; торжественное шествие двигалось к сооруженному на Соборной площади помосту, обтянутому красным сукном и убранному живыми цветами; на площади ожидали прибытия крестного хода выстроенные войска из квартировавшихся в Рязани частей пехоты и артиллерии, а также воспитанники и воспитанницы всех учебных заведений города. Затем епископ Иустин в сослужении всего городского духовенства на помосте совершил благодарственный молебен с возглашением многолетия; при пении «Тебе Бога хвалим» начался салют из пушек. По завершении молебна на площади состоялся парад войск. Затем учащиеся городских школ были приглашены в Городскую управу, где им раздавались лакомства и брошюры, составленные Рязанским архипастырем, – «Сказание о святом Василии, первом епископе Рязанском» [Сказание, 429–435] *(Имеется ввиду город Переяславль Рязанский, переименованный в 1778 г. Екатериной II в Рязань, в котором свт. Василий стал первым епископом; в преемственном ряду Рязанских архиереев свт. Василий – 6-й – м.М.)* и «Святой благоверный князь Рязанский, великомученик Роман Ольгович». Было роздано 4500 брошюр. Затем в зале Дворянского собрания прошло праздничное заседание Рязанской губернской ученой архивной комиссии, в которой принял участие епископ Иустин.

22 сентября, 3-й день праздника, в документах назван «торжеством молодого поколения г. Рязани»: для учащейся молодежи в зале Дворянского собрания состоялся литературно-музыкальный вечер [Празднование, 9–11].

Написанные и выправленные святителем Иустином службы, акафист, молитвы святым покровителям земли Рязанской – епископу Василию и благоверному князю Роману Ольговичу [Введенский, 472–486] – были им позже переданы в библиотеку кафедрального собора Рязанского кремля *(употребляются при богослужении и ныне – м.М.)*.

14 октября 1896 года владыка Иустин переведен епископом Уфимским и Мензелинским. Он был награжден орденами святого Владимира I и III степеней, святой Анны I, II и III степеней, золотым магистерским крестом, наперсным бронзовым крестом и медалью в память войны 1853-1856 годов, серебряными медалями в память царствования императоров Николая I и Александра III, знаками Красного Креста и Императорского Православного Палестинского Общества.

В июле 1903 года епископ Иустин уволен на покой в Григорьево-Бизюковский монастырь Херсонской епархии, где подвизался в глубоком затворе в одной из монастырских башен; там же он скончался 26 сентября 1903 года и похоронен по завещанию в склепе в одной из башен Бизюкова монастыря. Фельдшер Бизюкова монастыря Н. Ногачевский, хорошо знавший еп. Иустина, вспоминал, что в 1919 году «*группа молодежи решила проникнуть в замурованный склеп епископа Иустина и надругаться над телом усопшего; осенней ночью они подошли к башне и стали пробивать ломом в склепе отверстия, из которых внезапно вырвались яркие бело-фиолетовые струи огня; кто-то из святотатцев упал на землю, другие, схватившись от страха и ужаса за головы, бросились бежать*». Так Господь предохранил Своего угодника от поругания. В 1988 году епископ Иустин (Полянский) прославлен как местночтимый святой в Соборе Крымских святых, почитается в Соборе Воронежских святых [(ГАРО. Архивная справка №ТЦ-366 от 14 марта 2017 г. «Святитель Иустин (Полянский)»); (ГАРО. Ф. 869. Оп. 1. Д. 33. Л. 2-3 об.); Православная энциклопедия, 2012, 589–595; Православная энциклопедия, 2017, 75; Отчет].

61. Епископ Феодосий (Рождественский Феофан Семенович), следующий Михайловский викарий и настоятель Спасского монастыря г. Рязани, родился в 1820 году в с. Мяснова Серпуховского уезда Московской губернии в семье причетника. Окончив Московскую духовную семинарию, был определен учителем в Перервинское духовное училище, где 10 февраля 1848 года назначен инспектором. 6 июня того же года принял монашество с именем Феодосий. 29 июня рукоположен во иеродиакона, а 2 января 1849 года – во иеромонаха. 31 января 1851 года назначен смотрителем Перервинского духовного училища. 14 декабря 1853 года перемещен смотрителем в Заиконноспасское духовное училище, а с 7 августа 1859 года он – синодальный ризничий. 8 июля 1863 года возведен в сан архимандрита.

С 10 ноября 1867 года – настоятель Московского Покровского мужского монастыря и член Московской духовной консистории. 20 августа 1871 года назначен настоятелем Соловецкого ставропигиального монастыря. Через 7 лет, 23 августа 1878 года, перемещен настоятелем Ростовского Авраамиева монастыря; с 31 марта 1881 года – настоятель Ярославского Афанасиевского монастыря и член Ярославской духовной консистории.

16 февраля 1886 года архимандрит Феодосий хиротонисан во епископа Михайловского, викария Рязанской епархии, с назначением настоятелем Спасского

монастыря Рязани. В течение 6 лет епископ Феодосий трудился над внутренним и внешним благоустройством этой обители.

23 августа 1892 года получил назначение на Владикавказскую кафедру, но менее чем через год по прошению переведен настоятелем московского Заиконоспасского монастыря с назначением членом Московской синодальной конторы. 23 января 1895 года скончался после продолжительной болезни; погребен в Москве [(Московские церковные ведомости. Прибавления. 1895. №6. С. 235); (Церковный вестник. 1895. №5. С. 157); Православная энциклопедия, 2017, 75].

62. Епископ Иоанникий (Казанский Иван Афанасьевич) родился 18 июня 1839 года в с. Лобаново Орловской губернии в семье псаломщика. Окончив Орловскую духовную семинарию, он поступил в Московскую духовную академию. Академию он окончил со степенью кандидата богословия. 12 мая 1872 года Иван Афанасьевич принял монашеский постриг с именем Иоанникий, рукоположен в сан иеродиакона, а затем – во иеромонаха. В том же году завершил Академию кандидатом богословия и получил назначение преподавателем Олонецкой духовной семинарии. С 1879 года – смотритель Петрозаводского духовного училища. В 1881 году возведен в сан архимандрита. В 1882 году перемещен в Новочеркасск ректором Донской духовной семинарии. В 1884 году назначен ректором Смоленской духовной семинарии. С 1885 года архимандрит Иоанникий – настоятель Витебского Марковского мужского монастыря, находился на чреде служения в С.-Петербурге.

21 февраля 1888 года в Троицком соборе Александро-Невской лавры была совершена хиротония архимандрита Иоанникия во епископа Великоустюжского, викария Вологодской епархии. Посещал с миссионерскими поездками отдаленные приходы в Усть-Сысольском, Сольвычегодском и Яренском уездах, где было значительное число старообрядцев; боролся с языческими суевериями народа коми; в Великом Устюге при Иоанно-Предтеченском женском монастыре открыл епархиальное женское училище. 3 мая 1891 года назначен епископом Владикавказским в подчинении экзарха Грузии; там особое внимание уделял открытию и благоустройству церковно-приходских школ, регулярно встречался с учениками духовных и светских учебных заведений; стал инициатором строительства во Владикавказе здания Духовного училища; активная подготовка к этому началась при нем. Благодаря трудам викарного епископа в старообрядческой станице Червлённой был достроен и освящен единоверческий храм. Он устраивал продолжительные диспуты-собеседования с представителями различных старообрядческих течений. С целью изыскания средств на возобновление строительства Успенского собора в Моздоке предлагал проводить по Терской области крестный ход с чудотворной Моздокской иконой Божией Матери. В 1892 году, во время эпидемии холеры, он ежедневно посещал холерных больных, ободрял их.

23 августа 1892 года переведен в Рязанскую епархию викарным епископом и настоятелем Спасского монастыря, в котором особое внимание уделял делам бла-

гоустройства и благоукрашения монастырских храмов; для братии был примером жертвенного служения на благо ближнему. Во время эпидемии холеры каждодневно посещал больных в бараках, напутствовал умирающих. 29 марта 1895 года перемещен епископом Угличским, викарием Ярославской епархии.

7 февраля 1901 года назначен правящим епископом Архангельским и Холмогорским. В Архангельской епархии он посещал отдаленные приходы, в действующих монастырях принимал меры к упорядочению монашеской жизни, много делал для возрождения древних обителей. Стараниями епископа Иоанникия в ноябре 1901 года была возобновлена в качестве женской общины во имя святого Иова Многострадального Ущельская пустынь на реке Мезени, к которой был приписан бывший старообрядческий скит, заселенный православными монахинями. В 1908 году эта женская община была преобразована в монастырь. В том же году его трудами учреждена Ямецкая женская монашеская община в Онежском уезде.

Епископ Иоанникий заботился о нуждах Архангельской духовной семинарии: помогал студентам, следил за их успеваемостью, присутствовал при сдаче экзаменов по гомилетике, считая, что будущие пастыри должны хорошо владеть искусством проповеди – важнейшим воспитательным и просветительным средством в пропаганде веры. Сам архипастырь прославился как яркий проповедник.

Много сделал он и для развития церковно-приходских школ, при нем увеличилось в них число светских преподавателей – в основном за счет выпускниц епархиального женского училища; при школах создавались библиотеки, вводилось обучение ремеслам. Увеличилось и число миссионерских школ, а в Архангельске начали работать летние миссионерские курсы. После издания в 1905 году закона о веротерпимости среди карел усилилась лютеранская и панфинская пропаганда со стороны различных финских организаций. 26 августа 1907 года для противодействия этой пропаганде и поддержки карельских приходов при активном участии архиерея было учреждено действовавшее в Архангельской, Олонецкой и Финляндской епархиях Карельское православное братство святого великомученика Георгия Победоносца, а в Кеми было открыто Архангельское епархиальное отделение Братства с действующей при нем Издательской комиссией. 17 февраля 1908 года было учреждено самостоятельное епархиальное Архангельское Беломоро-Карельское братство архистратига Михаила. При епископе Иоанникии в епархии возросло число обществ трезвости, занимавшихся воспитательной и просветительной работой и благотворительностью. Большое внимание он также уделял благоустройству и пополнению Епархиального древлехранилища. 31 октября 1908 года епископ Иоанникий уволен на покой с пребыванием в московском во имя преподобного Даниила Столпника мужском монастыре. 5 декабря того же года определен штатным членом Московской синодальной конторы; возведен в сан архиепископа, назначен управляющим Новоиерусалимским в честь Воскресения Христова мужским монастырем. По некоторым данным, он скончался в ночь

на 15 декабря 1917 года, однако известно письмо Патриарха Тихона (Беллавина), священноисповедника, «управляющему Новоиерусалимским монастырем архиепископу Иоанникию» от 13 августа 1919 года, уже после закрытия обители властями [Акты, 162], в котором Патриарх дает указания опираться в отношениях с властями на поддержку богомольцев и почитателей монастыря и рекомендует создать братство ревнителей по защите обители. В связи с содержанием этого документа, по всей видимости, время кончины архиепископа Иоанникия следует датировать не ранее середины августа 1919 года [Православная энциклопедия, 2011а, 105–106; Православная энциклопедия, 2017, 75].

63. Епископ Полиевкт (Пясковский Петр Тимофеевич) родился 17 мая 1817 года в семье священника Могилевской епархии. Окончив Могилевскую духовную семинарию, он женился и 5 марта 1844 года был рукоположен в сан иерея. Овдовев, священник Петр поступил в Могилёвский архиерейский дом. 21 декабря 1847 года принял монашеский постриг с именем Полиевкт. В 1849 году продолжил свое духовное образование в Санкт-Петербургской духовной академии, которую окончил в 1853 году как старший кандидат богословия с правом на получение степени магистра лишь по выслуге двух лет в училищном ведомстве. 29 октября 1853 года определен смотрителем Великолукского духовного училища; 5 января 1854 года назначен настоятелем Великолукского Троицкого монастыря. 10 ноября 1855 года определен членом Великолукского духовного правления и приступил также к исполнению обязанностей цензора проповедей местного духовенства. 22 мая 1856 года удостоен степени магистра богословия. Тогда же назначен членом временного Строительного комитета при Великолукском духовном училище. В память Крымской войны 1853-1856 годов награжден 28 мая 1858 года бронзовым наперсным крестом. 11 августа 1858 года был возведен в сан игумена; 15 января 1860 года – в сан архимандрита с назначением настоятелем Спасо-Елеазаровского монастыря. 4 мая 1862 года назначен благочинным монастырей Псковской епархии.

В 1862 году переведен инспектором в Вологодскую духовную семинарию, а 14 февраля 1863 года утвержден настоятелем Спасо-Каменного монастыря. 31 марта 1864 года назначен ректором и профессором богословских наук Вологодской духовной семинарии и настоятелем Спасо-Прилуцкого монастыря. В течение недолгого времени был редактором «Прибавлений» к «Вологодским епархиальным ведомостям». С 30 сентября 1866 года исполнял послушание благочинного монастырей Вологодского уезда.

13 марта 1867 года указом Святейшего Синода он был уволен от должности ректора Вологодской духовной семинарии и назначен настоятелем Витебского Маркова монастыря и сверхштатным членом Полоцкой духовной консистории.

В 1873 году перемещен в Тульскую епархию: 16 января назначен настоятелем Белевского Спасо-Преображенского монастыря, а 23 июня того же года – благочинным монастырей Тульской епархии.

9 декабря 1874 года назначен настоятелем Пустынского Успенского монастыря Могилевской епархии, что в 8 верстах от г. Мстиславля. 2 марта 1877 года указом Святейшего Синода архимандрит Полиевкт перемещен настоятелем вновь открытого в той же епархии Белыничского Рождества Богородицы монастыря. Его трудами многое сделано в этой обители для благоукрашения соборного храма с целью приспособления интерьера прежнего католического костела для православного богослужения.

1 июня 1881 года назначен настоятелем Трегуляевского Предтечева монастыря Тамбовской епархии; 16 сентября того же года определен благочинным монастырей Тамбовской епархии. 4 апреля 1886 года Святейший Синод перевел архимандрита Полиевкта, согласно его прошению, настоятелем Лебедянского Троицкого монастыря Тамбовской епархии. 17 декабря 1888 года, в соответствии с указом Святейшего Синода, уволен на покой по болезни, освобожден от должности настоятеля, но оставлен на жительство в той же обители.

16 мая 1894 года назначен настоятелем Астраханского Покрово-Болдинского монастыря.

27 мая 1895 года архимандрит Полиевкт хиротонисан во епископа Михайловского, викария Рязанской епархии. Хиротония состоялась в Свято-Троицком соборе Александро-Невской Лавры. Он получил в управление, как и все его предшественники на Михайловской кафедре, Спасский монастырь в Рязанском кремле; но с мая 1896 года ему в управление передан Троицкий мужской монастырь г. Рязани в связи с перемещением резиденции Михайловских епископов из Спасской обители в Троицкую.

22 ноября 1896 года на викарного епископа Полиевкта (Пясковского) было возложено управление Рязанской епархией до прибытия из Якутска святителя Мелетия, переведенного на Рязанскую кафедру. 22 января 1900 года епископа Полиевкта назначили управляющим Рязанской епархией. Почти в течение трех лет, до 7 ноября 1902 года, он оставался епископом Рязанским и Зарайским, когда из-за плохого состояния здоровья уволился на покой с пребыванием в Николо-Радовицком монастыре Рязанской епархии в Егорьевский уезде Рязанской губернии (ныне – Московская область).

5 февраля 1903 года перемещен в Московский Новоспасский монастырь, где 7 апреля 1906 года скончался в возрасте 89 лет [Православная энциклопедия, 2017, 75; (Некролог // Церковные ведомости. 1906. Прибавление. №16. С. 926)].

64. Епископ Иосиф (Соколов Никодим Андреевич) родился 24 октября 1835 года в семье священника Андрея Соколова, настоятеля Покровского храма села Волковичи Алексинского уезда Тульской губернии. Первоначальное религиозно-нравственное образование Никодим получал дома, продолжил обучение в Тульском духовном училище и Тульской духовной семинарии, которую окончил в 1858 году со званием действительного студента. Из стен Киевской духовной академии в 1863 году вышел со степенью кандидата богословия.

В январе 1864 года началось служение Никодима Соколова на духовно-преподавательском поприще: он был назначен преподавателем греческого языка и гражданской истории Волынской духовной семинарии. Через 2 года, в июле 1866 года, его перевели в Радомскую женскую гимназию Варшавского учебного округа штатным учителем русского языка и русской словесности, истории и географии России и Польши. Причиной перевода было то, что начальство стремилось «*укрепить русское дело в только что замиренном после польского мятежа крае*» лучшими воспитанниками духовных академий. От них требовалось усиление русского патриотического аспекта в преподавании и всемерное содействие высокой культурной цели православной России на польско-католической окраине. В июле 1867 года он был рукоположен в сан иерея и назначен законоучителем мужской и женской гимназий, а также блюстителем и законоучителем начального духовного училища в губернском городе Сувалки (ныне территория Польши). В августе 1872 года иерея Никодима переместили в город Ченстохов настоятелем только что построенного Кирилло-Мефодиевского храма с одновременным поручением должности законоучителя местной мужской прогимназии, блюстителем и законоучителем начального духовного училища.

В Ченстохове у иерея Никодима Соколова в 1873 году скончалась жена. По прошению состоялся его перевод в город Вильно. В январе 1878 года он определен законоучителем Виленской мужской гимназии и Учительского института, а также настоятелем Кирилло-Мефодиевской церкви при виленских учебных заведениях.

Летом 1885 года священник Никодим Соколов принял монашество с именем Иосиф; сразу же определением Святейшего Синода возведен в сан архимандрита и назначен настоятелем Виленского Троицкого монастыря. 11 августа того же года архимандриту Иосифу поручено в Виленской духовной семинарии ректорство.

17 ноября 1891 года архимандрит Иосиф избран, 15 декабря хиротонисан во епископа Брестского, второго викария Литовской епархии с резиденцией в г. Гродно.

24 мая 1897 года перемещен в Воронежскую епархию викарным епископом Острогожским с управлением Алексиевского Акатова монастыря. В течение двух с половиной лет епископ Иосиф исполнял обычные для викария должности: с 17 июля 1897 года – председателя Епархиального училищного совета, председателя Совета Братства святителей Митрофана и Тихона, председателя Воронежского комитета Православного миссионерского общества; с 17 декабря 1898 года – товарища председателя Воронежского отдела Императорского православного Палестинского общества.

27 сентября 1897 года епископ Иосиф освятил церковь святителя Митрофана Воронежского в здании исправительных арестантских рот на Онуфриевской улице; он развернул активную деятельность по благоустройству Акатова монастыря: на свои средства устроил под колокольней домовую церковь преподобного Сергия

Радонежского и соединил ее с настоятельскими покоями; в этом храме поставил басменный иконостас, впервые в Воронежской епархии. В Воронежской епархии епископ Иосиф заявил о себе научно-литературными трудами по истории Православия в Западном крае; заняться разработкой истории Церкви не дало возможности его краткое пребывание в Воронеже, хотя почетным членом Воронежской ученой архивной комиссии он состоял.

31 января 1900 года епископ Иосиф перемещен на Михайловскую кафедру викарием Рязанской епархии и настоятелем Спасского монастыря. 25 февраля 1900 года он отбыл из Воронежа в Рязань через Задонск, чтобы напоследок поклониться мощам святителя Тихона. Газеты отмечали тогда, что по свойственной епископу скромности он стремился избежать торжественных проводов и потому выехал из города неожиданно для всех. Находясь в Рязани, он содействовал воронежскому краеведу Н.И. Поликарпову в разыскании в Рязанской духовной консистории окладных книг Рязанской митрополии за 1676 год, в которых содержались материалы о Воронежском уезде, а затем и в копировании их.

Епископ Иосиф положил много трудов на благоустройство Спасской обители в Рязанском кремле. На средства настоятеля-епископа в монастыре возведен домовый храм в честь праведного Иосифа Обручника, его Небесного покровителя. Это двухэтажное здание соединило в одно строение монастырские настоятельский и братский корпуса. Храм был устроен на 2-м этаже, а на 1-м располагались кельи. Иосифская церковь освящена в 1904 году, уже после кончины Михайловского епископа Иосифа (Соколова). 26 марта 1902 г. он скончался в Петербурге, где пребывал на лечении, и был погребен в Исидоровской церкви Александро-Невской Лавры.

Митрополит Мануил (Лемешевский) вспоминал: «*...епископ Иосиф оставил о себе память как о смиренном, нищелюбивом, благоговейном пастыре, особенно любившем поминать усопших. Внутренним сокровенным свойством его души было смирение. «Елико велий, толико смиряйся», было написано его собственной рукой на одной из книг. И он действительно жил, следуя написанному. По словам лично знавших его, Преосвященный Иосиф, будучи в Вильне, целыми днями ходил по кладбищу и списывал с памятников эпитафии и надписи. В храме стоял он ежедневно у дверей*» [Православная энциклопедия, 2017, 75; (Памяти преосвященного Иосифа, епископа Михайловского. Кончина и погребение преосвященного Иосифа // Воронежские ЕВ. 1903. №9. С. 23–28)].

65. Епископ Владимир (Благоразумов Иосиф Иванович) родился 3 апреля 1845 года в семье диакона Иоанна Благоразумова, клирика Пензенской епархии. По окончании Пензенской духовной семинарии 14 ноября 1866 года рукоположен в сан иерея к храму уездного центра Пензенской губернии – г. Городище.

В 1877 году отец Иосиф овдовел. Во время Русско-турецкой войны 1877-1878 годов принимал активное участие в деятельности местного отделения общества Красного Креста.

В 1878-1882 годах учился в Казанской духовной академии на одном курсе с будущим церковным археологом А. А. Дмитриевским. Окончил он академический курс со степенью кандидата богословия за сочинение «Учение о лице Иисуса Христа святого Афанасия Александрийского» (Национальный архив Республики Татарстан (НАРТ). Ф. 10. Оп. 2. Д. 430). Кстати, впоследствии епископ Иосиф состоял пожизненным членом Совета Казанской духовной академии.

После академии он получил назначение смотрителем во 2-е Пензенское (впоследствии Тихоновское) духовное училище. В 1885 году определен в единое Пензенское духовное училище, которое образовалось после слияния 1-го и 2-го училищ, также смотрителем. При Духовном училище он организовал общежитие и общество вспомоществования недостаточным воспитанникам. В обоих училищах Благоразумов устроил храмы. В 1887 году переведен в Волынскую духовную семинарию преподавателем Священного Писания.

14 августа 1888 года принял монашеский постриг с именем Владимир. Обратил на себя внимание чтениями по религиозно-нравственным вопросам в г. Кременце Волынской губернии. Был избран председателем Совета Богоявленского Свято-Николаевского братства и редактором газеты «Почаевский листок».

В 1891 году переведен в Кишиневскую духовную семинарию преподавателем Священного Писания; был членом Кишиневского миссионерского общества и Трехсвятского братства. Будучи преподавателем, иеромонах Владимир защитил диссертацию на тему «Святой Афанасий Александрийский, его жизнь, учено-литературная и полемико-догматическая деятельность». За данное сочинение 31 декабря 1896 года ему была присвоена степень магистра богословия. По отзыву профессора Л. Писарева, магистерское сочинение иеромонаха Владимира послужило к изучению одного из важнейших периодов церковно-исторической жизни IV века, а именно – периода борьбы святителя Афанасия Александрийского с саввеллианством, арианством, аполлинарианством (монофизитством) и духоборчеством, – словом, с теми ересями, которые на протяжении IV века старались распространять в обществе ложное учение о Лице Сына Божия и Святого Духа.

В данном случае автор ставил перед собой широкую задачу. Все русские биографы, касаясь жизни и деятельности святителя Афанасия Великого, обыкновенно не делали более или менее подробного обзора его литературной деятельности. Иеромонах Владимир восполнил этот пробел. В связи с теми или иными фактами жизни и деятельности святителя Афанасия, он указывал и литературные произведения последнего; довольно обстоятельно, хотя и в сжатой форме, передавал их содержание, отмечал их особенности догматико-полемического характера, устанавливал более или менее определенно вопрос о времени их написания и действительной принадлежности их святителю Афанасию. Писарев отмечал, что «*в этом последнем отношении сочинение иеромонаха Владимира, по справедливости, может считаться заметной новинкой в нашей бедной патриотической литературе*».

1 декабря 1897 года переведен на должность старшего члена Санкт-Петербургского духовно-цензурного комитета с возведением в сан архимандрита; 8 декабря 1898 года назначен старшим цензором Санкт-Петербургского духовно-цензурного комитета.

4 февраля 1901 года в Казанском соборе Санкт-Петербурга была совершена его хиротония во епископа Сарапульского, первого викария Вятской епархии.

5 апреля 1902 года перемещен в Рязанскую епархию викарным епископом Михайловским и настоятелем Спасского монастыря, пребывая в котором на протяжении 4 с половиной лет он не оставлял трудов по написанию научных статей и назидательных заметок; своими внебогослужебными собеседованиями он привлек к обители внимание многих верующих. На Михайловской кафедре владыка Владимир пробыл до 3 ноября 1906 года, когда получил указ Святейшего Синода о назначении его епископом Благовещенским и Приамурским.

22 мая 1909 года от управления Благовещенской епархией уволен на покой «*по болезненному состоянию здоровья*» с правом управления Теребенской Николаевской пустынью Тверской епархии; некоторое время жил в Калязинском Свято-Троицком Макариевом монастыре; с 9 ноября 1912 года назначен настоятелем Нежинского Благовещенского монастыря Черниговской епархии, в котором много трудился над благоустройством храма. Упокоился 25 сентября 1914 года в Благовещенской обители, где и погребен.

Известен как строгий администратор. Многочисленные проповеди и статьи историко-повествовательного и общеназидательного характера, написанные епископом Владимиром (Благоразумовым) печатались в «Волынских епархиальных ведомостях», «Почаевском листке», «Церковном вестнике», «Духовном вестнике», «Церковных ведомостях». За труды на благо Русской Церкви он награжден орденами святой Анны II и I степеней, святого Владимира III степени [Православная энциклопедия, 2017, 75; Православная энциклопедия, 2004, 649–650; (Памяти почившего епископа // Военно-исторический журнал (ВИЖ). 1914. №21. С. 7–8)].

66. Епископ Исидор (Колоколов Петр Александрович) родился 3 апреля 1866 года в Санкт-Петербурге в семье учителя гимназии. Окончил Санкт-Петербургскую духовную семинарию, в 1887 году поступил в Санкт-Петербургскую духовную академию. 28 сентября 1888 года, во время учебы в академии, принял монашеский постриг с именем Исидор; 17 октября того же года рукоположен во иеродиакона, 28 апреля 1891 года – во иеромонаха. По окончании Духовной академии в 1891 году удостоен за научное исследование звания кандидата богословия. 4 июля 1891 года направлен преподавателем в Тифлисскую духовную семинарию. 24 сентября того же года утвержден епархиальным миссионером с поручением вести собеседования с сектантами Тифлиса. В апреле 1892 года был командирован в Елисаветпольскую и Эриванскую губернии, где исследовал положение сектантов и вел с ними собеседования. Состоял членом Грузинского епархиального училищного совета и Совета Общества восстановления православного христианства на Кавка-

зе. За труды в марте 1892 года награжден наперсным крестом. 18 июля 1892 года переведен на должность инспектора Тифлисской духовной семинарии. 20 января 1893 года назначен исполняющим должность инспектора Санкт-Петербургской духовной академии. 26 марта того же года 27-летний иеромонах Исидор возведен в сан архимандрита и утвержден в должности инспектора Академии. После протеста студентов в связи с предосудительным поведением архимандрита Исидора он был уволен из Санкт-Петербургской духовной академии и в августе 1893 года отослан в Ставропольскую епархию в должности епархиального миссионера.

В феврале 1894 года руководил высылкой братии старообрядческого Никольского скита в местности Обвалы близ станицы Кавказской Кубанской области. На месте упраздненного скита был учрежден единоверческий Кавказский миссионерский Никольский мужской монастырь, управляющим которого Святейший Синод утвердил архимандрита Исидора. 13 марта 1896 г. назначен настоятелем Переяславль-Залесского мужского монастыря великомученика Никиты. Состоял членом Переяславского уездного училищного совета, а также председателем правления Общества вспомоществования нуждающимся ученикам Переяславского духовного училища. 29 июня 1899 года его вызвали на чреду священнослужения и проповеди в Санкт-Петербурге. 8 августа того же года назначен временным членом 1-й экспедиции Санкт-Петербургской духовной консистории [Православная энциклопедия, 2011б, 189–190].

7 июня 1900 г. архимандрит Исидор стал настоятелем московского Златоустова монастыря.

16 марта 1902 года определен епископом Новгород-Северским, викарием Черниговской епархии, а 12 мая Черниговский епископ Антоний (Соколов) возглавил в Спасо-Преображенском соборе Чернигова архиерейскую хиротонию архимандрита Исидора, которому передали в управление Черниговский Успенский Елецкий монастырь.

4 ноября 1903 года переведен епископом Балахнинским, викарием Нижегородской епархии, с управлением Нижегородским Печерским в честь Вознесения Господня монастырем. Был утвержден в должности председателя Епархиального училищного совета; являлся председателем Братства Святого Креста и Братства благоверного князя Георгия Всеволодович Нижегородской епархии; в доме Георгиевского братства читал лекции и вел диспуты. Во время революции 1905-1907 годов стал одним из организаторов в Нижнем Новгороде правомонархистского союза «Белое знамя» [Святители, 380–384].

10 ноября 1906 года его переместили в Рязанскую епархию с назначением викарным епископом Михайловским и настоятелем Свято-Троицкого монастыря; с 21 мая 1907 года – Спасского монастыря в Рязанском кремле. С 1908 года исполнял обязанности председателя Рязанского епархиального миссионерского совета.

26 мая 1911 года, согласно прошению, уволен на покой и определен на жительство в Валаамский Спасо-Преображенский монастырь. 19 октября того же

года местопребыванием епископа Исидора назначен Омский Покровский монастырь; с 9 декабря 1911 года стал управляющим Покровской обителью. В июне 1913 года освобожден от управления монастырем с назначением местопребывания в Александро-Невском Филейском монастыре Вятской епархии; в декабре того же года перемещен на жительство в Вятский Успенский Трифоновский монастырь Омской епархии. Через 3 года там возникло «*дело епископа Исидора*», и по указу Святейшего Синода в 1916 году в связи с обвинением в недостойном духовного сана поведении он был лишен права священнослужения и ношения архиерейской мантии и панагии и направлен в Спасо-Каменный Преображенский монастырь Вологодской епархии.

Затем последовало его обращение в Синод с прошением о назначении нового следствия, поскольку обвинение, по его словам, было основано на ложном доносе. Благодаря заступничеству митрополита Петроградского Питирима (Окнова) дело было пересмотрено. В результате он получил разрешение на совершение священнослужения и на право ношения архиерейской мантии и панагии. Вскоре епископ Исидор был направлен настоятелем в Тюменский Свято-Троицкий монастырь [Православная энциклопедия, 2017, 75].

В Тюмени он познакомился и сблизился с Григорием Распутиным; затем был возвращен в Петроград и представлен императрице Александре Феодоровне. В то время рассматривался вопрос о его назначении в Новгородскую епархию викарным епископом. 21 декабря 1916 года, после убийства Распутина, епископ Исидор по просьбе Александры Феодоровны совершил его отпевание.

8 марта 1917 года, после Февральской революции, освобожден от управления тюменским Троицким монастырем и включен в число братии Свияжского Успенского монастыря. С июня 1917 года проживал в городе Вятке, где стал организатором помощи беспризорным детям, бедным и слепым. 6 августа 1918 года был арестован и помещен в Вятскую тюрьму. Вместе с иеромонахом Флавианом, арестованным с ним по одному делу, обратился в Уральскую ЧК с письмом, в котором писал: «*Мы вполне и безусловно подчиняемся существующей в России власти и принимаем к немедленному исполнению ее декреты и распоряжения. Наш арест – недоразумение, и мы просим освободить нас и возвратить к посильному труду на пользу народа*».

Об освобождении епископа Исидора ходатайствовало Вятское общество попечения о слепых: «*Мы свидетельствуем, что епископ Исидор с утра до вечера бескорыстно трудился для детей вятского пролетариата, устроил для них приют. Для нас, слепых, со сборами и хлопотами было куплено место с шестью домами, на доходы с которых мы и живём теперь. Перед праздником Пасхи он по подписному листу собрал на содержание нашего общества около 2 тысяч рублей, кроме того, выхлопотал у советской власти 3 тысячи рублей на наше содержание. Глубоко благодарны епископу Исидору за его труды и заботы о бедных и слепых...*» [Чудиновских, 78–81].

19 августа 1918 года Уральская ЧК приговорила епископа Михайловского Исидора (Колоколова) как «*монархиста и контрреволюционера*» к расстрелу в числе семнадцати проходивших по делу вятских священнослужителей и мирян. Казнен 1 октября 1918 года; погребен в безвестной могиле (Государственный архив социально-политической истории Кировской области (ГАСПИ КО). Ф. 6799. Оп. 10. Д. 11572).

67. Епископ Михайловский Амвросий (Смирнов Алексей Степанович) родился 16 апреля 1874 года в семье протоиерея Стефана Смирнова, клирика Костромской епархии. Обучался в Костромской духовной семинарии. В 1895 году поступил в Московскую духовную академию, которую в 1899 году окончил со степенью кандидата богословия; назначен помощником инспектора Благовещенской духовной семинарии. 7 апреля 1900 года епископ Благовещенский Иннокентий (Солодчин) совершил его постриг в мантию с именем Амвросий; 30 апреля рукоположен во иеромонаха.

14 августа 1901 года назначен помощником смотрителя Рязанского духовного училища и в том же году перемещен инспектором Благовещенской духовной семинарии. Награжден в 1903 году наперсным крестом. В 1904 году утвержден ректором Благовещенской духовной семинарии в сане архимандрита. В 1906 году назначен настоятелем Спасо-Мирожского монастыря Псковской епархии. За труды по благоустройству этого монастыря в 1908 году он был удостоен ордена святой Анны III степени.

Указом Святейшего Синода от 29 июля 1911 года архимандрит Амвросий был назначен епископом Михайловским, викарием Рязанской епархии, и 31 июля 1911 года в Александро-Невской Лавре был хиротонисан и назначен настоятелем Спасского монастыря. Он, исполняя обязанности настоятеля обители, особое внимание уделял исправному совершению богослужений, следил за религиозно-нравственным состоянием братии и за соответствующим воспитанием церковного причта. Викарный епископ исполнял в это время обязанности председателя Совета епархиального Братства святителя Василия, епископа Рязанского; кроме того, являлся также председателем епархиального Училищного совета. 6 мая 1913 года награжден орденом благоверного князя Владимира III степени (ГАРО. Ф. Р-6775. Коллекция по истории религии. Оп. 1. Д. 75. [Материалы (справки, биографические данные, переписка) о новомучениках Рязанской земли. Архиепископ Амвросий (Смирнов)]; Рязанские ЕВ. 1911. №15. С. 2; 1913. №10. С. 1).

26 мая 1917 года перемещен в Орловскую епархию викарным епископом Елецким. Являлся членом Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов, заместителем епископа Орловского Серафима (Остроумова), участвовал во 2-й сессии, член III Отдела.

6 июля 1918 года в Орловском архиерейском доме был произведен обыск, после которого епископ Амвросий сразу же был арестован. Епархиальное собрание было разогнано в тот же день.

В 1921 году (конце 1920?)назначен епископом Брянским и Севским. В Брянске в том же году арестован за «*антисоветскую агитацию и произнесение контрреволюционных проповедей*» и приговорен к 5 годам концлагеря условно. Не ранее августа 1922 года его арестовали вновь – за противодействие обновленчеству и выслали в Москву, в которой он проживал под надзором и без права выезда.

В 1923 году назначен на Рязанскую кафедру; 15 ноября того же года уволен на покой. В 1925 году утвержден епископом Сергиевским, викарием Московской епархии. В это время служил в московской церкви святителя Николая Чудотворца у Яузских ворот. 12 апреля 1925 года епископ Амвросий подписал акт о передаче высшей церковной власти митрополиту Крутицкому Петру (Полянскому), священномученику.

5 июня 1926 года епископ Амвросий в Москве был арестован по обвинению в «*агитации среди церковников о гонении власти за веру, распространении среди диаконов текста для моления об успехах и укреплении христолюбивого воинства*». Во время следствия содержался в Бутырской тюрьме. Из протокола допроса 22 июня 1926 года: «*Найденная у меня при личном обыске бумажка... «О честном пресвитерстве и еже во Христе диаконстве... и о избавлении братий наших в темницах и пленении сущих, о поспешении и укреплении христолюбивого воинства...» представляет собой «выкличку», выражение «христолюбивое воинство» является, до некоторой степени, атавизмом, оно имело смысл до революции, когда воинство было действительно христолюбивым. Обычно я поправлял диаконов, т.е. говорил, что фразу эту надо выпускать. Допускаю, что некоторые, по невежеству, так и полагали, что это зашифрованное моление за Белую армию. Я просто имел (тот отрывок с поминовением) как образчик старого издания, как первоисточник*». 22 сентября 1926 года он был осужден ОСО при коллегии ОГПУ СССР и приговорен к 3 годам ссылки.

В 1926-1928 годах пребывал в ссылке в Усть-Сысольске (ныне Сыктывкар) в Коми (Зырян) АО. 7 февраля 1928 года постановлением ОСО при Коллегии ОГПУ был досрочно из ссылки освобожден с разрешением свободного проживания по СССР.

25 апреля 1928 года назначен епископом Дмитровским, викарием Московской епархии. 28 ноября того же года назначен на Вологодскую кафедру и возведен в сан архиепископа. Архиепископ Амвросий делал все возможное в то время для сохранения действующих церквей, которые власти закрывали одну за другой: с марта 1929 по март 1930 года в Вологодской епархии было закрыто 32 храма из 37. В 1931 году он вновь подвергся аресту как «*руководитель контрреволюционной группировки церковников*» и был приговорен к 3 годам заключения, которое отбывал в Мариинских лагерях [Спасенкова, 265].

26 апреля 1934 года – архиепископ Пугачёвский, викарий Саратовской епархии. 14 мая 1934 года переведен викарием в Нижегородскую епархию на Муромскую кафедру. 9 июня 1935 года архиепископ Амвросий в Муроме был арестован по

обвинению в «контрреволюционной деятельности», виновным себя не признал. 19 ноября 1935 года ОСО при НКВД приговорило его к 3 годам ссылки (Архив УФСБ РФ по Владимирской области. Д. №П-5716), которую отбывал в селе Мотыгино Удегейского района Красноярского края.

25 марта 1938 года архиепископ Амвросий был опять арестован по обвинению в контрреволюционной деятельности и заключен в тюрьму г. Енисейска. В результате изощренных допросов признал себя виновным в возводимых на него обвинениях в контрреволюционной деятельности, а также в подготовке вооруженного восстания. По приговору «тройки» УНКВД Красноярского края от 14 апреля 1938 года расстрелян в Енисейске 25 мая того же года и захоронен в безвестной могиле [(Архив УФСБ РФ по Красноярскому краю. Д. №П-10753); Православная энциклопедия, 2001, 152–153; Православная энциклопедия, 2017, 75].

68. Епископ Павел (Вильковский Петр Яковлевич) родился в семье псаломщика 23 августа 1870 года в Николаеве Херсонской губернии. После окончания в 1885 году Херсонского духовного училища учился сначала до 1891 года в Одесской духовной семинарии, а затем со званием действительного студента поступил в Киевскую духовную академию. Из Академии он выпустился в 1895 году [Биографический словарь, 265].

С 1895 по 1896 год трудился в Санкт-Петербурге корректором в Синодальной типографии, затем поступил послушником в Новгородский Воскресенский монастырь. Через 2 года, в 1898 году, в Макарьевской пустыни Новгородской епархии принял монашество с наречением имени Павел и рукоположен во иеромонаха.

В 1900 году направлен в Константинополь и назначен ключарем Посольской церкви святителя Николая Чудотворца в Константинополе. С 1903 года – настоятель храма святого Стефана в Константинополе, а также заведующий русскими школами при нем. В 1905 году удостоен звания кандидата богословия. В 1908-1909 годах – законоучитель коммерческого училища Константинополя. В этот период в совершенстве изучил греческий язык, состоял одновременно корреспондентом журнала «Церковные ведомости».

В 1910 году указом Святейшего Синода назначен смотрителем Торопецкого духовного училища Псковской епархии. 28 июля 1911 года перемещен на должность ректора Таврической духовной семинарии в сане архимандрита; председатель Таврического епархиального училищного совета. В декабре того же года назначен настоятелем Успенского мужского монастыря города Уфы; в 1913 году определен ректором Уфимской духовной семинарии (Церковные ведомости. 1910. №31, С. 312; 1913. №15-16. С. 163).

1 октября 1914 года в Петрограде хиротонисан во епископа Елецкого, викария Орловской епархии; назначен настоятелем Свято-Троицкого монастыря Ельца и председателем Елецкого училищного совета (Церковные ведомости. 1914. №38. С. 437). В 1915 году награжден орденом святого князя Владимира III степени.

26 мая 1917 года переведен викарием в Рязанскую епархию на Михайловскую кафедру с назначением настоятелем Спасского монастыря. Член Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов, в 1918 году он участвовал в 3-й сессии как заместитель епископа Иоанна (Смирнова), был членом VII отдела, в заседаниях которого участвовал с 15 августа 1917 года. После этого в Рязань уже не возвратился, так как в 1918 году выехал в Херсон, где пробыл до января 1919 года. Затем был назначен епископом Бакинским, викарием Грузинского Экзархата.

В 1923-1924 годах находился в Москве под надзором без права выезда. В 1924 году назначен на Оханское викариатство Пермской епархии. Арестован в 1925 году и приговорен к трем годам ссылки, которую отбывал в Нижегородской губернии. В октябре 1927 года назначен епископом Минским; не позднее октября 1930 года возведен в сан архиепископа. 13 декабря 1930 года назначен архиепископом Пятигорским, викарием Ставропольской епархии. В 1931 году ушел на покой и уехал в город Старую Руссу Ленинградской области (ныне – Новгородской области), где проживал на улице Дворцовой в доме №10. 19 февраля 1933 года арестован в Старой Руссе по обвинению в «*участии в церковно-монархической контрреволюционной организации «Южно-Русский Синод»*». Сразу же этапирован в Ростов-на-Дону. Во время следствия содержался в Доме предварительного заключения Полпредства Объединенного государственного управления Северо-Кавказского края (ДПЗ ПП ОГПУ СКК). Проходил по групповому делу «*Дело «Южно-Русского Синода», под руководством митрополита Серафима (Мещерякова), г. Ростов-на-Дону, 1933 г.*».

Из обвинения: «*...а) будучи членом нелегального «Южно-Русского Синода», осуществлял непосредственную связь через греческую миссию с за рубежом с «Братством Русской Правды» – Антонием Храповицким, получая от последнего практические указания в работе к/р церковно-монархической организации, литературу, денежные средства и т.д.*

б) будучи одним из руководителей к/р церковно-монархической организации на СКК, принимал активное участие в создании повстанческой базы на Тереке, руководя непосредственно к/р повстанческой деятельностью Терским филиалом организации;

в) под его непосредственным руководством к/р ячейками на местах велась активная работа по развалу колхозов, по организации саботажа хлебозаготовок и сева;

г) по его директиве велась активная пропаганда среди казачества о необходимости вооруженной борьбы с советской властью, широко используя недовольство населения на почве продовольственных затруднений». В предъявленном обвинении признал себя полностью виновным».

2 апреля 1933 года епископ Павел (Вильковский) приговорен «тройкой» при ПП ОГПУ по Северо-Кавказскому краю и Дагестанской АССР к расстрелу. При-

говор приведен в исполнение 7 мая 1933 года в Ростове-на-Дону [(Архив УКГБ по Краснодарскому краю. Д. П-48721; ГА РФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 263. Л. 85); Православная энциклопедия, 2017, 75].

69. Епископ Серафим (Руженцев Сергей Семенович) родился 25 сентября 1876 года. Сергей окончил Могилевскую духовную семинарию в 1896 году, а в 1900-м – Санкт-Петербургскую духовную академию со степенью кандидата богословия и С-Петербургский Археологический институт со званием действительного члена.

30 ноября 1901 года рукоположен в сан иерея к Преображенской церкви г. Стрельны Петергофского уезда Санкт-Петербургской губернии [Лавринов, 494]. С 1 сентября 1902 года – законоучитель Санкт-Петербургской женской рукодельной школы императрицы Марии Александровны; одновременно с 1 сентября 1902 по 1 сентября 1904 года был законоучителем женской гимназии В.Н. Хитрово и городских училищ Петербурга.

19 марта 1904 года назначен настоятелем Преображенского придворного храма Стрельны с возведением в сан протоиерея; одновременно с 19 марта 1904 года по 1 сентября 1912 года служил законоучителем училища имени великой княгини Александры Иосифовны и учебной команды железнодорожного полка. 18 апреля 1910 года награжден наперсным крестом «*из Кабинета Его Императорского Величества*». С 1 сентября 1910 по 1 сентября 1912 года одновременно законоучитель начального училища Стрельнинской немецкой колонии; а с 1 октября 1910-го по 26 февраля 1915 года – законоучитель учебной команды лейб-гвардии Стрелкового артиллерийского дивизиона; а также с 1 февраля 1913 года по 1 сентября 1914 года был законоучителем женской гимназии В. Павловой и с 20 августа 1913 по 26 февраля 1915 года законоучителем Стрельнинской мужской гимназии.

26 февраля 1915 года переведен в Рязанскую епархию и назначен смотрителем Сапожковского духовного училища. Овдовев, он в том же году принял монашеский постриг с именем Серафима и был возведен в сан архимандрита. Вскоре удостоен степени магистра богословия [Лавринов, 494].

Определением Святейшего Синода от 16-19 августа 1917 года ему было определено стать епископом Рязанским и Зарайским (Определения Святейшего Синода // Церковные ведомости. 1917. №46–47), но согласно данным, представленным в труде «История иерархии Русской Православной Церкви», епископ Серафим с 27 августа 1917 по 3 мая 1919 года состоял временно управляющим Михайловской епархией [История иерархии, 777]. Лавринов пишет, что его архиерейскую хиротонию совершили Патриарх Московский и всея России Тихон (Беллавин), митрополит Антоний (Храповицкий), митрополит Сергий (Страгородский; с 8 сентября 1943 г. – Патриарх Московский и всея Руси) и другие иерархи [Лавринов, 494]. Как викарный Михайловский епископ он до мая 1919 года одновременно исполнял обязанности настоятеля Спасского монастыря в Рязанском кремле. Затем перемещен во Владимирскую епархию на кафедру викарного Муромского епископа [История иерархии, 777; Православная энциклопедия, 2017, 75].

В период управления церковной жизнью в Муроме епископу Серафиму выпало стать свидетелем закрытия Благовещенского и Троицкого монастырей, изъятия из них святых мощей угодников Божиих и надругания над ними, а после издания 23 февраля 1922 года «Декрета ВЦИК об изъятии церковных ценностей на нужды голодающих» еще и массового святотатства: экспроприации богослужебных сосудов (Известия, газета. 1922. 26 февраля). Сопротивление Муромского епископа Серафима этому изъятию привело к его аресту и заключению. В «Датах и этапах моей жизни», автобиографических заметках священноисповедника Афанасия (Сахарова), епископа Ковровского, указано, что в июле 1922 года во Владимирской тюрьме с епископом Афанасием, кроме епископа Муромского Серафима (Руженцева), находился и московский протоиерей Миртов (вероятно, прот. Михаил Миртов) [История иерархии, 873].

В октябре 1922 г. уклонился в обновленческий раскол, он, возведенный в сан архиепископа и поставленный на Владимирскую кафедру, со временем стал одним из лидеров обновленчества. По данным Краснова-Левитина и Шаврова, примкнув к обновленчеству, он «*принадлежал к числу так называемых „тихих обновленцев“ – ни к каким группировкам не примыкал, ни на кого не доносил*» [Очерки истории, 625].

В августе 1923 года он вместе с митрополитом Сергием (Страгородским) принес покаяние за уклонение в раскол: 26 августа был принят Патриархом Тихоном в общение с Церковью *(В архивном документе «Список принятых в общение с Святейшим Патриархом» значится: «1. Епископ Серафим Муромский – 13.08». Архивная копия. 5 марта 2016 г. – м.М.).* 27 августа 1923 года назначен архиепископом Рязанским и Зарайским, но данное назначение не принял, оставаясь епископом Муромским до декабря 1923 года, когда вернулся в обновленческий раскол, получив назначение во Владимирскую епархию с титулом «Владимирский и Шуйский» (с мая 1924 г. титул изменен на «Владимирский и Суздальский»). До октября 1924 года состоял обновленческим Владимирским архиереем [История иерархии, 777; Лавринов, 495].

12 октября 1924 года, как отметил Н. Кирьянов в «Дневниковых записях... за август – ноябрь 1924 года», «*Московским «митрополитом» назначен б. Муромский епископ Серафим (Руженцев)*» [История иерархии, 885]. Управляющий Московской обновленческой епархией тогда имел кафедру в московском кафедральном храме Христа Спасителя [Лавринов, 495]. 24 ноября 1924 года «митрополит» Серафим (Руженцев) был избран членом президиума Всероссийского обновленческого синода и в тот же день, сохраняя за собой Московскую обновленческую епархию, избран митрополитом Северо-Кавказским, временно управляющим Северо-Кавказской обновленческой митрополией, и председателем обновленческого Северо-Кавказского краевого митрополитанского церковного управления [Лавринов, 495]. 7 декабря того же года он присутствовал на акте Московской богословской академии в первую годовщину ее основания; поставил подпись под обращением к Кон-

стантинопольскому Патриарху Григорию VII. В октябре 1925 года участвовал в «Третьем Всероссийском Поместном Соборе» (2-м обновленческом) с решающим голосом. 10 октября 1925 года освобожден от управления Северо-Кавказской митрополией и переизбран членом президиума Всероссийского обновленческого синода и назначен заведующим Административным отделом Св. Синода. С 2 июня по 16 июля 1926 года временно управлял Саратовской обновленческой епархией; в 1927-1927 годах временно управлял Ростовской-на-Дону обновленческой епархией. 4 октября 1926 года переизбран председателем Московского епархиального управления, а 19 октября в данной должности утвержден [История иерархии, 777].

10 мая 1927 года назначен обновленческим митрополитом Ленинградским, управляющим Северо-Западной митрополией [История иерархии, 777].

13 мая 1927 года в ознаменование его трудов «митрополиту» Серафиму было предоставлено право служения с предношением креста [Лавринов, 495].

В июне 1928 года назначен председателем Ленинградского областного митрополитанского церковного управления. 18 ноября 1930 года награжден правом ношения двух панагий. Будучи митрополитом Ленинградским, имел довольно натянутые и неприязненные отношения со своим первым викарием – архиепископом Николаем (Платоновым), стремившимся занять его кафедру [Лавринов, 495].

При «митрополите» Серафиме в Ленинграде в 1932 году был закрыт обновленческий кафедральный Казанский собор, поэтому митрополичью кафедру перенесли в храм Спаса-на-Сенной (Спасо-Успенский собор).

5 сентября 1934 года «*за бездеятельность*» он был освобожден от управления Ленинградский митрополией и по докладу викарного архиепископа Николая (Платонова) уволен на покой без пенсии – за отказ участвовать в хиротонии во епископа женатого священника, а также вести проповедь против «тихоновцев» (Вестник Св. Синода Православной Русской Церкви. 1926, №3, 6; №7, 12–13; 1927, №5–7; Церковное Обновление, ж-л. 1924, №2–3, 6–7; 1925, №1, 3).

По характеристике А. Краснова-Левитина и В. Шаврова, «...многолетняя служба в дворцовой церкви оставила на будущем обновленческом митрополите глубокий след. Его отличали «*изящные, аристократические манеры и величавая осанка важного барина, утонченная вежливость, но с оттенком снисходительности*.» После вступления в ряды обновленцев «*принадлежал к числу так называемых «тихих обновленцев» – ни к каким группировкам не примыкал, ни на кого не доносил – он спокойно и с обычным своим достоинством, управлял различными русскими епархиями. [...] Морально чистоплотный и безукоризненно порядочный человек, любивший называть себя джентльменом... он никогда не позволял себе в проповедях личных выпадов против кого бы то ни было – никогда никого не задевал и ни перед кем не подхалимствовал*» [Очерки истории, 625].

Скончался 3 марта 1935 года без покаяния. После торжественного отпевания в церкви великомученицы Екатерины погребен на Смоленском кладбище Ленинграда [Православная энциклопедия, 2017, 75].

70. Епископ Митрофан (Загорский Михаил Васильевич) родился в 1844 году в семье священника Василия Алексеевича Загорского, настоятеля храма Живоначальной Троицы в с. Большая Брембола Переяславского уезда Владимирской губернии. Завершив в 1860 году обучение в Переяславском духовном училище, Михаил продолжил образование во Владимирской духовной семинарии, которую окончил по первому разряду со званием студента в 1866 году. Затем поступил на должность письмоводителя мирового судьи в городе Иваново, а в 1869 году назначен учителем греческого языка в Переяславское духовное училище. С 20 июля 1895 года – член-делопроизводитель Владимирского епархиального училищного совета, в котором трудился одиннадцать лет [Лавринов, 395]. Педагогической деятельности он посвятил четверть века. 24 марта 1906 года, будучи уже в чине коллежского советника, согласно прошению, был уволен с должности. 27 марта 1906 года в церкви Владимирского архиерейского дома он принял монашеский постриг с именем Митрофан и был зачислен в число братии Архиерейского дома. Рукоположен в иеродиакона; 10 апреля 1906 года – в иеромонаха и назначен настоятелем Переяславского Троицко-Данилова монастыря. 9 июля 1906 года возведен в сан архимандрита и назначен благочинным монастырей Переяславского и Александровского уездов (Церковные ведомости. 1906. №26 (1 июля). С. 343).

14 июля 1912 года избран епископом Муромским, вторым викарием Владимирской епархии; 15 июля в Казанском соборе Санкт-Петербурга была совершена его архиерейская хиротония во епископа Муромского архиепископом Финляндским Сергием (Страгородским), епископом Смоленским Феодосием (Феодосиевым), епископом Пермским Палладием (Добронравовым), епископом Олонецким Никанором (Надеждиным), епископом Могилевским Константином (Булычевым). Местом жительства епископа Муромского определен Муромский Спасский монастырь (Церковные ведомости. 1912. №26. С. 261; №29. Прибавления. С. 1190). 17 января 1913 года епископ Митрофан избирается пожизненным членом общества вспоможения Владимирской духовной семинарии, в 1914 году – почетным членом Муромского общества трезвости и членом Православного Братства святого Александра Невского.

После установления советской власти епископ Митрофан выступил с критикой декрета об отделении Церкви от государства и школы от Церкви. Сразу же последовала реакция местной власти: начались обыски. 8 июля 1918 года в Муроме вспыхнул антибольшевистский мятеж, но на следующий день мятеж был уже подавлен.

Влияние на Муромское духовенство преосвященный Митрофан оказывал значительное. Каждое его слово принималось и исполнялось клириками не только по причине его высокого положения, но как слово, исходящее от доброго и рассудительного архипастыря, имеющего за своими плечами большой жизненный

и духовный опыт. Чекист Тагунов сообщил на судебном процессе некоторые детали из жизни преосвященного Митрофана: «*Епископ Митрофан оказывал большое влияние на местное духовенство и купечество. Это был богатый гражданин духовного сана, имел хороший выезд, квартиру в монастыре с обширными комнатами, мягкой мебелью, с кухней и поваром. Имел прием богатых людей, участвовал в тех благотворительных учреждениях, где заседали местные тузы. Расходы епископа были ничтожны, вроде жалования повару 6 руб. в месяц, и потому было странно, что при обыске у него была найдена такая маленькая сумма денег, как 2 тыс. руб...*». Этому чекисту было не понятно, как это может быть, чтобы «*церковные чиновники*» такого ранга, находясь на высоте духовного и светского положения, могли жить такой простой, скромной и нестяжательной жизнью. Губернский Рев.трибунал приговорил: «*Епископа Митрофана признать виновным, но за старостью лет от наказания освободить, лишив однако права проживания в Муроме и Муромском уезде; монастырь же (Спасо-Преображенский) как очаг контрреволюционных сил закрыть...*». Таким образом, Муромский епископ Митрофан, обвиненный в «*участии в белогвардейском выступлении в Муроме в июле 1918 года*», арестованный и половину 1918 года пребывавший в тюрьме, в феврале 1919 года был принудительно выслан из Мурома в Рязань. 3 мая 1919 года его ставят в Рязанской епархии викарным Михайловским епископом с назначением настоятелем Спасского монастыря [История иерархии, 725; там же, 877]. Епископ Митрофан стал не только последним настоятелем обители перед ее закрытием, но и состоял после кончины архиепископа Рязанского и Зарайского Иоанна (Смирнова; †14 октября 1919 г.) временно управляющим Рязанской епархией. Монашеская жизнь в Спасском монастыре прекратилась в 1920 году, в начале которого местные власти выселили викария из его резиденции, а монастырский настоятельско-братский корпус превратили в холерную лечебницу. Этим годом датирован документ «*О предоставлении квартиры епископу Митрофану (Загорскому), настоятелю Спасо-Преображенского монастыря, в связи с его выселением из настоятельского корпуса*» [Рязанский кремль, 406]. Викарий вынужден был служить в рязанской Николо-Дворянской церкви, где, по словам рязанского историка и краеведа С. Д. Яхонтова, «*собиралась масса народу на его служение... оно отличалось строгостью и какой-то религиозной простотой. Он был певец*» (ГАРО. Ф. Р-2798. Оп. 1. Д. 91). В 1922 году епископ Митрофан уклонился в обновленческий раскол; 28 июня того же года был избран членом обновленческого Рязанского церковного управления, и затем 17 июля 1922 года обновленческим Высшим церковным управлением в этой должности утвержден [Лавринов, 359, 636].

Скончался 27 декабря 1923 года и был похоронен в Архангельском соборе Рязанского кремля [Православная энциклопедия, 2017, 75].

В богоборческий период XX столетия настоятели, братия и другие насельники Спасского монастыря подверглись гонениям и репрессиям, но об их судьбе сведения скудны, особенно о братии. Наиболее полная информация сохранилась

о настоятелях Спасской обители, викарных архиереях, – о епископе Исидоре (Колоколове), архиепископе Амвросии (Смирнове), архиепископе Павле (Вильковском).

Епископ Исидор (Колоколов) был арестован 6 августа 1918 года; никаких реальных обвинений ему не предъявили, но вынесли приговор: «*монархистов и контрреволюционеров расстрелять*». И 20 сентября 1918 года он был расстрелян в г. Вятке. Одновременно с ним были расстреляны монах Флавиан и еще 15 вятчан.

Епископ Амвросий (Смирнов), арестованный в Брянске в 1921 году, в июле того же года освобожден. В 1923-м назначен епископом Рязанским. 5 июня 1926 года в Москве был вновь арестован и приговорен к 3 годам ссылки в Усть-Сысольск. После освобождения 28 ноября 1928 года его назначили на Вологодскую кафедру с возведением в сан архиепископа. В 1931 году опять арестовали и приговорили к 3-летнему заключению в Мариинских лагерях. После следующего ареста – в 1935-м – приговорен к 3-летней ссылке в Сибирь – в Красноярский край. 25 марта 1938 года арестован и заключен в тюрьму г. Енисейска. На этот раз его приговорили к высшей мере наказания: 25 мая 1938 года архиепископ Амвросий расстрелян.

Архиепископ Павел (Вильковский) был арестован 19 февраля 1933 года и этапирован в г. Ростов-на-Дону. 2 апреля того же года его по обвинению в «*участии в церковно-монархической организации*» приговорили к высшей мере – расстрелу. Приговор приведен в исполнение 7 мая 1933 года в Ростове-на Дону. Место погребения неизвестно.

Что касается судьбы самого Спасского монастыря, то следует отметить, что в то богоборческое время миряне стремились спасти обитель от закрытия и подготовили обращение в адрес местной власти о создании религиозной общины и с просьбой о ее регистрации. Но разрешения не получили (ГАРО. Ф. Р-4. Оп. 1. Д. 173). В 1922 году все имущество монастыря было описано и изъято; наиболее ценное движимое имущество передано в Рязанский губмузей. Верующие успели спасти от изъятия чудотворную икону Божией Матери «Утоли моя печали», но ее след, к сожалению, в дальнейшем затерялся (ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1. Д. 922. Л. 1-10). В монастырских постройках последовательно располагались «холерный» лазарет, горисполком, воинские части и многие другие организации (ГАРО. Ф. Р-4. Оп. 1. Д. 173). В 1935 году территория монастыря со всеми зданиями перешла в ведение Рязанского окружного музея (с 1937 г. – Рязанского областного краеведческого музея). Настоятельский и братский корпуса приспособили под коммунальные квартиры; в Богоявленской церкви на 1-м этаже разместили архив ЗАГСа; на 2-м – до конца 1960-х годов были коммунальные квартиры [Рязанский кремль, 424].

Кладбище Спасского монастыря в 1921 году в связи с эпидемией холеры было закрыто. В 1930-е годы его начали уничтожать, а к 1957 году почти все надгробия исчезли, и место некрополя уже не обозначалось. К нашим дням на территории монастыря существуют 4 обозначенных захоронения, 3 из них – деятелей русской культуры XIX века: академика-гравера Ивана Петровича Пожалостина, писатель-

ницы Софьи Дмитриевны Хвощинской и знаменитого поэта Якова Григорьевича Полонского, прах которого был перенесен в кремль в 1959 году из Льговского Успенского Ольгова монастыря (ныне на его территории действует ИТУ ФСИН); в 4-й могиле перезахоронены останки священнослужителя, обнаруженные во время реставрационных работ у наружной алтарной стены кафедрального собора Рождества Христова.

Преображенский собор Спасского монастыря в 1960-е годы арендовал у Рязанского областного краеведческого музея Государственный архив Рязанской области (ГАРО) с целью размещения одного из своих хранилищ.

В 1968 году все постройки бывшей Спасской обители вошли в состав Рязанского историко-архитектурного музея-заповедника (РИАМЗ), созданного на базе Рязанского областного краеведческого музея [Рязанский кремль, 425].

Возрождение Спасского мужского монастыря в Рязанском кремле

Монашеская жизнь возобновлена в Спасском монастыре Рязанского кремля в 2005 году, когда было получено на это Первосвятительское благословение Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. К тому времени в настоятельско-братском корпусе уже размещалась Рязанская духовная семинария. При этом было отмечено, что наличие духовного учебного заведения на его территории не только «*не препятствует для его воссоздания… но братией обители, для начала, будут являться нынешние преподаватели и студенты семинарии*» (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Прошение №924 от 30 августа 2005 г.).

В соответствии с постановлением Св. Синода РПЦ о возрождении монашеской жизни в Спасском монастыре и назначении «*иеромонаха Игнатия (Депутатова) наместником Спасо-Преображенского мужского монастыря г. Рязани*» 31 октября 2005 года правящий архиерей издал указ об образовании Духовного собора Спасского монастыря «*в составе: 1. Иеромонах Игнатий (Депутатов) – наместник монастыря; 2. Иеромонах Авель (Усачев) – секретарь Духовного собора; 3. Иеродиакон Иувеналий (Голик) – благочинный и казначей; 4. Монах Арсений (Рябцев) – насельник*» (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Указ №1174 от 31 октября 2005 г.). В тот же день были приняты типовой устав, утвержденный Св. Синодом 1 апреля 1999 года в качестве единого устава епархиальных монастырей РПЦ, и решение о государственной регистрации Спасского монастыря в соответствии с законодательством РФ (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Рапорт иеромонаха Игнатия (Депутатова) от 30 декабря 2005 г.).

12 января 2006 года в Рязанское епархиальное управление обратилась от имени коллектива главный врач ГУЗ РКБ им. Н.А. Семашко Л. Ю. Сорокина с просьбой о духовном попечении со стороны насельников Спасского монастыря о больных и страждущих, а также о восстановлении на территории больницы храма-часовни, разрушенного в годы гонений на Церковь, в качестве подворья обители, отметив,

что «*здание больницы и храмовая часовня были построены на личные средства Салтыкова И.Ф. в 1908 г. и на настоящий момент сохранился только фундамент храма-часовни*» (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Письмо Л. Ю. Сорокиной №17-01-16 от 12 января 2006 г.). Монастырь получил благословение правящего архиерея на духовное окормление сотрудников и больных РКБ имени Н. А. Семашко, а 10 апреля 2006 года вышел указ об образовании на территории этой клинической больницы подворья Спасского монастыря. Вскоре был подготовлен и утвержден проект каменного храма-часовни вместимостью 250 человек (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Письмо №22 от 12 января 2006 г.; Письмо №18-01-16 от 13 января 2006 г.; Прошение №4 от 13 января 2006 г.; Рапорт №5 от 20 января 2006 г.; Прошение №6 от 20 января 2006 г.; Указ №263 от 6 марта 2006 г.).

В том же году насельники Спасской обители стали исполнять послушания по духовному окормлению Бюро судебно-медицинской экспертизы г. Рязани, а через месяц на территории Бюро СМЭ начал действовать храм в честь Воскресения Христова, включенный как структурная единица в состав Спасского монастыря. С 19 апреля 2006 года насельникам Спасского монастыря поручалось также духовное окормление часовен на старом и новом рязанских Сысоевских кладбищах. 5 мая 2006 года в с. Дядьково Рязанского района Рязанской области было образовано подворье монастыря с Ильинским храмом. Ко дню Святой Пасхи 2007 года иеромонах Игнатий был возведен Святейшим Патриархом Алексием II в сан игумена (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Прошение №18 от 6 марта 2006 г.; Указ №408 от 10 апреля 2006 г.; Указ №459 от 19 апреля 2006 г.; Прошение №28 от 4 мая 2006 г.; Указ №490 от 5 мая 2006 г.; Прошение №33 от 3 июня 2006 г.; Рапорт №35 от 26 июня 2006 г.; Прошение №84 от 19 декабря 2006 г.). Еще одно подворье Спасского монастыря было образовано в декабре 2007 года в с. Ижевском Спасского района Рязанской области (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Прошение №53 от 10 декабря 2007 г.).

В 2007 году государство передает в пользование Русской Православной Церкви в числе других федеральных памятников на территории Рязанского кремля Преображенский собор, нуждавшийся в серьезных ремонтно-реставрационных работах после размещения в нем хранилища Госархива, и Богоявленскую церковь, пребывавшую в остро-аварийном состоянии, то есть два монастырских храма.

21 июня 2008 года В. Ф. Косушкин, художник-реставратор высшей категории МНРХУ Минкультуры РФ, обследовав состояние стенописи Богоявленской церкви 1647 года, составил акт о ее сохранности, в котором, в частности, отмечено, что «*масляная живопись сохранившегося изображения святителя Василия Великого находится в аварийном состоянии, штукатурная основа частично отходит от кладки стены, покрыта трещинам, красочный слой и грунт шелушатся. Живопись сильно загрязнена, покрыта потемневшими слоями старого лака и копоти... Изображение святителя Василия Рязанского представляет большой*

художественный и исторический интерес и нуждается в срочном проведении противоаварийных работ: укреплении красочного слоя и грунта»... Кроме того, «штукатурный слой растрескался и грозит падением. Сделать пробные раскрытия живописи сегодня невозможно. После разборки подвесного потолка открылось большое изображение Господа Саваофа в небесах, благословляющего на две стороны руками... Масляная живопись на стенах Богоявленской церкви сохранилась в большом объеме (около 80%), в своей нижней части она скрыта под слоями меловых и масляных побелок. Штукатурное основание под живописью находится в аварийном состоянии... Красочный слой масляной живописи за время Советской власти пришел в аварийное состояние, повсеместно шелушится, что в дальнейшем грозит осыпями и значительными потерями сохранившейся живописи. Красочный слой и основание под ним нуждаются в срочном проведении противоаварийных работ – обессоливании, дезинфекции и укреплении, иначе процесс деструкции живописи может принять необратимый характер»; потолок – в остро-аварийном состоянии; в период нахождения здесь архива ЗАГСа он был укреплен деревянными подпорками с восточной и западной стороны (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Акт технического состояния Богоявленского храма от 21 июня 2008 г.; Прошение №118 от 3 ноября 2008 г.).

Малое освящение Преображенского собора и первая Божественная литургия в нем были совершены 19 августа 2008 года, в праздник Преображения Господня. По окончании литургии состоялись благодарственный молебен и крестный ход. 2 ноября того же года в Преображенском соборном храме был освящен приставной престол в честь иконы Божией Матери «Умягчение злых сердец» в связи с потребностью совершения в дни праздников не менее двух Божественных литургий (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Прошение №117 от 2 ноября 2008 г.).

3 ноября 2008 года в Рязанское епархиальное управление поступило обращение жителей мкр. «Горроща», благотворителя Михаила Викторовича Мартынова и Совета директоров ОАО «Рязанский завод плавленых сыров» о выделении участка земли под строительство храма в качестве подворья рязанского Спасского монастыря. 18 ноября 2008 года правящий архиерей благословил «*включить в состав Спасо-Преображенского мужского монастыря г. Рязани следующие подворья: 1. Храм в честь святого праведного Иоанна Кронштадтского г. Рязани; 2. Воскресенский храм, расположенный на территории Бюро судебно-медицинской экспертизы г. Рязани; 3. Воскресенскую и Иоанно-Предтеченскую часовни, расположенные на новом и старом Сысоевском кладбищах*» (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Прошение №117 от 2 ноября 2008 г.; Указ №1088 от 18 ноября 2008 г.; Указ №1089 от 18 ноября 2008 г.).

В Вербное воскресение 2009 года правящий архиерей совершил великое освящение собора Спасского монастыря [Синельникова, 47].

20 июля 2011 года в монастыре состоялся Духовный собор, на котором решили включить в число братии протоиерея Михаила Самохина.

Игумен Игнатий (Депутатов) решением Священного Синода от 27 июля 2011 года избран епископом Шахтинским и Миллеровским (Заседание Свящ. Синода 27 июля 2011 г. Журнал №70); 21 августа за Литургией в Новоспасском ставропигиальном монастыре хиротонисан во епископа Шахтинского и Миллеровского (30 мая 2014 г. перемещен на Вологодскую кафедру (Заседание Свящ. Синода 30 мая 2014 г. Журнал №35); с 23 октября 2014 г. – митрополит Вологодский и Кирилловский (Заседание Свящ. Синода 23 октября 2014 г. Журнал №94); с 25 августа 2020 г. – митрополит Саратовский и Вольский (Заседание Свящ. Синода 25 августа 2020 г. Журнал №89)).

30 июля 2011 года протоиерей Михаил Самохин принял монашеский постриг с именем Владимир – в честь равноапостольного великого князя Владимира. С 22 августа по 12 октября 2011 года он состоял и. о. наместника Спасского монастыря, затем был возведен в сан епископа с титулом «Скопинский и Шацкий» Скопинской епархии Рязанской митрополии (Заседание Свящ. Синода 6 октября 2011 г. Журнал №135) (решением Священного Синода от 30 мая 2014 г. назначен Преосвященным Читинским и Краснокаменским (Заседание Свящ. Синода 30 мая 2014 г. Журнал №35); 25 декабря 2014 г. – митрополит Читинский и Петровск-Забайкальский (Заседание Свящ. Синода 25 декабря 2014 г. Журнал №121); с 3 июня 2016 г. – митрополит Хабаровский и Приамурский (Заседание Свящ. Синода 3 июня 2016 г. Журнал №36); с 28 декабря 2018 г. – митрополит Владивостокский и Приморский (Заседание Свящ. Синода 28 декабря 2018 г. Журнал №107)).

К концу 2010 года Спасский монастырь окормлял «*часовни на Воскресенском и Новогражданском кладбищах, а также Бюро судебно-медицинской экспертизы, где в Воскресенском храме ежедневно совершаются отпевания усопших. Насельники обители окормляют Ухоровскую психоневрологическую больницу Спасского района, где совершаются Таинство причащения и служатся водосвятные молебны, а также детский сад №8 г. Рязани, где проводятся беседы и с детьми, и с воспитателями. У монастыря имеются 3 подворья с действующими храмами: храм святителя Николая при ГУЗ РКБ им. Н. А. Семашко г. Рязани, храм пророка Божия Илии в с. Дядьково Рязанского района, храм Казанской иконы Пресвятой Богородицы в с. Ижевское Спасского района Рязанской области*» (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Протокол №1 от 20 июля 2011 г.). На Духовном соборе 20 июля 2011 года постановили: «*1. Преобразовать подворье Спасо-Преображенского мужского монастыря г. Рязани в с. Ижевское Спасского района Рязанской области в Казанский приход с. Ижевское Спасского района Рязанской области с приписным храмом в честь Успения Пресвятой Богородицы; с передачей всего движимого и недвижимого имущества, принадлежащего подворью.*

2. Преобразовать подворье Спасо-Преображенского мужского монастыря г. Рязани, расположенное на территории ГУЗ РКБ им. Семашко, в приход в честь Пресвятой Богородицы «Всецарица», с передачей всего движимого и недвижимого имущества, принадлежащего подворью.

3. Преобразовать подворье Спасо-Преображенского мужского монастыря г. Рязани в с. Дядьково Рязанского района Рязанской области в приход в честь святого пророка Божия Илии с. Дядьково Рязанского района Рязанской области; с передачей всего движимого и недвижимого имущества, принадлежащего подворью». Данные постановления были внесены в протокол, к-рый был утвержден правящим архиереем» (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Указ №774 от 28.07.2011 г.).

28 июля 2011 года вышел указ об освобождении с 22 августа 2011 года игумена Игнатия (Депутатова) от обязанностей наместника Спасского монастыря в связи с решением Священного Синода Русской Православной Церкви об избрании его епископом Шахтинским (журнал №70 от 27 июля 2011 г.); обязанности наместника Спасской обители были возложены на иеромонаха Владимира (Самохина). 12 октября 2011 года в связи с решением Священного Синода Русской Православной Церкви об избрании иеромонаха Владимира (Самохина) епископом Скопинским и Шацким (журнал №135 от 6 октября 2011 г.) и.о. наместника Спасского монастыря был назначен иеромонах Сергий (Акимов).

14 августа 2014 года и.о. игумена монастыря иеромонах Сергий (Акимов) был освобожден от должности и почислен за штат Рязанской епархии с правом перехода в Вологодскую митрополию в связи с прошением. И.о. игумена монастыря был назначен иеромонах Питирим (Чембулатов). 26 августа 2014 года в число насельников обители включен инок Пантелеимон (Бухтеев) с возложением обязанности казначея. 21 октября 2015 года иеромонах Питирим был освобожден от занимаемой должности и.о. игумена монастыря по прошению и переведен в Оренбургскую митрополию.

21 октября 2015 года и.о. настоятеля монастыря назначен игумен Евфимий (Шапкин), до этого несший послушание благочинного Иоанно-Богословского мужского монастыря и благочинного Свято-Троицкого мужского монастыря Рязани (АК РЕУ. Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани. Указ №815 от 11 сентября 2013 г.; Указ №410 от 14 августа 2014 г.; Указ №439 от 2 сентября 2014 г.; Указ №287 от 24 июня 2015 г.; Указ №477 от 21 октября 2015 г.; Указ №478 от 21 октября 2015 г.).

Святыни, почитаемые в Спасском монастыре с древнейших времен, в годы богоборчества почти все утрачены. Лишь часть изъятого в 1922 году и переданного в Рязанский губмузей дошла до нашего времени, в том числе и чтимый список с чудотворной Тихвинской иконы Божией Матери, который передан в пользование Рязанской Церкви и с 2011 года пребывает в действующем Архангельском соборе кремля (в составе Рязанского церковного музея «Древлехранилище»). В соборном

храме Спасского монастыря особо почитается мироточивая икона Божией Матери «Умягчение злых сердец», пожертвованная Сергеем Леонидовичем Фоминым; икона святителя Гавриила (Городкова), архиепископа Рязанского и Зарайского, с частицей его мощей (святитель в свое время принял в этом монастыре монашеский постриг), а также образ Пресвятой Богородицы «Нечаянная Радость». С начала возрождения монастыря в соборе пребывает частица мощей священноисповедника Луки (Войно-Ясенецкого), первоначально в резном деревянном кресте, в 2014 году эту святыню переместили в ковчег; частицы мощей угодников Божиих: преподобной Евфросинии Полоцкой, святителя Феофана, затворника Вышенского, праведного Иоанна Кормянского, блаженной Матроны Московской, преподобной Манефы Гомельской также пребывают в ковчегах.

В настоящее время в числе братии Спасского монастыря 4 насельника: игумен Евфимий (Шапкин), и.о. настоятеля; иеромонах Амвросий (Игнатов), духовник (с мая 2021 г. – в командировке на Святой Земле; ключарь Троицкого монастыря в Хевроне, подворья РДМ в Иерусалиме); иеромонах Николай (Куликов); иеродиакон Филарет (Бухтеев), казначей.

ИСТОЧНИКИ

Архив канцелярии Рязанского епархиального управления (АК РЕУ). Спасо-Преображенский мужской монастырь г. Рязани.
Прошение №924 от 30 августа 2005 г.
Указ №1174 от 31 октября 2005 г.
Протокол №1 от 31 октября 2005 г.
Рапорт иеромонаха Игнатия (Депутатова) от 30 декабря 2005 г.
Письмо Л. Ю. Сорокиной №17-01-16 от 12 января 2006 г.
Письмо №22 от 12 января 2006 г.
Письмо №18-01-16 от 13 января 2006 г.
Прошение №4 от 13 января 2006 г.
Рапорт №5 от 20 января 2006 г.
Прошение №6 от 20 января 2006 г.
Указ №263 от 6 марта 2006 г.
Прошение №18 от 6 марта 2006 г.Указ №408 от 10 апреля 2006 г.
Указ №459 от 19 апреля 2006 г.
Прошение №28 от 4 мая 2006 г.
Указ №490 от 5 мая 2006 г.
Прошение №33 от 3 июня 2006 г.
Рапорт №35 от 26 июня 2006 г.
Прошение №84 от 19 декабря 2006 г.
Прошение №53 от 10 декабря 2007 г.
Акт технического состояния Богоявленского храма от 21 июня 2008 г.

Прошение №118 от 3 ноября 2008 г.
Прошение №117 от 2 ноября 2008 г.
Прошение №117 от 2 ноября 2008 г.
Указ №1088 от 18 ноября 2008 г.
Указ №1089 от 18 ноября 2008 г.
Протокол №1 от 20 июля 2011 г.
Указ №774 от 28.07.2011 г.
Указ №815 от 11 сентября 2013 г.
Указ №410 от 14 августа 2014 г.
Указ №439 от 2 сентября 2014 г.
Указ №287 от 24 июня 2015 г.
Указ №477 от 21 октября 2015 г.
Указ №478 от 21 октября 2015 г.

Государственный архив Рязанской области

ГАРО. Архивная справка №ТЦ-366 от 14 марта 2017 г. «Святитель Иустин (Полянский)»
ГАРО. Ф. 627. Рязанская духовная консистория. Оп. 240. Д. 87.
ГАРО. Ф. 869. Оп. 1. Д. 33.
ГАРО. Ф. Р-4. Оп. 1. Д. 173.
ГАРО. Ф. Р-57. Оп. 1. Д. 316.
ГАРО. Ф. Р-2798. Оп. 1. Д. 91.
ГАРО. Ф. Р-6775. Коллекция по истории религии. Оп. 1. Д. 75. [Материалы (справки, биографические данные, переписка) о новомучениках Рязанской земли. Архиепископ Амвросий (Смирнов)]
ГАРО. Ф. Р-6788. Оп. 1. Д. 922.

Архив УКГБ по Краснодарскому краю. Д. П-48721
Архив УФСБ РФ по Владимирской области. Д. №П-5716.
Архив УФСБ РФ по Красноярскому краю. Д. №П-10753
ГА РФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 263.
Государственный архив социально-политической истории Кировской области (ГАСПИ КО). Ф. 6799. Оп. 10. Д. 11572.
Национальный архив Республики Татарстан (НАРТ). Ф. 10. Оп. 2. Д. 430.

Журналы заседаний Священного Синода

Заседание Свящ. Синода 27 июля 2011 г. Журнал №70.
Заседание Свящ. Синода 30 мая 2014 г. Журнал №35.
Заседание Свящ. Синода 23 октября 2014 г. Журнал №94.
Заседание Свящ. Синода 25 августа 2020 г. Журнал №89.

Заседание Свящ. Синода 6 октября 2011 г. Журнал №135.
Заседание Свящ. Синода 30 мая 2014 г. Журнал №35.
Заседание Свящ. Синода 25 декабря 2014 г. Журнал №121.
Заседание Свящ. Синода 3 июня 2016 г. Журнал №36.
Заседание Свящ. Синода 28 декабря 2018 г. Журнал №107.

ЛИТЕРАТУРА

Акты – Акты святейшего патриарх Тихона и позднейшие документы о преемстве высшей церковной власти. 1917-1943 гг. / Сост. М. Губонин. М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского Богословского института, 1994.
Биографический словарь – Биографический словарь выпускников Киевской духовной академии. 1819-1920 гг. Т. 1: А-Й. Киев, 2014.
Введенский – Введенский А. И. О трудах преосвященного Иустина (Полянского), епископа Рязанского и Зарайского // БВ. 1896. Т. 2. №6.
Воздвиженский – Воздвиженский Т.Я. История Рязанской иерархии М., 1863.
Добролюбов – Добролюбов Иоанн, свящ. Историко-статистическое описание церквей и монастырей Рязанской епархии. Зарайск, 1884. Т. I.
Иероним – Иероним (Алякринский), архим. Дополнительные о Рязанской епархии сведения. Рязань, 1891.
История иерархии – История иерархии Русской Православной Церкви /авторы-составители: М.Е. Губонин, П.Н. Грюнберг, Ф.А. Гайда и др. М.: Православный Св.-Тихоновский гуманитарный университет, 2006.
Лавринов – Лавринов В.В. Обновленческий раскол в портретах его деятелей. 2016. С. 494.
Макарий – Макарий, архимандрит. Сборник церковно-исторических и статистических сведений о Рязанской епархии. М., 1863. С. 223.
Отчет – Отчет Рязанского епархиального древлехранилища за 1914 г. Рязань, 1915.
Очерки истории – Краснов-Левитин А., Шавров В. Серафим Руженцев. Обновленческий митрополит Ленинградский // Очерки истории русской церковной смуты. М.: Изд-во Крутицкого патриаршего подворья, 1996. С. 625.
Палестинские вечера – Палестинские вечера в Рязани: Чтения в пользу Императорского Палестинского общества преосвященного Иустина, епископа Рязанского и Зарайского. 1895 г. Рязань: тип. Братства св. Василия, 1896.
Полянский (1896а) – Епископ Иустин (Полянский). Сочинения: В 12 т. Т. 11. Записки. Рязань, 1896.
Полянский (1896б) – Епископ Иустин (Полянский). Сочинения: В 12 т. Т. 12. Записки. Рязань, 1896.
Православная энциклопедия (2000) – Кнорре Б. К, Плетнева А. А. Августин (Гуляницкий), епископ Екатеринославский и Таганрогский // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2000. Т. I.

Православная энциклопедия (2001) – Дамаскин (Орловский), игум., Панкова Т.М. и др. Амвросий (Смирнов) // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001.Т. II.
Православная энциклопедия (2004) – Богданова Т. А. Владимир (Благоразумов), еп. Благовещенский и Приамурский // М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2004. Т. VIII.
Православная энциклопедия (2011а) – Д.Н.Н. Иоанникий (Казанский), архиеп. Архангельский и Холмогорский // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2011. Т. XXV.
Православная энциклопедия (2011б) – Д.Н.Н. Исидор (Колоколов), епископ Михайловский // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2011. Т. XXVII.
Православная энциклопедия (2012) – Зимина Н.П. Иустин (Полянский Михаил), епископ Екатеринославский и Таганрогский // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2012. Т. XXVIII.
Православная энциклопедия (2017) – Мелетия (Панкова), монахиня. Михайловское викариатство // Православная энциклопедия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2017. Т. XLVI.
Празднование – Празднование 800-летия (1095-1895 гг.) г. Рязани: 20 - 22 сентября 1895 года / под ред. С.Д. Яхонтова. Издание РУАК. Рязань: типография Губернского правления, 1896.
Рязанский кремль – Мелетия (Панкова), монахиня; Синельникова Т.П. Рязанский кремль: взгляд сквозь века. Рязань, 2014.
Свод – Свод письменных источников по истории Рязанского края XIV-XVII веков: Источники истории. / сост. А.И. Цепков. Рязань, 2005. Т. 4.
Святители – Святители земли Нижегородской / Авт.-сост.: игум. Тихон (Затекин), О. В. Дегтева. Н. Новгород, 2003.
Синельникова – Синельникова Т. П. Спасо-Преображенский монастырь города Рязани. Рязанский церковный вестник. 2005. №9/10.
Сказание – Сказание о св. Василии, 1-м еп. Рязанском // Рязанские ЕВ. 1895. №11.
Спасенкова – Спасенкова И. В. Церковная жизнь Вологды 1920-х – 1930-х годов // Вологда. Краеведческий альманах. Выпуск 3. Вологда, 2000.
Списки – Списки архиереев Иерархии Всероссийск. СПб., 1896, №389.
Труды РУАК – Труды РУАК. Т. I. XX. Вып. 2. Рязань, 1905
Чудиновских – Чудиновских Е. Ближайший друг Григория Распутина был расстрелян в Вятке // Петряевские чтения-98: Тезисы доклада. Киров, 1998.

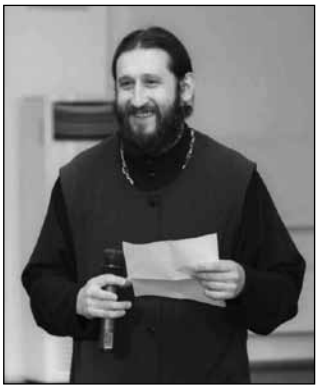
Периодика

Вестник Св. Синода Православной Русской Церкви. 1926, №3.
Вестник Св. Синода Православной Русской Церкви. 1926, №7.
Вестник Св. Синода Православной Русской Церкви. 1927, №5-7;

Известия, газета. 1922. 26 февраля.
Московские церковные ведомости. Прибавления. 1895. №6.
Некролог // Церковные ведомости. 1906. Прибавление. №16.
Определения Святейшего Синода // Церковные ведомости. 1917. №46-47.
Памяти почившего епископа // Военно-исторический журнал (ВИЖ). 1914. №21.
Памяти преосвященного Иосифа, епископа Михайловского. Кончина и погребение преосвященного Иосифа // Воронежские ЕВ. 1903. №9.
Рязанские ЕВ. 1911. №15.
Рязанские ЕВ. 1913. №10.
Церковное Обновление, ж-л. 1924, №2-3.
Церковное Обновление, ж-л. 1925, №1.
Церковные ведомости. 1906. №26 (1 июля).
Церковные ведомости. 1910. №31
Церковные ведомости. 1912. №26.
Церковные ведомости. 1912. №29. Прибавления.
Церковные ведомости. 1913. №15–16
Церковные ведомости. 1914. №38
Церковный вестник. 1895. №5.

Иерей Вячеслав Савинцев

ДЕЛО О СМЕРТИ КАЗНАЧЕЯ РЯЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ ИВАНА АФАНАСЬЕВИЧА РЫСИНА (1911 Г.)



Иерей Вячеслав Савинцев, кандидат богословия, кандидат исторических наук, и.о. зав. кафедрой исторических и церковно-практических дисциплин РПДС

Рязанская духовная консистория была образована 9 июля 1744 г., до этого момента с 1722 г. управление осуществлялось коллегиальным епархиальным органом – дикастерией (ГАРО. Ф. 627. Оп. 254. Л. 7). Консистория в своем развитии прошла большой и долгий путь, претерпевая значительные изменения в усовершенствовании делопроизводства и функционирования. В настоящее время предпринимаются попытки комплексного исследования ее деятельности. Изучению подвергаются материалы, связанные с деятельностью секретарей консистории, а также документы, освещающие делопроизводство духовной организации. В ходе поиска архивных источников было выявлено дело, которое косвенно повлияло на перевод правящего архиерея Никодима (Бокова) на другую кафедру, а также увольнение на покой викарного епископа Исидора (Колоколова), и связано оно было с весьма неприятными событиями, произошедшими в Рязанской епархии.

10 января 1911 г. обер-прокурору Святейшего Синода Сергею Михайловичу Лукьянову был прислан рапорт от секретаря Рязанской консистории Н.И. Троицкого, в котором сообщалось о внезапной смерти казначея И.А. Рысина. Дело усугублялось тем, что в его столе было найдено предсмертное письмо. Чтобы понять суть загадочности истории, стоит привести это послание целиком.

«Дорогие товарищи. Простите, что я опозорил то учреждение, которому Вы имеете честь служить. Но что делать. Моя простота, доброта, сердечность / а может быть и некоторая отчасти нетрезвость, ведь я не пьяница / погубили меня. Я не обвиняю никого в моей погибели. Но кто-то есть убийца... / Конечно не физический – Боже избави, во всяком случае, от всяких убийц /. Этому убийце и после моей смерти не услада, а мука. Я предвижу, что он скоро предастся или возьмется в руки правосудия земного. – Тяжело ему будет бедняге... Об одном прошу, дорогие товарищи, об умершем забудьте. О них или хорошо, или ничего. Хорошего обо мне нечего сказать, как о опозорившем учреждение, ну после сего вывод таков – ничего. Если можно попросить Вас, во имя нашей дружбы, то пожалуйста поглядывайте иногда за Артюшей [*вероятно сын покойного – с. В.*]. Дайте ему вовремя добрый совет. Конечно, он без средств, но дело не в том, – и без средств наслаждаются жизнью. Старушку мою утешьте: она слабохарактерная. Больше я не смею обращаться к Вам, милые друзья, с просьбами. Простите и прощайте. До свидания. Встретимся – я в этом вполне уверен. Конечно, после моей смерти окажется недочет казенных сумм. Сам не знаю, куда девалась уйма по моим средствам денег. Вы знаете я не картежник, не кутила, единственный работник, жаждущий всем угодить и всем служить. Это моя от рождения характерная черта. С собою денег много не носил. А куда девались не могу право прояснить. Еще раз говорю – до свидания. Больше сил нету. Все это написал благодаря валериановке, которую сроду не употреблял. Еще хотелось бы, но боюсь помешают. Ваш Рысин. 9 января 1910 г.» (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 1 – 1 об.).

Исходя из содержания письма, можно было сделать вывод о совершении Рысиным самоубийства, а причиной послужила большая растрата казенных средств. Однако вскрытие показало, что смерть наступила не от какого-либо яда, а от паралича сердца (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 4). К тому же выяснилось, что к делу Рысина оказались причастны столоначальник консистории Василий Михайлович Смоковнин и писец Иван Гимнов, которые были друзьями покойного и неоднократно брали у него в долг из казенных сумм. Обоих подозреваемых отстранили от работы и привлекли для разбирательства прокурора Рязанского Окружного суда (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 9 – 19 об.). Вскоре одного из подозреваемых, Ивана Гимнова, оправдали и вернули ему занимаемую должность (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 24 – 24 об.). Параллельно для петербургского начальства вскрылся конфликт между епархиальным архиереем Никодимом и викарным епископом Исидором. Пока не выявлены документы, позволяющие понять, каким образом синодальное начальство узнало об этом конфликте, но можно предположить, что секретарь консистории мог доложить об этом, поскольку, как показало изучение настоящего дела, он сам был заинтересован в разрешении этой проблемы.

Стоит отметить, что владыка Исидор отличался суровым характером, непреклонностью в своих суждениях и действиях. Так, будучи еще в сане архимандрита, его уволили в 1893 г. с должности инспектора СПбДА (которую занимал всего

несколько месяцев) из-за конфликта со студентами «в связи с предосудительным поведением» [Православная энциклопедия, 2011, 189].

14 января по указу Святейшего Синода была сформирована комиссия для проведения ревизии Рязанской консистории. В ее состав вошли епископ Могилевский Стефан (Архангельский) и обер-секретарь Синода Ростовский (имя и отчество пока не установлены). 12 мая они предоставили полный отчет о состоянии дел в Рязанской епархии вышестоящему начальству. Ревизия была очень подробной, было вскрыто много недостатков в делопроизводстве консистории. В данный момент интересны факты, послужившие для развития конфликта между правящим и викарным епископами, а также разбирательство в отношении Рысина.

Оказалось, что владыка Никодим был недоволен самовольными действиями своего викарного собрата, которые часто шли вразрез с мнением правящего архиерея. Инспекция отметила, что все недовольства были вызваны действительным «упорным нежеланием преосвященного Исидора быть добрым помощником своего епархиального Архипастыря и подчиняться законным его требованиям» (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 33 об.). Все это продолжалось на протяжении ряда лет, что и усугубляло конфликт. Соответственно, противостояние епископов отражалось на делопроизводстве консистории. Епархиальные документы разбирались по инстанциям медленно, любые прошения могли годами «лежать на столе» без наложения резолюции, или наоборот, епископ Никодим мог выразить противоположное мнение на определение присутствия консистории (поскольку владыка Исидор был причастен к решению этого дела).

В отношении самого правящего архиерея было сказано, что он часто принимает решения в епархиальных делах без участия консистории, а его резолюции далеко не всегда беспристрастны, в особенности «в делах административных, ставленнических и об определении и перемещении священнослужителей» (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 34). Так, одним из критериев для перемещения на лучший приход для владыки служила многодетность, «ибо подобные мотивы лицам достойным, но малосемейным, не получающим удовлетворения своих ходатайств, истолковываются, как основания нерезонные, вызывают у последних чувства недовольства и огорчения и ослабляют энергию в их пастырской деятельности» (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 34 об.).

Можно предположить, что ревизионная комиссия собрала довольно много жалоб от недовольных священников на своего правящего архиерея. Владыку даже обвинили в непотизме, что он добился перевода в Рязань своего сына (епископ Никодим был из белых священников, овдовев, принял монашество, на его попечении оставались сын и две дочери). Довольно странное обвинение, поскольку редко кто из родителей не заинтересован в устраивании жизни своих детей.

Еще одним обвинением со стороны комиссии было писание «длинных резолюций с подробной, иногда до излишества, мотивировкой, почему им, преосвященным, принято то или иное решение <...> [все это] не дает преосвященному воз-

можности поддерживать личное общение с местной гражданской инстанцией и рязанским обществом, что вызывает неудовольство на преосвященного» (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 35 об.). Как можно догадаться, в этом упреке было недовольство епископом Никодимом светскими властями, которые воспользовались случаем ревизии консистории и постарались очернить его перед высшим духовным руководством.

Весьма странными для настоящего времени звучат следующие обвинения. Правящему архипастырю вменили в вину чрезмерное радение по устройству часовен по епархии, а также что он разрешал «производство ремонтных работ в церквах не только на пожертвования прихожан и благотворителей, но и на церковные средства» (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 36 об.). По-видимому, епископ Никодим самовольно, без разрешения консистории выделял епархиальные средства на ремонт храмов, что и было сообщено ревизионной комиссии недовольными пастырской деятельностью архиерея. Все это шло вразрез с официальной политикой Святейшего Синода, который стремился регламентировать организацию часовен, не позволяя «чрезмерное» их сооружение, а также пресекать самовольное расходование епархиальных средств без ведома вышестоящего начальства.

Особенно ревизионная комиссия была недовольна финансовым положением консистории, с этой стороной и было связано дело Рысина. Здесь стоит процитировать выдержку из отчета.

«Существенным отступлением от требования закона является установившаяся в Рязанской консистории практика, по которой суммы, ассигнуемые из казны на содержание личного состава консистории и на отопление, освещение и хозяйственные нужды консистории, получаются ассигновками и выдаются / как напр. жалование / не по требовательным ведомостям, прилагаемым к этим ассигновкам, а вносятся в особую книгу под названием “штатные суммы консистории” на приход и выписываются в расход, где члены консистории, секретарь, столоначальник и другие лица и расписываются в получении причитающегося им жалования» (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 40).

Подобного рода книг в архиве покойного казначея было много, именно при их проверке и выявились существенные недочеты. Иван Афанасьевич, несомненно, знал об этом и переживал, что крайним при ревизии сделают его, но доказать что-либо в свое оправдание он был не в силах, поскольку эти книги были в его ведении.

Небольшой пример для понимания сути проблемы. На 1 января 1911 г. на балансе консистории должно было быть в остатке наличными, исходя из записей в книге, 44 899 р. 32 к. и билетами 13 600 р., а в реальности насчитывалось 48 499 р. 32 к., 10 000 просто исчезли со счетов (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 40 об.). Такого несоответствия в финансовой документации было достаточно для того, чтобы синодальная инспекция сделала соответствующие выводы о должностных махинациях Рысина (он занимал должность с 1909 г.). В итоге ревизионная комиссия установила, что подобного рода ведение финансового

учета создавало большие трудности для казначея, а при отсутствии контроля со стороны присутствия консистории и владыки Никодима «за действиями казначея и за правильным ведением приходо-расходных книг, появлялась и возможность злоупотребления консисторскими суммами» (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 41 об.). Инспекция обязала консисторию установить точные суммы растрат, а результаты расследования должны были быть доложены Святейшему Синоду «для дальнейшего направления сего дела судебным порядком» (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 42).

Святейший Синод на основании отчета по ревизии Рязанской духовной консистории вынес следующие решения. 26 мая викарный епископ Исидор (Колоколов) был уволен на покой и определен в Спасо-Преображенский Валаамский мужской монастырь. В дальнейшем он еще будет занимать ряд кафедр. Жизнь окончит мученическим подвигом, его расстреляют в Вятской тюрьме 19 августа 1918 г. и похоронят в безвестной могиле [Православная энциклопедия, 2011, 190]. 29 июля епископ Никодим (Боков) был переведен на Полоцкую кафедру, 13 марта 1914 г. он скончался [Дегтев, 1993, 119]. Правящим архиереем в Рязанскую епархию был назначен епископ Димитрий (Сперовский), которому будет суждено встретить в Рязани революционные события 1917 г. Умрет от тифа 5 мая 1925 г. в Архангельской ссылке [Православная энциклопедия, 2001, 97 – 98]. Его помощником, викарным епископом Михайловским, назначается Амвросий (Смирнов), мученически окончит свой земной путь, его расстреляют 25 мая 1938 г. в городе Енисейске [Православная энциклопедия, 2001, 152 – 153].

В ходе разбирательства самой Рязанской консисторией в отношении В.М. Смоковнина с привлечением прокурора Рязанского окружного суда был вынесен 24 мая 1912 г. оправдательный приговор (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 87), и консистория восстановила его в занимаемой должности столоначальника (ГАРО. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17. Л. 96 об.).

Настоящее дело показало, как происходило делопроизводство в Синодальной системе в Русской Церкви. Смерть рядового чиновника И.А. Рысина стала причиной для кардинальных административных перемен в Рязанской консистории. Ревностное пастырское служение епископа Никодима вменилось ему в вину, а конфликтная ситуация с викарным архиереем стала поводом для удаления из епархии обоих. В данном случае консисторское управление не стало защитой для архипастыря, а явилось его врагом, в борьбе с которым он потерпел поражение. В настоящее время трудно дать оценку данной ситуации. Возможно, слишком доверчивый Иван Афанасьевич стал орудием в руках ушлых чиновников консистории, это и стало причиною его смерти. Возможно, сами архиереи не смогли трезво оценить сложившуюся ситуацию и излишне доверились своему архипастырскому опыту. Но Святейший Синод, не проявив милосердия, решил радикально проблему, назначив новых архиереев для решения проблемы в Рязанской епархии. Дальнейшее изучение архивных материалов поможет потомкам понять, справились они или нет с поставленной задачей.

Источники:

ГАРО – Государственный архив Рязанской области. Ф. 627. Оп. 170. Д. 17; Оп. 254 (Метрические книги).

Литература:

Дегтев (1993) – Дегтев Ю. А. Рязань Православная. Рязань, 1993. 144 с.
Православная энциклопедия (2001) – Дамаскин (Орловский), игум., Панкова Т. М., Серафим (Питерский), игум. Амвросий (Смирнов), епископ // Православная энциклопедия. Т. II. М., 2001. С. 152 – 153.
Православная энциклопедия (2011) – Д. Н. Н. Исидор (Колоколов), епископ // Православная энциклопедия. Т. XXVII. М., 2011. С. 189 – 190.
Православная энциклопедия (2012) – Серафим (Питерский), игум., Мелетия (Панкова), мон., Галкин А.К. Димитрий (Сперовский), епископ // Православная энциклопедия. Т. XV. М., 2012. С. 96 – 98.

Иерей Павел Бочков

«КАЗАЧЬЯ ПОМЕСТНАЯ ЦЕРКОВЬ»:
«РЕЛИГИОЗНЫЕ ОПЫТЫ» БЫВШЕГО АТАМАНА ЕНИСЕЙСКОГО КАЗАЧЬЕГО ВОЙСКА АЛЬБЕРТА ВЕТРОВА – ИЗВИЛИСТЫЙ ПУТЬ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВОЗРОЖДЕНИЮ КАЗАЧЕСТВА К РАСКОЛУ И СИНКРЕТИЧЕСКОМУ СЕКТАНТСТВУ



Иерей Павел Бочков, доктор богословия (dr.hab), доктор теологии(ThDr), к.ю.н., профессор Межрегиональной академии управления персоналом, настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска

Среди огромного числа околоправославных групп и юрисдикций довольно ярко представлена обширная группа, объединенная идеями дисциплинарно-психологического характера [Бочков, 2019, 89–97]: апокалиптическими предчувствиями, импульсивностью, резким негативизмом по отношению к инакомыслящим, излишней политизированностью на фоне крайнего мистицизма и экзальтации. В эту же группу входят общины, декларирующие идеи расового превосходства, резкого отрицания канонической Православной Церкви, отягощенные целым комплексом еретических воззрений и заблуждений, по факту свидетельствующих об утрате ими самих основ православного вероучения, что, в свою очередь, ставит эти религиозный группировки в один ряд с сектантскими сборищами.

Это явление, стимулируемое различными процессами, происходящими в культурной, социально-политической и экономической сферах жизни общества, не обошло стороной и современное казачество. Предпосылками к этому стал факт разрозненности, а зачастую и вражды между собой многочисленных казачьих и называющих себя казачьими организаций, в составе которых пребывает огромное число лиц, не связанных происхождением с историческим казачеством. Организация очередного церковного разделе-

ния уже в этой специфической среде стала соблазном для некоторых «атаманов», решивших разыграть эту карту в нескончаемых конфликтах, разделить казаков на своих и чужих и углубить это разделение еще и по религиозному признаку.

Из средств массовой информации и социальных сетей стало известно, что в июне 2011 г. в Музее антибольшевистского сопротивления в г. Подольске Московской области состоялся т. н. «I-й Собор по воссозданию Казачьей Поместной Церкви» (КПЦ) [КПЦ]. Инициаторами создания новой неканонической группы стали представители ряда малочисленных казачьих организаций, для которых создание собственной «церкви» стало очередным громким информационным поводом, попыткой заявить о себе и выделиться среди множества околоказачьих организаций, довольно слабо связанных с историческим казачеством. Как правило, лидеры этих организаций неоднократно скомпрометировали себя и свои малочисленные группки рядом неадекватных вызывающих действий, резких заявлений и антиобщественных акций.

Основой для организации очередного неканонического сообщества стала малочисленная общественная организация «Союз казачьих войск России» (СКВР), возглавляемая бывшим атаманом Енисейского казачьего войска Альбертом Тимофеевичем Ветровым, в начале 2000-х гг. покинувшим г. Красноярск – столицу енисейского казачества – и переехавшим на постоянное место жительства в г. Москву. Именно А.Т. Ветров и явился инициатором и идейным вдохновителем организации очередной неканонической группировки.

Чтобы лучше понять ситуацию, приведшую к организации «Казачьей Поместной Церкви», и ту роль, которую играл в этом процессе А.Т. Ветров, необходимо затронуть как историю казачества в целом, так и историю процесса возрождения казачества в России, и конкретно в пределах Енисейского казачьего войска.

Смена политического строя и демократические преобразования в СССР привели к пересмотру политики большевиков в отношении ряда народов СССР, на своем историческом пути в полной мере испытавших на себе репрессии и геноцид со стороны советских карательных органов. Хорошо известно Постановление Оргбюро ЦК РКП(б) от 24 января 1919 г. «О расказачивании», в котором Советская власть законодательно закрепляет массовые убийства по этническому признаку. И в директивной форме принимает решение: «Провести массовый террор против богатых казаков, истребив их поголовно; провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем вообще казакам, принимавшим какое-либо прямое или косвенное участие в борьбе с Советской властью. К среднему казачеству необходимо применять все те меры, которые дают гарантию от каких-либо попыток с его стороны к новым выступлениям против Советской власти» [Постановление, 2010, 224]. Воплощение в реальность этих указаний поставило казачество на грань выживания. В ходе репрессий, массовых расстрелов, организованного голода и изоляции (печально знаменитые черные доски [Кокунько, 2003, 23–26] и голодомор), организованного переселения на казачьи земли иногородних и насильственной

ассимиляции казаков с пришлым элементом практически истребили многомиллионный казачий субэтнос. «Репрессии по отношению к казакам в конце 20–30-х годов сопровождались дальнейшей депортацией, высылками казачьего населения, теперь уже проводившимися под другими лозунгами – «раскулачивание», «ликвидация кулака как класса» и т.д.» [Казачество, 177]. Признавая бесчеловечность такой политики и сбрасывая маску с кровожадного большевистского режима, новые демократические политики издали ряд законодательных документов, имеющих отношение к реабилитации репрессированных народов: «Декларация Верховного СССР. О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав» [Декларация, 449], Закон РСФСР от 26 апреля 1991 года № 1107-I «О реабилитации репрессированных народов», в котором и казачество признавалось подлежащим реабилитации как исторически сложившаяся культурно-этническая общность людей [Закон], а уже в июле 1992 г. было Принято Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О реабилитации казачества» [Постановление, 1992].

По всей стране (еще в едином СССР) началось стихийное возрождение казачества. Так, «в начале января 1990 года в Москве заявляет о себе Землячество казаков, что стало началом объединения потомков казаков в более крупные казачьи организации. Процесс реализации идеи объединения казаков принял целенаправленный характер» [Казачество, 199], что вскоре привело к необходимости создания общеказачьей организации, в которую бы вошли все местные и областные (республиканский и краевые) организации казаков. 27–30 июня 1990 г. в Москве в Доме культуры завода «Серп и молот» состоялся Большой Учредительный Круг, на котором 30 июня было объявлено о создании «Союза казаков» и утверждении Устава первой общероссийской казачьей организации. В работе данного Круга приняли участие 263 делегата со всего СССР «с решающим голосом от нескольких десятков казачьих организаций и инициативных групп, представлявших в тот период более 70-ти тысяч казаков» [Батырев, 8]. Атаманом Союза казаков России (СКР) был избран донской казак ст. Гниловской А.Г. Мартынов. В числе участников этого Круга находилась и делегация енисейских казаков [Казачество, 243].

Енисейское казачье войско является одним из самых молодых казачьих войск и было образовано из енисейских казаков – потомков сибирских казаков и тех, кто входил в эту этнокультурную общность на протяжении трех сотен лет. Енисейские казаки в XVIII–XIX вв. периодически несли службу в качестве иррегулярных соединений и городовых казаков, частично переводились в крестьянское сословие и наоборот, однако всегда сохраняли память о своем казачьем происхождении. В 1822 г. был сформирован пятисотенный Енисейский казачий полк, а в 1851 году «определено переформировать Енисейский 5 сотенный городовой казачий полк в Енисейский конный казачий полк 6 сотенного состава со штабом в Красноярске» [Федоров]. Позднее, в 1871 г., полк был сокращен до сотни, а в годы Первой мировой войны развернут в 3-сотенный дивизион. Революция 1917 г. и последующие

события в России вызвали резко негативную реакцию всего казачества, в том числе и енисейского, что побудило их к самоорганизации и сплоченной борьбе с большевиками. «По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи в 1917 г. Енисейское казачество насчитывало более 14000 человек обоего пола. 25 мая (8 июня по старому стилю) 1917 г. в Красноярске прошел I Съезд енисейских казаков, который образовал Енисейское казачье войско. В сентябре 1917 г. войсковым атаманом был избран хорунжий А. А. Сотников» [ЕВКО]. Атаман А.А. Сотников, офицер Красноярского казачьего дивизиона, участник Первой мировой войны (1914–1918), геолог и исследователь новых месторождений полезных ископаемых (являлся официальным первооткрывателем медного и угольного месторождений в Норильских горах), был арестован в феврале 1920 г. и решением Красноярского ГубЧК от 23 мая 1920 г. был расстрелян [Стрючкова, 12–16; Шекшеев, 94–102].

Весной 1917 г. в Петрограде был создано первое объединение казачьих войск – Союз казачьих войск, который поддерживал политику Временного правительства и призывал к созыву Учредительного Собрания [Ганин]. В работе этой организации принимали участие казаки всех казачьих войск, в том числе и казаки-енисейцы [Меринов, 46], не имевшие на тот момент собственного войскового устройства по типу прочих войск, которое было бы утверждено Высшей государственной властью. Данный Союз просуществовал всего несколько месяцев и уже в декабре 1917 г. был разгромлен большевиками. Енисейские же казаки, отличившиеся в борьбе с большевиками вместе с иркутскими казаками, получили право иметь собственные войска. 10 июня 1919 г. Постановлением Совета Министров правительства Верховного Правителя России адмирала А.В. Колчака было принято решение о признании за этими казаками прав именоваться «Иркутским казачьим войском» и «Енисейским казачьим войском» [Постановление, 2011, 170]. После разгрома белого движения, убийства адмирала А.В. Колчака казаки-енисейцы испили ту же чашу репрессий и изгнания, что и остальные казаки.

27 апреля 1991 г. в Красноярске состоялся Учредительный круг Енисейского казачьего войска (ЕКВ), первым его атаманом был избран Н.А. Шульпеков. Однако вхождение войска в Общероссийскую общественную организацию «Союз казаков» не было принято частью казаков, заявивших о размежевании с Союзом, по их мнению, стоявшим на идеях прокоммунистического «красного казачества». В противовес «Союзу казаков России» 20–21 июля 1991 г. была создана организация «Союза казачьих войск России», которую объявили правопреемницей созданной в 1917 г. организации [Саянский казак, 1991-1а, 4–5], а все остальные организации, в первую очередь Союз казаков России, объявили нелегитимными, устраивающими раскол и провокации в казачьей среде [Саянский казак, 1991-3, 6]. При этом опускался факт того, что СКР был создан гораздо раньше, а большинство членов СКВР давали присягу в составе СКР. Организация была зарегистрирована Министерством юстиции РФ [Кокунько, 1991, 5] и вскоре начала дублировать собственные войсковые организации в регионах. Примечательно, что для основы новых организаций часто

использовались казаки, уже входившие в структуру Союза казаков России. Важно сказать, что все казаки, принимавшие участие в деятельности Союза казаков России, приносили специальную присягу, которая скреплялась целованием Святого Креста и Евангелия в присутствии священника. Впоследствии выход из этой организации и создание новых объединений, будь то общественных или реестровых, расценивался как клятвопреступление и деятельность по расколу казачьего движения. Печальным явлением стало и соучастие ряда клириков в благословении таких клятвопреступлений с организацией новых «присяг» со все тем же целованием. Данные деяния не только немыслимы с точки зрения казачьих традиций, но и постыдны с точки зрения канонического права и христианской нравственности.

17 августа в Красноярске был созван т. н. «Большой казачий круг енисейского казачества», на котором присутствовало 154 делегата и 30 гостей. Данный круг был благословлен священником Андреем Осетровым [Саянский казак, 1992-6б, 2], клириком Суздальской епархии РПЦЗ [Саянский казак, 1991-1б, 7], так как устроители круга избрали резко отрицательную риторику в отношении канонической Русской Православной Церкви. Новым войсковым атаманом был избран Альберт Тимофеевич Ветров, до этого являвшийся атаманом в Енисейске.

Из открытых источников известно, что «Альберт Ветров родился 5 ноября 1946 года в селе Усть-Пит Енисейского района Красноярского края. По отцовской линии его предки – донские казаки, по материнской – забайкальские. Дед Ветрова по матери – Калинник Кириллович Большаков – был уроженец пос. Долгокычинского Упятуевской станицы 2-го войскового отдела Забайкальского казачьего войска» [Родовид]. Имеет высшее образование, по специальности – историк-краевед, и в марте 1991 г. организовал в г. Енисейске казачью общину, назвав ее «Енисейским казачьим войском», «вошедшим в состав Союза казачьих войск России и вставшим под юрисдикцию Независимой Российской православной церкви» [Мельникова, 1992б, 4–5] (речь идет о Суздальской потомственной епархии РПЦЗ, в будущем приобретшей известность как неканоническая «Российская Автономная Православная Церковь» [Бочков, 2018а, 70–82] Валентина (Русанцова)), и первоначально позиционировал себя как члена Союза казаков России [Задорожный]. Он с самого начала своей деятельности резко негативно относился к Русской Православной Церкви и ее духовенству, а став во главе ЕКВ, пытался распространить негативное отношение к Церкви во всех подведомственных ему казачьих общинах. Так, на Большом круге Минусинского казачьего округа, проходившем 14 марта 1992 года, А. Ветров «объяснил, какие противоречия существуют между церквами Русской Зарубежной (и Российской Православной) и так называемым Московским Патриархатом, или Русской Православной церковью. Для многих рядовых казаков эти разногласия явились просто откровением» [Саянский казак, 1992-6в, 2]. Кроме того, благодаря действиям А. Ветрова священник Красноярской епархии о. Олимпий Богинский был вынужден покинуть зал заседаний [Мельникова, 1992а, 2; Банин, 2]. При этом сам А. Ветров воцерковленным человеком никогда не являлся,

активной духовной жизнью не жил, используя церковные атрибуты лишь в качестве исторической памяти. В глазах казаков из других организаций действия А. Ветрова на протяжении многих лет воспринимались как дела «провокатора и ярого раскольника всего русского и казачьего движения» [Венедиктов]. Действительно, находясь на посту атамана ЕКВ (по версии СКВР), А.Т. Ветров стал грубо вмешиваться в дела казачьих округов, раскалывать организационную структуру, вносить распри между казаками, лишать званий и должностей [Саянский казак, 1992-6а, 2]. В результате некоторые казаки стали отходить от Ветрова: «Енисейские казаки не могут принять попрание Ветровым и его окружением традиционной казачьей демократии, превышение полномочий войскового атамана, низведения войска и его членов до уровня послушных исполнителей репрессий и дезинформации» [Саянский казак, 1992-8, 4]. Амбиции атамана Ветрова росли, и вот уже в октябре 1992 г. он прибыл в Москву с делегацией от своей организации для участия в Совете атаманов СКВР. «На Совете атаманов СКВР работа председателя Совета атамана Ефремова была признана неудовлетворительной, на конкурсной основе проведены выборы. Большинством голосов новым председателем Совета атаманов СКВР был избран ... А.Т. Ветров» [Байкалов, 140], при этом он продолжал исполнять обязанности атамана ЕКВ. Однако своей раскольнической деятельности А.Т. Ветров не прекратил. В феврале 1993 г. в Минусинске проходил Казачий круг Минусинского казачьего округа, на который были приглашены клирики Красноярской епархии свящ. Михаил Пристая и свящ. Олимпий Богинский. Прибыв на круг, атаман Ветров потребовал удаления клириков Русской Православной Церкви и пожелал получить благословение на проведение Круга от присутствующего там же священника Валерия из РПЦЗ. В результате скандала, разразившегося по этому поводу, и отказа казаков на выдворение с Круга священников РПЦ А. Ветров покинул собрание, чем дополнительно внес раскол в среду енисейских казаков, уже до этого, по сути, отколовшихся от Союза казаков России [Мельникова, 1993а, 1]. В результате Совет атаманов ЕКВ СКВР вынес А.Т. Ветрову недоверие [Мельникова, 1993б, 1]. 26 июня 1993 г. А.Т. Ветров сложил с себя полномочия атамана ЕКВ СКВР, в результате чего был избран новый атаман В.П. Мастьянов. Однако и он сложил свои полномочия уже 28 июня 1993 г., после чего Ветров вновь объявил о своём вступлении на пост войскового атамана [Саянский казак, 1993-12, 4]. Неразбериха и развал в организации ЕКВ СКВР набирали силу. Очевидец событий писал: «В Лесосибирске прошел Круг казаков, не признающих Ветрова не только атаманом, но и казаком (подумайте – может ли православный казак назвать священника мразью, а Ветров сделал это при всем круге)» [Карпов, 5]. Данные высказывания открыли истинный облик А. Ветрова. Поняв, что более не может рассчитывать ни на какие посты у казаков-енисейцев, Ветров переехал в Москву для возглавления СКВР, но и там у него возникли бесчисленные конфликты, уже в том же июне 1993 г. приведшие к его отставке с поста Председателя Совета атаманов СКВР и назначению на должность начальника штаба [Станица, 1]. Этому предшествовал ряд скандалов и в других регионах. Так, в июне

1993 г. в г. Оренбурге А. Ветров был отхлестан нагайкой и с позором изгнан оренбургскими казаками за его интриги и вмешательство в дела войска [Карнаухов, 2].

С этого времени А. Ветров отошел от СКВР, однако продолжил именовать себя атаманом данной организации, будучи практически оставленным своими соратниками. В результате А. Ветров на долгие годы исчез из поля зрения широкой казачьей общественности, периодически появляясь на различных общественно-политических собраниях, однако без особо громких заявлений и выходок.

В июне 2011 года А. Ветров предпринял еще один способ внести раскол и сумятицу в казачьи ряды, для чего с узким кругом своих единомышленников организовал т. н. «I-й Собор по воссозданию Казачьей Поместной Церкви». Ему также предшествовал некий «III-й Большой Круг СКВР», который принял решение о подготовке и проведении «I-го восстановительного Собора» [Обращение, 2022].

На I Соборе «Казачьей Поместной Церкви» присутствовали околоказачьи организации: «Кавказская Казачья Линия (Чуреков Ю.С.), Вольное казачество Украины (от гетмана Поповича А.В.), Центр возрождения казачества Беларуси (атаман Хоменко В.И.), Центр возрождения казачества (атаман Васильев В.Ф.), Кубанское казачье войско (от атамана Томина Ю.Г.)» [КИАЦ, 2022б]. На собрании присутствовал «иерарх» «Истинно-Православной Церкви России» «митрополита» Серафима (Прокопьева–Мотовилова) [Бочков, 2018а, 118–166] – «митрополит» Стефан (Линицкий). Примечательно, что данный «иерарх» в начале 1980-х гг. являлся «иеродиаконом» «„Серафимо-Геннадиевской“ ветви Истинно Православной Катакомбной Церкви» [Бочков, 2020, 82–104]. «Митрополит Стефан (Линицкий) активно включился в разработку программно-уставных документов Казачьей Поместной Церкви» [КИАЦ, 2022а]. Вероятно, Линицкий был и ранее знаком с Ветровым, так как по некоторой информации последний принял Линицкого в состав своей казачьей организации и приписал к Енисейскому казачьему войску, на что, конечно, не имел прав ни один, ни второй. Помимо Стефана (Линицкого) на собрании присутствовал известный в различных «патриотических» кругах «игумен» Киприан-Пересвет (он же – «схиигумен» Исаакий) [Тукмаков], бывший клирик неканонической «Российской Автономной Православной Церкви» [Бочков, 2018а, 70–82], а с 2005 г. – «„Каллиникитского“ Синода Церкви ИПХ Греции» [Бочков, 2018б, 60–71]. Впрочем, сохраняя с ней контакты, данные «клирики» не вошли в состав «Казачьей Поместной Церкви» ни в ходе «Собора», ни после его окончания.

Примечательно, что своей «канонической территорией» «Казачья Поместная Церковь» объявила исторические территории дислокации казачьих войск – территории современных России, Украины и Казахстана.

Поскольку духовенства, а тем более «епископата» в новой юрисдикции не было, делегатами было принято решение «избранным на Кругах атаманам СКВР ... придать статус духовников Казачьей Церкви, и поручить им создание духовных общин в СКВР, а уставщикам (казакам, знающим церковные службы) проведение в казачьих общинах СКВР исполнения треб и проведения церковных служб гражданским

чином» [КПЦ]. Невзирая на отсутствие «иерархии», А. Ветров и его приближенные объявили об учреждении собственных епархий – Боспорской, Сарайско-Донской, Томи-Танской и Тома-Торканской. Конечно же, в среде клириков и просто верующих людей не только канонической Церкви, но и неканонических юрисдикций подобные инициативы вызвали лишь улыбки.

Одной из причин, побудившей создать собственную юрисдикцию, Ветров назвал «посягательство РПЦ – Московского Патриархата в дела Казачьего движения России, ... попытки Церкви установить свой контроль, фактически диктат над Казачьим движение России, подчинить себе казачьих атаманов и поработить казачий народ» [Ветров]. Подобное заявление, сделанное в 2011 г., вновь обнаружило неприкрытую ненависть А. Ветрова к канонической Русской Православной Церкви. В специальном «Обращении» участников I Собора также отмечалось, что «Казачья Поместная Церковь должна с пониманием относиться к казакам, входящим в приходы РПЦЗ, РПЦ – Московского Патриархата, Старообрядческих Церквей, и воссоздаваемая КПЦ не будет служить основанием по размежеванию казаков. Но при этом казакам России и Зарубежья будет предоставлено право связать свою судьбу с исконной Казачьей Поместной Церковью или ходить в приходы разных христианских Церквей России и Зарубежья. Приоритетным для воссоздаваемой Казачьей Поместной Церкви будет духовно-организационная работа с казачьим населением, не имеющим никакого отношения к многочисленным конфессиям и толкам Русской Христианской Церкви.

Деятельность Воссоздаваемой Казачьей Поместной Церкви будет базироваться на двух основополагающих для казачества принципах в духовной сфере:

- исповедания Христианской Веры;

- веротерпимости казаков» [Обращение, 2022]. При этом авторы никак не поясняли, каким образом будет проводиться данная работа и на каком «богословии» основываться вероучение.

В ответ на эти события и заявления председатель Синодального комитета по взаимодействию с казачеством Русской Православной Церкви епископ Кирилл (Покровский) (в настоящее время – митрополит Ставропольский и Невинномысский) выступил с обращением к казакам, призвав их «не поддаваться на провокации, не поощрять „самочинное сборище“» [Быкова].

В 2014 г. ситуация в среде «иерархии» «Казачьей Поместной Церкви» изменилась, т.к. 26 августа 2014 г. о своем выходе из юрисдикции «Истинно-Православной Церкви России» объявил «митрополит» Стефан (Линицкий) [Обращение, 2014], который официально уведомил свою юрисдикцию о желании выйти из нее и об «ограничении своей деятельности духовным окормлением Томитанской митрополии Казачьей Поместной Церкви. Однако уже 19 сентября 2014 г. он присутствовал на Архиерейском Соборе ИПЦ(Р), где было решено информацию по поводу духовного окормления и создания Казачьей Поместной Церкви считать яко не бывшим, и позволить митрополиту Стефану (Линицкому) присутствовать на казацком

Соборе и изложить позицию ЦРО ИПЦ (которая видит только возможность создания для казаков отдельной епархии, но не поместной церкви)» [Линицкий]. Тем не менее, все больше подпадая под влияние деятелей «Казачьей Поместной Церкви», престарелый «митрополит» Стефан (1934 г.р.) совершил ряд «архиерейских» «хиротоний» для новой юрисдикции, фактически окончательно сформировав новую неканоническую группу. По некоторой информации, на 2014 г. в составе «иерархии» «Казачьей Православной Церкви» пребывало не менее 4 «епископов». Реакция на данные «рукоположения» со стороны ИПЦР была довольна медлительной, лишь 15 января 2020 г. «митрополит» Серафим (Линицкий) «в связи с участием ... в религиозных организациях, не имеющих отношения к Централизованной религиозной организации Истинно-Православная Церковь» [Протокол, 2020] был исключен из списков юрисдикции Серафима – Рафаила (Прокопьева–Мотовилова).

6 декабря 2014 г. под руководством все того же А.Т. Ветрова в Москве, в помещении актового зала «Морского клуба», прошел «Сбор атаманов Центра России под эгидой вольного казачества», призванный подготовить к проведению «II Собор» «Казачьей Поместной Церкви». Участники данного «Собора» резко осудили иерархию, духовенство и верующих РПЦ, обвинив поголовно все священноначалие и монашествующих в нравственных грехах, различных извращениях, призвав к пересмотру канонического устройства Православной Церкви, отмене монашества, епископата, необходимости реформации Православной Церкви и т.д. [Генеральная репетиция]. Также «из принципиальных отличий Казачьей поместной Церкви от православной Церкви А. Ветров выделил: «В отношениях с Церковью казаки выступают не как „рабы Божии“, а как „сыны Божии“, „У Бога не было рабов“» [Репетиция]. Этим же немногочисленным собранием «путем голосования Ветров А.Т. и Голубенко С.С. были признаны „головными духовными авторитетами казачьего движения России“» [Репетиция].

В юрисдикции А.Т. Ветров выступает в качестве богослова, идеолога и демагога, являя образец современного ересиарха: считает, что Христос не является Богом, а лишь пророком, а Христианская Церковь создана императором Константином Великим. Исповедует, что исторически казаки исповедовали христианство без обожествления Христа (SIC!) и пытается насадить эти идеи в кругу своих малочисленных и не вполне адекватных последователей. Считает, что «Казачья Поместная Церковь» – это совокупность нескольких религиозных направлений – от старообрядческо-беспоповской до языческой, тотемной культуры и ведической практики [Генеральная репетиция].

«Казачья Поместная Церковь» «исповедует странную историографию, считая, что Казачья Церковь (староверы) ведет свое начало с начала II-го века от Рождества Христова, тогда как старообрядцы – от крещения Руси в X-ом веке. ... При этом богословские воззрения по крайней мере части этого епископата весьма неортодоксальны, они не признают Вселенских Соборов, ... Хазарский каганат называют Казарским и считают казацким государством, свою церковь считают чуть

ли не полуязыческой, продолжающей дохристианские традиции казаков...» [КПЦ]. При этом в подтверждение таких взглядов приводятся выдержки из высказываний одного из «епископов» «Казачьей Поместной Церкви» А.П. Брагина: «я рукоположен во епископы не какой-то христианской, а именно Казачьей Церкви, которая с ныне действующим „христианством“ никогда не имела и не должна иметь ничего общего»; «Главным догматом казачьего христианства является „Нет бога, кроме Единого, и Исус – пророк Его“» [КПЦ]. А.П. Брагин известен широко в кругах патриотической общественности как издатель различных газет и брошюрок разоблачительного и алармистского характера. При этом он отрицал свою принадлежность к христианству вообще (SIC!) и позиционировал себя как язычник-родновер и националист. Он также неоднократно привлекался к ответственности за резкие высказывания, содержащие призывы к насилию и нетерпимости в отношении различных национальных, религиозных и расовых групп. По состоянию на первую половину 2022 г. А.П. Брагин был главным редактором «Всеславянской издательской группы Русского национально-освободительного движения» «Русская Правда» [Главный редактор].

К началу 2019 г. в составе Томи-Танской митрополии «Казачьей Поместной Церкви» пребывало не менее 6 «архиереев». «По непроверенным слухам, правда, выходило, что в их числе оказалось несколько „волхвов“, но это казалось нереальным, просто чьими-то недоброжелательными домыслами» [Дзиковицкий]. Впрочем, пример «епископского служения» А.П. Брагина – «епископа» Ария и одновременно «бывшего православного христианина» и отца троих детей – говорит, как раз об обратном.

«Казачья Поместная Церковь» представляет собой маргинальную неканоническую юрисдикцию, весьма далеко отошедшую не только от канонического Православия, но и от Христианства в целом, зараженной языческими верованиями и откровенными ересями. Лишь внешне и структурно данная группа сохраняет признаки некой церковной организации, имеющей собственную «иерархию» и «предстоятеля». «Епископат» юрисдикции в качестве внешних отличий своего «сана» – панагий – поверх одежды носит странные медальоны, изготовленные кустарным способом.

О существовании реально действующих общин «Казачьей Поместной Церкви» по состоянию на первую половину 2022 г. ничего не известно, число верующих юрисдикции и «клириков» также остается тайной, однако можно с уверенностью утверждать, что общее их количество едва ли превышает 20–30 человек.

Известные «иерархи» «Казачьей Поместной Церкви»:

– Стефан (Линицкий), «митрополит» Крутицкий и Можайский, окормляющий Томитанскую митрополию (с 26.08.2014), затем «митрополит» Томи-Танский;

– Серафим, «архиепископ» (с 2014);

– Стефан, «епископ» (с 2014);

– Арий (Анатолий Павлович Брагин), «епископ» (с 2014).

Таким образом, подводя итог раскольнической деятельности среди казаков бывшего атамана Енисейского казачьего войска А.Т. Ветрова, его резкому и негативному отрицанию канонической Русской Православной Церкви, созданию собственной неканонической группы «Казачьей Поместной Церкви» с признаками явного синкретического культа, можно уверенно сказать, что его проекты не увенчались успехом. Российское казачество, находясь в разных общественных объединениях, тем не менее решительно отвергло попытки разделить казаков по религиозному типу. Такие попытки периодически возникают и со стороны различных современных язычников-родноверов, радикалов и экстремистов, любыми путями старающихся отколоть от Единства Православной Церкви казачью массу, к счастью, безуспешно. В связи с этим стоит сказать, что организацию А. Ветрова не стоит путать с другой организаций «Казачьей Православной Апостольской Церкви» А. Дзиковицкого, возникшей в 2018 г., насчитывающей еще менее «клириков» и верующих чем группа А. Ветрова [Бочков, 2020, 247–251].

Свой многовековой исторический путь, тяготы военной и пограничной службы, воинских походов и экспедиций, освоения новых земель и территорий, формирование собственного этнокультурного пространства, которыми гордится Россия, казаки прошли как верные чада Православной Церкви, твердо храня православное вероучение и ревниво оберегая веру отцов и дедов. Эта стойкость и твердость характера, воспитанная на православных традициях казачества, передались и их потомкам, не соблазнившимся и в наше время на очередную лукавую раскольническую уловку.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

Байкалов – *Байкалов С.* В Красноярске // Саянский казак. – Саяногорск, 1992. – № 6 (9). Цит по.: За строкою встанут лица. Материалы газеты «Саянский казак» к истории возрождения енисейского казачества. – Абакан: Хакасское книжное издательство имени В.М. Торосова, 2020. С. 140.

Банин – *Банин В.* Казачий «бедлам» // Саянский казак. – Саяногорск, 1992. – № 5 (8). С. 2.

Батырев – *Батырев В.Д., Матвеев О.В. Изюмов А.И.* Союз казаков: 1990 – 2000. – М.: РУСАКИ, 2000.

Бочков (2019) – *Бочков П.В., свящ.* К вопросу о типологии современных церковных разделений // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. – Выпуск № 3 (13). – Пенза, 2019. С. 89 – 97.

Бочков (2018а) – *Бочков Павел, свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. – Издание 2-е, исправленное и дополненное. – СПб.: Свое издательство, 2018.

Бочков (2018б) – *Бочков Павел, свящ.* Обзор неканонических православных юрис-

дикций XX–XXI вв. Т. 4: Греческий старостильный раскол и производные от него неканонические юрисдикции: монография. – СПб.: Свое издательство, 2018.
Бочков (2020) – *Бочков Павел, свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций XX—XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. – СПб.: Свое издательство, 2020.
Быкова – *Быкова Наталья*. Раскол – понятие, увы, не новое... Епископ Кирилл выступил с обращением к казакам против раскола РПЦ и отделения «казачьей церкви» // Ставропольская правда [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: https://stapravda.ru/20110704/episkop_kirill_vystupil_s_ obrascheniem_k_kazakam_protiv_raskola__54360.html – Дата доступа: 27.04.2020.
Венедиктов – *Венедиктов В.В.* Казаки из Ротари-клуба? // Православное информационное агентство «Русская линия» [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: https://rusk.ru/st.php?idar=8453 – Дата доступа: 27.03.2022.
Ветров – *Ветров А.Т.* Первый Собор воссоздаваемой Казачьей Поместной Церкви и освещение его в средствах массовой информации. Об информационном сообщении, размещенном на сайте «kazak-center» от 13 июля 2011 года // Казачий Информационно-Аналитический Центр [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://kazak-center.ru/publ/1/1/22-1-0-293 – Дата доступа: 27.03.2022.
Ганин – *Ганин А.В.* Казачьи союзы // Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: https://bigenc.ru/domestic_history/text/2033498 – Дата доступа: 27.04.2020.
Генеральная репетиция – Генеральная репетиция по проведению 2-го Собора казачьей поместной Церкви // КИАЦ // YouTube [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v =Hej2bw1y-6A – Дата доступа: 28.04.2020.
Главный редактор – Главный редактор // Русская Правда. Официальный сайт издательства [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://ruspravda.org/?page_id=25 – Дата доступа: 27.03.2022.
Декларация – Декларация Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав. Москва, Кремль, 14 ноября 1989 г. // Ведомости съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – М., 1989. – № 23. С. 449.
Дзиковицкий – *Дзиковицкий А.* Казачья Церковь. Часть 2 // Россия сегодня [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://rustod.ru/zhenskie_novosti/kazachya-cerkov-chast-2/ – Дата доступа: 27.03.2022.
ЕВКО – Енисейское войсковое казачье общество // Лаборатория Новостей [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://newslab.ru/info/dossier/enisejskoe-vojskovoe-kazache-obshhestvo – Дата доступа: 27.03.2022.
Задорожный – *Задорожный П.Ф. Верховный атаман Союза казаков России (с 2008 г.).* Личное сообщение автору от 23.03.2022.
Закон – Закон РСФСР от 26 апреля 1991 года № 1107-I «О реабилитации репрес-

сированных народов» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102011245 – Дата доступа: 27.03.2022.
Изюмов – *Изюмов А.И., Соклаков А.Ю., Мохов А.Е., Ичев А.Г.* Союз казаков России: 1990 – 2010. – М.: ООО «Витязь-Братишка», 2010.
Казачество – Казачество – Щит Отечества. – Москва: Издательский Дом ТОНЧУ, 2005.
КПЦ – Казачья Поместная Церковь // Иерархия литургических церквей [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-kazaki.html – Дата доступа: 27.03.2022.
Карнаухов – *Карнаухов В.* Поротый председатель // Станица. Общеказачья газета. – Москва, 1993. – № 3(10), июль 1993. С. 2.
Карпов – *Карпов В.* Круг в Енисейске // Саянский казак. – Саяногорск, 1993. – № 3 (12). С. 5.
КИАЦ (2022а) – Митрополит Стефан (Линицкий) стал войсковым священником СКВР и Енисейского Казачьего Войска // Казачий Информационно-Аналитический Центр [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://kazak-center.ru/news/mitropolit_stefan_linickij_stal_vojskovym_ svjashhennikom_ skvr_i_enisejskogo_kazachego_vojska/2014-08-29-2857 – Дата доступа: 27.03.2022.
КИАЦ (2022б) – Церковь Дзиковицкого-Сиверса взамен Церкви Христовой // Казачий Информационно-Аналитический Центр [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://kazak-center.ru/publ/novosti_kazak_inform/naibolee_vazhnye/cerkov_dzikovickogo_siversa_vzamen_cerkvi_khristovoj/174-1-0-5112 – Дата доступа: 27.03.2022.
Кокунько (2003) – *Кокунько Г.* «Черные доски» // Станица. Общеказачья газета. – Москва, 2003. – № 1(39), март 2003. С. 23 – 26.
Кокунько (1991) – *Кокунько Г.* Свой Союз // Саянский казак. – Саяногорск, 1991. – № 2 (2). С. 5.
Линицкий – Стефан (Линицкий), митрополит Крутицкий и Можайский // Иерархия литургических церквей [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-bio-linickij.html – Дата доступа: 27.03.2022.
Материалы – Саянский казак – За строкою встанут лица. Материалы газеты «Саянский казак» к истории возрождения енисейского казачества. – Абакан: Хакасское книжное издательство имени В.М. Торосова, 2020. С. 140.
Мельникова (1992а) – *Мельникова Т.* [Письмо в редакцию] // Саянский казак. – Саяногорск, 1992. – № 3 (6). С. 2.
Мельникова (1993а) – *Мельникова Т.* Второе рождение // Саянский казак. – Саяногорск, 1993. – № 1 (10), спецвыпуск. С. 1.
Мельникова (1992б) – *Мельникова Т.* Тяжела папаха атамана? // Саянский казак. – Саяногорск, 1992. – № 4 (7). С. 4 – 5.
Мельникова (1993б) – *Мельникова Т.* Что посеяно – прорастет // Саянский казак. – Саяногорск, 1993. – № 2 (11). С. 1.

Меринов – *Меринов Н.М.* Иркутское казачье войско: история и современность. – Иркутск: Издательство «Репрпоцентр А1», 2009.
Милюхин – *Милюхин В.П.* Енисейское казачье войско. Историческая справка. – Новосибирск, 1996.
Обращение (2014) – *Стефан (Линицкий), митрополит Крутицкий и Можайский.* Обращение к Предстоятелю Истинно-Православной Церкви Высокопреосвященнейшему Рафаилу Архиепископу Московскому Митрополиту Всероссийскому от 26.08.2014. Копия. На 1 л. // Архив свящ. Павла Бочкова.
Обращение (2022) – Обращение к казачьему народу и Вольному казачьему движению делегатов и участников I-го Собора воссоздаваемой Казачьей Поместной Церкви // КИАЦ и другие интернет-ресурсы // Официальный форум донских казаков [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:eBNZSTnyrGQJ:forumkazakov.ru/viewtopic.php%3Ff%3D120%26t%3D3373+&cd=13&hl=ru&ct=clnk&gl=ru – Дата доступа: 27.03.2022.
Постановление (1992) – Постановление N 3321-I от 16 июля 1992 года Верховного Совета Российской Федерации «О Реабилитации казачества» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102115041&backlink=1&&nd=102017492 – Дата доступа: 27.03.2022.
Постановление (2010) – Постановление Оргбюро ЦК РКП(б) от 24 января 1919 г. «О расказачивании» // *Изюмов А.И., Соклаков А.Ю., Мохов А.Е., Ичев А.Г.* Союз казаков России: 1990 – 2010. – М.: ООО «Витязь-Братишка», 2010. С. 224.
Постановление (2011) – Постановление Совета Министров правительства А.В. Колчака о присвоении Енисейскому и Иркутскому казачеству статуса казачьих войск // *Тарасов М.Г.* Енисейское казачество в годы революции и Гражданской войны. 1017 – 1922: монография. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2011. С. 170.
Протокол (2020) – Протокол очередного заседания Священного Синода Централизованной религиозной организации Истинно-Православная Церковь от 15.01.2020. Копия. На 5 л. // Архив свящ. Павла Бочкова.
Репетиция – О репетиции по проведению 2-го Собора казачьей поместной Церкви // Казачий Информационно-Аналитический Центр [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://kazak-center.ru/news/o_repeticija_po_provedeniju_2_go_sobora_kazachej_pomestnoj_cerkvi/2014-12-07-2898. – Дата доступа: 27.03.2022.
Родовид – Альберт Тимофеевич Ветров // Родовид. Многоязычное генеалогическое древо [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: https://ru.rodovid. org/wk/Запись:990385 – Дата доступа: 27.03.2022.
Саянский казак (1991-1а) – Из Обращения к казакам России // Саянский казак. – Саяногорск, 1991. – № 1 (1). С. 4 – 5.
Саянский казак (1991-1б) – Малый круг в Саяногорске // Саянский казак. – Саяногорск, 1991. – № 1 (1). С. 7.
Саянский казак (1991-3) – Обращение атаманского Совета Красноярского казачьего

округа // Саянский казак. – Саяногорск, 1991. – № 3 (3). С. 6.
Саянский казак (1992-6а) – Выписка из протокола Круга Минусинского казачьего округа от 14.03.1992 // Саянский казак. – Саяногорск, 1992. – № 3 (6). С. 2.
Саянский казак (1992-6б) – Размышления по поводу // Саянский казак. – Саяногорск, 1992. – № 3 (6). С.2.
Саянский казак (1992-6в) – Стартовый год // Саянский казак. – Саяногорск, 1992. – № 3 (6). С. 2.
Саянский казак (1992-8) – Стать опорой казачеству? // Саянский казак. – Саяногорск, 1992. – № 5 (8). С. 4.
Саянский казак (1993-12) – Раскол в «расколе». Заявление // Саянский казак. – Саяногорск, 1993. – № 3 (12). С. 4.
Станица – К нашим читателям // Станица. Общеказачья газета. – Москва, 1993. – № 3(10), июль 1993. С. 1.
Стрючкова – *Стрючкова Л.Н.* Норильск до начала освоения территории в советский период. – Норильск: АПЕКС, 2016.
Тарасов – *Тарасов М.Г.* Енисейское казачество в годы революции и Гражданской войны. 1017 – 1922: монография. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2011.
Тукмаков – *Тукмаков Денис.* Войсковой священник отец Киприан-Пересвет // Военное Обозрение [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: https://topwar.ru/7198-voyskovoy-svyaschennik-otec-kiprian_peresvet.html – Дата доступа: 27.03.2022.
Федоров – *Федоров А.П., сотник.* История Енисейского казачьего войска. – Красноярск, 1999. Цит. по: История Енисейского казачьего войска // Награды и нагрудные знаки современного казачества [Электронный ресурс]. – 2022. – Режим доступа: http://cossac-awards.narod.ru/Eniseysk_KV/EniseyskKV_Story2.html – Дата доступа: 27.03.2022.
Шекшеев – *Шекшеев А.П* Гражданская смута на Енисее. – Абакан, 2006.

Швец Анастасия Васильевна

ДОГМАТИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ СЛАБОЙ ТЕОЛОГИИ В ФИЛОСОФИИ ДЖАННИ ВАТТИМО



Швец Анастасия Васильевна, бакалавр теологии, студентка 2 курса магистратуры Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета

Слабая теология, все настойчивее проникающая в российские научный и богословский дискурсы, зачастую представляется в них исключительно в рамках философии Джона Капуто. Однако оригинальный опыт многих авторов, например итальянского мыслителя Джанни Ваттимо, рассматривается фрагментарно. Тем не менее, подобный опыт жизни в «вавилонском мире» поздней современности, взаимодействия с ним и в нем может быть актуален для многонациональной и многоконфессиональной России.

В своих работах философ и политик Дж. Ваттимо раскрывает концепции слабого мышления (pensiero debole) и слабой теологии (а также их взаимосвязь), анализируя эпохи модерна и постмодерна. В последних он находит причины и маркеры «ослабления» бытия, превращения единой устойчивой картины мира в плюралистичный, «мерцающий» мир-музей.

Согласно философу, только на арену мира, «мерцающего» равноправно сосуществующими и сменяющими друг друга «истинами», возможно возвращение веры в Бога и богословия, однако не «сильных», а «ослабленных».

В такой теологии Господь рассматривается не как предельное основание бытия или, используя «более религиозную» терминологию, как Владыка, Устроитель и Хранитель мироздания, но как событие. Теология со-

бытия (иначе, слабая теология) представляет Бога лишенным суверенитета, ослабленным Богом-орнаментом, лишь фрагментарно «сохранившимся» в богословии постметафизической эпохи.

Конец метафизики и метанарраций, как и смерть «нравственного Бога»-абсолюта (в своей мысли Ваттимо рассматривает как «ницшеанское провозглашение смерти бога», так и «хайдеггерианское провозглашение» конца метафизики в качестве общих способов описывать опыт поздней современности [Ваттимо, 2007, 18]), открывают путь к «возвращению» теологии в ее слабом виде.

Данное утверждение в философии Ваттимо имеет определенную причинность: догматические и социокультурные основания, рассмотрению которых посвящено дальнейшее рассуждение. Приступить к нему представляется правомочным, сделав несколько замечаний.

Во-первых, Джанни Ваттимо не противопоставляет современность и слабую теологию, но использует первую как контекст появления второй. Исходя из этого, ряд феноменов, характерных для описываемых философом эпох, рассматриваются как основания для «возвращения» богословия в его слабом виде.

Во-вторых, и догматические, и социокультурные основания, выделяемые философом, во многом взаимосвязаны и являют структуру, более напоминающую паутину, нежели цепочку: в трудах Ваттимо они могут описываться как появляющимися в разных сферах последовательно, так и развивающимися одновременно. В связи с этим любая периодизация этих оснований представляется неестественной для оригинального концепта Дж. Ваттимо; а поиск хронологии их (оснований) появления становится менее актуальным, нежели выявление взаимосвязи.

В-третьих, следует помнить, что Джанни Ваттимо является итальянцем и католиком: его, безусловно, ценные построения тем не менее производятся в иной культурной и религиозной среде, что накладывает определённый след на рассматриваемые основания и их связи.

И, в-четвёртых, настоящее рассуждение не претендует на полноту обзора и анализа, что в принципе невозможно сделать в подобном формате. Однако далее будет предпринята попытка выделить и прокомментировать наиболее яркие из оснований, их нюансы и связи, сохранив при этом своеобразие мысли самого Джанни Ваттимо.

Отметив это, следует перейти к самим основаниям.

Имея некоторый опыт жизни в современном мире, можно заметить содружество (или, по крайней мере, тесное взаимодействие) множества культур. Присутствие различных народов с их традициями, обычаями, верованиями и т.д. было и есть актуально как для многонациональной России, так и для ранее колониальной Европы.

Последняя, как отмечает Ваттимо, будучи убежденной в своём превосходстве, воспринимала другие культуры как «примитивные» [Ваттимо, 2002, 8] или «профанные» [Ваттимо, 2007, 55]. «Метафизическая европейская традиция, идущая от

Парменида» [Ваттимо, 2007, 8] и идеал Европейского человека были мыслимы как единственно верные; «идея единой человеческой цивилизации» [Ваттимо, 2007, 9], исповедуемая колониальной Европой, не допускала диалога на равных с иными культурами.

С течением времени тенденции по «высвобождению» этих культур начинали проявляться всё заметнее. И, в конечном счёте, «освободительные войны колониальных народов. Восстание Алжира против Франции, а затем, в начале 70-х, война за нефть стали последними эпизодами идейного, а также практического и политического краха европоцентризма» [Ваттимо, 2007, 9].

Последствием крушения западного колониализма в свою очередь стало «возникновение в большинстве индустриальных стран многоэтнического общества» [Ваттимо, 2007, 25], в рамках которого «профанная» и «сакральная» культуры теснейшим образом переплелись, а «Европейский идеал человечества предстал лишь как один из идеалов среди других» [Ваттимо, 2002, 10].

Джанни Ваттимо не пытается идеализировать культурный плюрализм поздней современности (невозможно игнорировать регулярно возникающие разногласия и множественные конфликты), он лишь обращает внимание на то, что это многообразие способствовало ослаблению реальности: формированию представления о том, что существует не одна истина, а множество равноправных «истин» (высвобождению множественности интерпретаций). Что немаловажно, «иные культуры, заявившие о себе в западных обществах, привнесли с собой, в том числе, и свои собственные теологии и религиозные представления» [Ваттимо, 2007, 25], знакомя широкие массы с инаковостью и в религиозном плане.

Знакомству с инаковостью (в том числе и культурной) способствовало развитие средств массовой информации. Именно СМИ, согласно философу, продемонстрировали, что привычная картина реальности не более, чем фикция [Ваттимо, 2002, 14-15], «высвободив голоса» этнических, сексуальных, эстетических, культурных меньшинств. Воспринимавшееся ранее как единственно верное традиционное представление о мире заняло место в одном ряду с иными, отличными представлениями, явившись лишь одной из интерпретаций.

Ваттимо утверждает, что «в рождении общества постмодерна решающая роль принадлежит масс-медиа» [Ваттимо, 2002, 11]. Тем не менее, эта роль заключается не только в трансляции плюрализма взглядов меньшинств. Философ также замечает одну из нагляднейших проблем современности: существующее множество средств массовой информации позволяет себе «освещать» одно событие совершенно по-разному. Эта множественность информационных агентств, не отражающих объективную реальность, но интерпретирующих её, приводит к «фабулизации мира» [Ваттимо, 2002, 33], превращению мира в сказку и эрозии «самого принципа реальности» [Ваттимо, 2002, 14]. СМИ, предоставляющие зрителю интерпретацию, способствуют разрушению стабильной структуры бытия и придают опыту «особую подвижность и эфемерность» [Ваттимо, 2002, 69].

Джанни Ваттимо подчёркивает и то, что передача информации в эпоху постмодерна происходит с предельно высокой скоростью. Быстрота появления и исчезновения «инфоповодов», однако не предаёт им надёжности. Информация, распространяемая масс-медиа, «несёт на себе особый налёт непостоянства и неосновательности» [Ваттимо, 2002, 67]. Это и все вышеперечисленное приводит к «фрагментализации опыта», производящей «ослабление» понятия «реальность» и всего его содержания [Ваттимо, 2002, 69].

В качестве следующего основания можно выделить особое направление в применении научных и технических достижений.

В своих работах Дж. Ваттимо подчёркивает тот факт, что в эпоху поздней современности научный и технический прогрессы широко применяются в сфере коммуникации и используются (в том числе) для развития средств массовой информации. Многие технические изобретения и научные открытия, как утверждает автор, применяются не по предлагающемуся назначению, но для устроения коммуникации общества. По Ваттимо, современность (или постсовременность) ознаменована трансформацией технологий «из фазы механической в фазу электронную или информационную» [Ваттимо, 2002, 87]. В контексте рассуждения об эпохе постмодерна он пишет: «Направлением, смыслом развития техники является не столько машинное господство над природой, сколько специфическое развитие информации и конструирование мира как образа» [Ваттимо, 2002, 23].

Ослаблению единой, устойчивой картины мира способствует и то, что благодаря техническому и научному прогрессу человечеству была «открыта» интерактивная реальность, позволяющая «погрузиться» в иной мир, существующий параллельно с миром реальным.

В «параллельный» мир зрителя погружает и искусство, которое благодаря появлению более совершенных способов записи и воспроизведения изображения в движении получило возможность предстать в новом виде художественного творчества – кинематографе. Философ обращается к другим авторам и своему личному жизненному опыту, рассуждая над тем, что сменяющие друг друга картинки создают новые, иные миры по ту сторону экрана. Они ослабляют реальность за счёт наполнения ее несвойственными образами и формирования у зрителя ощущения Shock-a.

Shock, по Ваттимо, то «единственное, что сохранилось от творческого в искусстве в эпоху массовой коммуникации» [Ваттимо, 2002, 67]. Это ощущение встречи с непривычным, а также чувство потерянности, являющееся, согласно Дж. Ваттимо, «основным, а не случайным моментом эстетического опыта» [Ваттимо, 2002, 6], «выводят» человека из «транса», в котором он находится в привычной ему интерпретации действительности. В опыте встречи с искусством «смотрящий» получает возможность взглянуть на мир иначе. Искусство эпохи постмодерна не становится для человека пристанищем, домом, но «отправляет» его в путешествие, странствие среди интерпретаций. Вместо ощущения комфорта, спокойствия и защищённости,

испытываемых при взаимодействии с родным и привычным, человек чувствует беспокойство от опыта нового, непривычного, иного.

Необходимо отметить, что особую роль в процессе дереализации Джанни Ваттимо отводит не только кинематографу, но всему искусству постмодерна. Он пишет: «Именно искусство в эпоху современности конденсирует в себе, представляет, предвосхищает (не только в содержательном отношении, но и в самом способе социального бытия) те изменения, которые происходят или которые должны произойти в совокупной коллективной культуре.» [Ваттимо, 2002, 93]. Таким образом, искусство, как и другие ранее перечисленные социокультурные феномены, можно отнести к основаниям слабой теологии, упоминаемым Джанни Ваттимо.

Освобождение неевропейских культур, работа средств массовой информации, «гуманитарное» [Ваттимо, 2002, 24] направление научно-технического процесса, а также появление новых видов и тенденций в искусстве приводят, по Ваттимо, к ослаблению реальности [Ваттимо, 2012, 7], говоря иначе, легитимизации множественности интерпретаций. Слабое мышление позволяет себе не утверждать исключительность и истинность, а предполагать допустимость существования определенной интерпретации. Одной из таких возможных интерпретаций может быть теология, однако не в «сильном» (ультимативном, «утвердительном») виде.

Именно в этом контексте следует обратить внимание на ещё один социокультурный феномен, который также можно принять за одно из оснований слабой теологии. Это секуляризация.

Для людей религиозных (речь идёт о традиционном, «сильном» богословии) секуляризация связана с апостасией, богоотступничеством, то есть имеет негативное значение. Для Ваттимо же секуляризация – это «смещение» Библейского послания в иное измерение. Он пишет: «Именно такой смысл я вкладываю в термин «секуляризация»: речь идёт о такой интерпретации библейского Послания, которая его смещает по отношению к освященному, сакральному, церковному пространству, помещая в иное измерение.» [Ваттимо, 2007, 54] Из определения и общего контекста взглядов автора следует, что секуляризация, по нему, не есть нечто враждебное, противоположное Вере, отнюдь, это Ее «преображение», которое представляет собой «тот позитивный способ, которым общество отвечает на зов собственной религиозной традиции» [Ваттимо, 2007, 34]. Секуляризация представляется не отступлением от Бога, а альтернативным, иным Его исповеданием.

Философ настаивает на том, что «Библия лишь ядро, которое само по себе, вне связи с живой традицией и верой общины, не может быть истинным откровением [Ваттимо, 2007, 94], трансляцией послания, которое подлежит «предельно точно и «аутентично» понять» [Ваттимо, 2007, 35]. Истинное спасение заключается «во все более «полном», все более совершенном понимании послания, а не просто в более объективном и точном его прочтении» [Ваттимо, 2007, 35]. Религия или конфессия же, например Католицизм, предпринимают попытки «сузить понятие общины» [Ваттимо, 2007, 95], «закрепив» право интерпретировать лишь за привилегирован-

ным кругом верующих. Таким образом, в мысли Ваттимо секуляризация предстает доступной формой существования религии в эпоху свободы интерпретаций.

Однако правомочно ли производить подобное ослабление теологии со стороны догматической?

В обоснование своего взгляда Джанни Ваттимо обращается к словам апостола Павла, который во Втором послании к коринфянам пишет: «Он дал нам способность быть служителями нового завета, не буквы, но духа, потому что буква убивает, а дух животворит» (2 Кор. 3:6) Опираясь на принцип «не по букве, а по духу», философ призывает к «более духовному прочтению Библейского текста и вообще свода христианских догм» [Ваттимо, 2007, 58]. В словах Христа он также находит дозволение (если не благословение и освящение) интерпретации. Связью, соединяющей в христианской традиции спасение и интерпретацию, Ваттимо считает обращение Иисуса к ученикам: «Слушайте, ибо сказано вам [...]», «Но я говорю вам» [Ваттимо, 2007, 71], которое философ понимает как указание на то, что «интерпретация уже не является только средством для постижения смысла Божественного Откровения или для уразумения требований Бога, предъявляемых верующим» [Ваттимо, 2007, 71].

Он вспоминает и идеи Иоахима Флорского, писавшего о наступлении эпохи Духа как царстве свободы [Ваттимо, 2007, 41] и свободы интерпретации Священного Писания, неограниченной какими-либо установлениями. Однако сам Ваттимо допускает наличие критерия для легитимизации интерпретация Писания.

Единственным ограничением толкования становится сообразность caritas или любови (caritas не как этический результат, назидание и откровение «объективной» истины, но как побудительный зов, рождённый «историческим фактом воплощения» [Ваттимо, 2007, 58]). Caritas для Ваттимо есть одновременно и сама суть Откровения [Ваттимо, 2007, 58], и предел спиритуализации Библейского Послания [Ваттимо, 2007, 57], а также цель и, конечно, критерий интерпретации Писания [Ваттимо, 2007, 61].

Право на толкование Писания Джанни Ваттимо находит в Боговоплощении. Философ пишет: «Главное событие спасения – пришествие Христа тоже само по себе является фундаментальным герменевтическим фактом. Христос это уже живое истолкование смысла закона и пророчеств..., но в тоже время Он есть исполнение пророчеств, и представляется, что Он есть их окончательное раскрытие.» [Ваттимо, 2007, 72]. При таком понимании Воплощения Логоса оно (Воплощение) оказывается реальным осуществлением Ветхозаветных текстов, их раскрытием и толкованием.

Исключительно, что в рамках подобного истолкования используемые Господом «материалы» тварной и (в том числе) «антропоморфной» реальности: телесность, гендер, раса и т.п. позволяют философу утверждать укорененность слабой теологии в учении Церкви. В подобной оптике усвоения Иисусом Христом начатка человеческого естества Ваттимо видит основание для слабой теологии,

в которой Бог и определённый способ (закреплённый в определённом институте) поклонения не претендуют на истинность, исключительность и обязательность. В этом контексте мыслитель полагает, что «Воплощение Христа следует интерпретировать, в том числе, и как узаконение всех естественных символов божества: если Бог воплощается в Иисусе, то это означает, что он не так уж и радикально чужд естественному и человеческому миру и, следовательно, возможно истинным является также и идолопоклонство многих «языческих» религий [Ваттимо, 2007, 114]». Иными словами, философ предполагает, что Господь Сам благословляет и освящает любые формы поклонения Божественному и «материалы», направленные на «выражение» Божества.

Другим основанием для «ослабления» теологии Джанни Ваттимо называет kenosis в его привычном «теологическом» понимании. Самоумаление Бога для Ваттимо становится примером необходимого истощения, умаления религии в эпоху постмодерна. Он пишет: «Если мы поймём воплощение предельно радикальным образом – как kenosis, то станет ясно, что ослабление бытия является одним из возможных смыслов, если не самим смыслом христианского Послания, извещающего о Боге, который воплощается, снисходит и приводит в замешательство все силы этого мира.» [Ваттимо, 2007, 93]. Таким образом, можно обозначить это формулой: «как Господь отринул от Себя Своё всемогущество, так и вере следует отрешиться от любых претензий на „сильную позицию“».

Возвращаясь к допустимости свободного толкования Откровения, можно обратиться к ещё одному основанию, существенному исключительно в рамках догматического учения Западной Церкви. Деформирующее Троичные отношения латинское добавление к Никео-Константинопольскому символу веры для Дж. Ваттимо становится демонстрацией естественности интерпретаций текста Писания: filioque («и от Сына») в определенном символическом истолковании определяет Ветхий Завет как принадлежащий Богу Отцу, текст Нового Завета – Богу Сыну, а Самого Бога Духа как духовный разум, «исходящий как от одного, так и от другого текста» [Ваттимо, 2007, 39].

Философ называет Дух Святой наиболее утонченной «герменевтической» ипостасью Пресвятой Троицы, не только вдохнувшей истинный смысл в библейский текст, но и собственно являющейся герменевтической структурой, в которой Сын есть logos Отца, а Святой Дух представляется как их связь, их гипостазированная любовь или понимание. Также Дух есть Тот, по чьей воле Сын становится человеком в лоне Марии, и Тот, кто, сойдя в Пятидесятницу на учеников Иисуса Христа, наставляет их как толкователей Откровения [Ваттимо, 2007, 72].

Подводя итог вышесказанному, можно остановиться на попытке представить приведённые основания в виде некоторой системы, обозначив модули, необходимые для появления слабой теологии (включая появление как «вхождение» в мир «ослабленной» реальности). Во-первых, «ослабление» бытия: допущение равноправного существования множества интерпретаций. Подобная дереализация

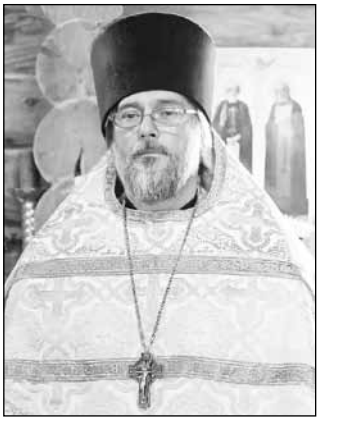
позволяет религии (в её «ослабленном» виде) полноправно занять место среди других интерпретаций «мировой системы». Во-вторых, утверждение правомочности свободного толкования Откровения (интерпретации вне традиции). В-третьих, обращение к догматическим основаниям, подтверждающим легитимность слабой теологии. В рамках этих модулей Джанни Ваттимо говорит о слабой теологии как возможной религии в эпоху «смерти Бога» или конца метафизики.

Литература:

Библия. Издание Саввино-Сторожевского ставропигиального монастыря, 2006. 1294 с.
Ваттимо (2002) – Ваттимо Дж. Прозрачное общество. / Пер. с ит. Москва: Логос, 2002. 128 с.
Ваттимо (2007) – Ваттимо Дж. После христианства. / Пер. с ит. Москва: Три квадрата, 2007. 160 с.
Ваттимо (2012) – Ваттимо Дж. Техника и существование. / Пер. с ит. Москва: Канон +, 2012. 207 с.

Протоиерей Александр Добросельский

ЗЕМЛЯ И РОЖДАЕМОСТЬ В ПРАВОСЛАВНОМ ГОСУДАРСТВЕ (Полити́я, или православная форма государства по Аристотелю. Часть 2)



Протоиерей Александр Добросельский, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой общенаучных дисциплин РПДС, доцент кафедры теологии Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина

1. Постановка проблемы

1.1. Признаки Политии как православного общественного строя

В предыдущей, первой части статьи «Полити□я, или православная форма государства по Аристотелю» [Рязанский богословский вестник, № 2(20), 2019. Сс. 153–167] мы доказывали, что православная форма государства в теории существует: довольно сложные размышления на основе логической модели Аристотеля привели к выводу о том, что православный общественный строй должен держаться на двух критериях – власти большинства на пользу всех и православном христианском просвещении. Подчеркнём: этот вывод очень и очень важен, потому что показывает необходимость и достаточность двух важнейших и основных критериев и их взаимосвязи для православного общественного устроения.

1.2. Комфортность и дискомфорт при соотношении общественного строя и господствующего верования

Унаследовав во многом представления «научного коммунизма», мы до сих пор, по инерции привычки, насчитываем только несколько общественных строев, потому как, по Марксу, каждый строй якобы соответствовал общественной формации: первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный,

буржуазный, социалистический и коммунистический. Этот малочисленный, но стойкий в нашем общественном сознании набор до сих пор препятствует осознанию такой простой истины, что именно вера формирует общественный строй, и этих строев, следовательно, значительно больше и даже больше, чем вер, если учитывать формы переходные и неудачные. Какова в обществе господствующая вера, таково как естественное последствие этой веры и устройство общества, так как дух творит себе формы. Именно поэтому насильно, извне, «ради демократии и гуманизма» или ещё ради чего-либо менять строй в государстве есть дело бессмысленное – люди живут комфортно в том строе жизни, который соответствует их вере, и живут некомфортно, когда их строй жизни не соответствует их вере, жить по вере это и есть, в том числе, жить в выстроенном по вере общественном порядке. Предоставить народу право жить в соответствии с его верой есть акт по-настоящему гуманный. Напротив, попытки внешних сил изменить государственный строй, который народ выстраивает на основе собственных верований, являются антигуманными, так как форма в этом случае будет угнетать дух, не желающий жить в чуждой форме.

Если меняется вера народа, меняется и общественный строй – эволюционным путём или же, если консервативные силы, которые придерживаются устаревающих верований, сопротивляются, путём революционным. Некоторое успокоение и удовлетворённость строем общественной жизни бывает пока строй соответствует верованиям основной части общества. Вот, собственно, мы получили ещё один, совершенно простой и очевидный метод логически заключить, помимо метода, изложенного в части 1-й, основанного на логике поиска политии Аристотеля, что для существования православного общественного строя необходимо православное же христианское просвещение, в противном случае при православном строе жить будет некомфортно, так как народ будет православным только по имени или вовсе перестанет быть православным даже по имени. Этот метод значительно проще показывает необходимость просвещения, чем метод, изложенный в первой части, так что возникает искушение применить «бритву Оккама» и учитывать только более простой... Однако этот метод имеет существенный недостаток в сравнении с ранее применённым: он не способен показать, во-первых, то, что православное утроение общества (полития) является лучшим из возможных, во-вторых, то, что православный общественный строй должен держаться на двух критериях – власти большинства на пользу всех и православном христианском просвещении, и, в-третьих, то, что эти критерии взаимно связаны и отдельно друг от друга существовать в православном государстве не могут ...

Хотя спасаться и входить в Царствие небесное православные христиане могут и без работы над общественным устроением, но у тех, кто имеет от Бога послушание отвечать за государство и общественное устроение, нет возможности и права считать, что христианская жизнь может не влиять на жизнь общественную,

и тем более нет никаких оснований считать, что они войдут в Царствие небесное, не заботясь о своём послушании – правильном государственном утроении.

1.3. Политические ощущения православного народа

Русский народ в новое и новейшее время чувствовал себя неуютно в собственном государстве. Даже каста неприкасаемых в Индии довольна своим плачевным положением, потому что верит, что так устроен мир и изменить ничего нельзя. Православный человек чувствует по-другому, он чувствует, что, хотя мир неисправимо испорчен после грехопадения и райской жизни лишён, однако даже в этом мире жить можно лучше, чем так, как все жить привыкли.

Если правда, что каждая душа – христианка, то каждая душа ощущает существование Справедливости, но православный человек имеет это ощущение в квадрате, потому что истинная вера приближает его к этому ощущению вплотную и делает это ощущение невыносимым, требующим осуществления.

Православный русский человек чувствует себя неуютно в государстве, построенном на протестантских основаниях, каковым строительством мы длительное время занимались в России, и каковым, в общем, пытается заниматься весь мир. Православному человеку в государстве, выстроенном по протестантскому образцу, душно, скучно и несвободно.

Только православный народ не знает, как это ощущение лучшей жизни претворить в жизнь реальную.

О своеобразии Московского царства как Третьего Рима говорили из поколения в поколение, начиная от старца Филофея до архивных юношей, славянофилов и так далее... Но всегда в этих размышлениях было много метафизики и философии и мало той конкретики, на которой можно строить государство. Но не нужно винить православных богословов и философов, экономистов и политиков: рациональное определение конкретных экономических и социальных задач на основании веры – дело непростое. В данной статье мы дерзнём предположить немного такой конкретики.

Выход на конкретику лучше всего начинать с решения проблем. Возьмём произвольно, например, демографическую как одну из самых насущных...

1.4. Неизбежность решения демографической проблемы

Многочисленность народа – это проблема его соседей, малочисленность народа – это проблема самого народа, и правильный выбор очевиден. Не рожать детей – это способ получить проблемы значительно бо□льшие, чем те, которые связаны с рождением детей и их воспитанием. Нарушение веками устанавливавшегося геополитического равновесия чревато длительными войнами, переделами земель и зон влияния и многочисленными жертвами. Но куда более катастрофичным является духовное следствие нежелания иметь детей, а тем более прерывание зачатой жизни, потому что этим убиваются не только нерождённые дети, но и души несостоявшихся родителей, и бытие их будет лишено той полноты, ради которой стоит жить.

1.5. Препятствия к рождению детей

Препятствия рождению детей в России, если исключить духовные по природе причины, в сущности, известны нам всем. Но всё же перечислим их (далеко не все) по трём причинам: во-первых, препятствия эти действуют на всех по-разному: одни выходят для нас лично на передний план, другие актуальны в другое время или для других и поэтому выпадают из области нашего восприятия. Второй причиной служит необходимость ощутить то, насколько кардинально переменилась ситуация всего лишь за сотню лет... Третьей является необходимость увидеть корень этой проблемы.

1. Дети в современном мире находятся не на первых позициях в ряду ценностей: жильё, карьера, комфорт, престижные вещи, красивый отдых, развлечения, путешествия, образование, здоровье, слава, хобби, домашний любимец и многое другое. А ведь ещё недавно единственной серьёзной ценностью для супругов являлись дети, и не только высокая нравственность была тому причиной. Причиной было ещё то, что всё остальное приобреталось относительно легко: строительство дома, приобретение нехитрого скарба, быт был одинаков и прост, развлекались и отдыхали без особых затрат, карьера была доступна и вожделенна немногим и т.д. Несколько лет назад, лёжа на смертном одре, рязанская крестьянка сказала мне, указывая на своих многочисленных детей (всего она родила девятерых): «Вот моё богатство». И по её интонации я понял, что эти слова не были художественным преувеличением, – дети, действительно, суть её богатство. Во времена её молодости дети были единственным доступным способом стать хоть в чём-то богатой, а то, что это и есть истинное богатство, во всей полноте открывается только с возрастом, особенно – на смертном одре. То есть, ещё недавно и далее все века обстоятельства жизни всегда были таковыми, что основной ценностью были дети.

2. В прошлом дети суть надежда на безбедную жизнь в старости. Сейчас есть надежда на пенсию.

3. Если ранее каждый ребенок лет с пяти-семи был помощником в хозяйстве, так как мог начинать пасти гусей, в ясли подсыпать корму и в курятнике собрать яички, то в настоящее время ребенок, получая многолетнее образование, часто начинает работать после 30 лет и вообще не участвует в хозяйственной жизни семьи, являясь дармоедом в законе. И не обвинишь, но и не поднимешь такое бремя.

4. Детям негде гулять, негде двигаться и развиваться физически. Детей по многим причинам опасно оставлять на длительное время в городских дворах без присмотра, отчего прогулки и физические нагрузки дозированы, словно прогулки по нужде с домашними питомцами. Если ранее физическое развитие не только не требовало затрат, но даже приносило некую пользу семье, так как не было самоцелью, но средством, то теперь за всё это приходится платить. Платить приходится даже за возможность подвигаться – за доступ к спортивным сооружениям, паркам... Нашим дедушкам и даже отцам об этом было бы странно услышать.

5. Детская одежда и другие предметы обихода стоят столько же, что и одежда для взрослых, а необходимое их количество и качество бесконечно разрастаются благодаря ухищрениям рынка. Времена босоногого детства и скромной одежды ушли.

6. Рабочие места взрослых находятся на удалении от личного жилья и домохозяйств, что вынуждает искать места и способы «передержки» детей – детские сады, ясли, няни, бесконечные, часто ежедневные, поездки к бабушкам и проч.

7. Оторванность рабочих мест от дома препятствует воспитанию и общению с ребенком, отчуждает их от родителей, лишает детей контроля.

8. Отсутствует общая воспитательная среда, зато появилась среда общеразвращающая – телевидение, интернет и др., которые учат цинизму, славолюбию, половым извращениям, высмеиванию всего и вся, несерьёзному отношению к обязанностям и к самой жизни, тунеядству, лукавому зарабатыванию денег... Причиной тому является лёгкая доступность любой информации, а ребёнок склонен выбирать искушающее.

9. Рожать детей негде. Молодая семья оказывается изначально бездомной, что, впрочем, бывало всегда, но, чтобы приобрести жильё, супругам приходится нынче проработать половину жизни, чего не бывало никогда, и долго жить при этом во всё ещё не принадлежащей им квартире, в которой к тому же много детей не воспитать, а приобретение большей ещё более проблематично.

10. Покупка или строительство дешевого жилья возможны только на большом удалении от благ цивилизации, что для современного человека неприемлемо. Привычка к комфорту делает человека не способным жить на отшибе, на хуторах. К такой жизни способны немногие. И так далее...

Население Европы и США поддерживается за счёт эмиграции, это значит, что современная продвинутая цивилизация христианского Запада также не способна к преодолению демографического кризиса и по тем же причинам. Но и остальной мир-донор тоже стремительно развращается комфортом и безбожием и перестаёт рожать, и России нужно искать свой путь.

1.6. Корень проблемы

Можно заметить общую объединяющую причину вышеприведённого перечня – отсутствие нормальных жилищных условий. Нормальных, а не того жалкого существования в бетонных коробках друг у друга на головах, которое так вожделенно и недоступно для нас в настоящее время. Но дом строится на земле. Не только под жилище, но и для нормальной, достойной человека жизни нужна земля же. Нормальные условия неразрывно связаны с собственностью на личный земельный участок под жилище.

В поисках примера, который бы проиллюстрировал то, как решались данные проблемы ранее, мы нашли необыкновенно правдивое и красочное описание, которое, может, длинновато для цитирования, но много потеряет, если его сократить. Это отрывок из дневника-автобиографии архиепископа Тверского и Кашинского

Саввы (Тихомирова) в 9-ти (!) томах «Хроника моей жизни: автобиографические записки» – удивительного и чрезвычайно подробного описания жизни видного архиерея, который прожил почти весь XIX-й век. Ничего более увлекательного и объективного в документальной литературе для понимания внутреннего мира и одновременно быта православного русского человека XIX века я не знаю. Владыка Савва пишет: «У родителей моих было 12 дочерей и ни одного сына: поэтому, естественно, отцу моему чрезвычайно хотелось иметь наследника – сына, и Господь внял его пламенному желанию: но ему не дано было утешения видеть появление на свет желанного сына. В январе 1819 года Михаил Сергеевич был в Горицах у своей тещи Анны Васильевны в гостях. Возвращаясь оттуда домой, он сильно простудился и, после кратковременной болезни, 25-го числа того же января скончался на 36-м году от рождения, оставив беременную жену с тремя дочерьми. Мать моя, Стефанида Ивановна, вскоре после кончины своего мужа, оставила Палех и переселилась с дочерьми на свою родину в село Горицы, где у нее оставались еще в живых мать Анна Васильевна и младший брат. На первый раз она поместилась у брата своего, диакона Петра Ивановича, в особом небольшом флигеле на дворе, и здесь-то 15 числа марта 1819 года разрешилась от бремени рождением первого и последнего сына, которого во святом крещении нарекли Иоанном в честь преподобного Иоанна описателя Лествицы, коего память совершается Церковью 30-го марта... Моей матери предоставлена была просфорническая должность при Горицкой церкви и дано было небольшое место для постройки дома рядом с большим домом ее брата. Скоро ли построен был дом моей матерью, я не знаю, но в январе 1822 года, когда мне не было еще трех лет от роду и когда в первый раз пробудилось мое сознание, я помню, что мы жили уже в своем доме. Дом этот небольшой деревянный, о трех окнах; сзади, через сени, сделана была пристройка, разделенная на две половины; в одной была холодная светелка о двух окнах, а в другой – темный чулан; при доме – небольшой дворик и маленький огород. У матери моей, кроме меня, было три дочери: Мария, Прасковья и Анна. Все они своими трудами приобретали себе насущное пропитание: зимой занимались тканием бумажной красной пестряди, так называемой «александрийки», производство которой тогда в нашем крае составляло исключительное почти женское ремесло; а летом нанимались иногда у дяди, диакона, а иногда у священника, также родственника, жать хлеб» [Савва (Тихомиров), архиеп.].

Бедная вдова сельского пономаря, просфорня с четырьмя детишками на руках, которым приходилось зимой ткать, а летом жать хлеб, в течение трёх лет построила дом на выделенной, не купленной (!), земле, воспитывала детей в труде и послушании, в вере, и один из них стал видным архиереем. Возможно ли такое в настоящее время при подобных жизненных обстоятельствах, – строительство бедной многодетной вдовой дома в трёхлетний срок?

А каким образом издревле селились люди на Руси, и не только на Руси? Отступали в удобную сторону от крайнего в населённом пункте домохозяйства или

уходили в лес подальше, находя удобное для жизни место, да и строились... Когда феодал или чиновник находил таких поселян, тогда приходилось платить дань или иную повинность. В более позднее время барин просто выделял участок для новой семьи, а то и не ведал о столь малозначительном событии, узнавая о прибавлении душ и расселении таковых из отчётов управляющих имением. Покупать землю низшие (податные) сословия начали только в XIX веке, выкупаясь из крепостной зависимости или выкупая землю в личное пользование уже после отмены крепостной зависимости. Но в то время человек умел жить везде, ехал с радостью в теплушках в Сибирь при Столыпине и детишек там приживал, потому что был рад свободной земле, был самостоятелен и хозяйствен, не был изнежен цивилизацией. А на строительство жилья тратилось значительно меньше времени и сил, чем в настоящее время, что выглядит, с учётом технического прогресса, странно...

С тех пор, как это ни странно, несмотря на прогресс, иметь детей стало значительно сложнее. Как призывы с позиций веры и взывание к совести христианина, так и финансовая помощь государства не способствуют успеху. Смело рожаем разве что первенца, – после первенца становится ясно: воспитание детей является практически неподъёмной задачей в современной России. Очевидно, что вышеприведенный список проблем перевешивает государственную помощь, естественное желание продолжать род и усиливающую их христианскую сознательность...

Если Россия в последние 300 лет, также как и Европа, развивалась по протестантским образцам устроения общества, за исключением советского эксперимента, который был неудачной попыткой непросвещенного неверующего православного сознания уйти с протестантского пути развития, и корни проблемы растут именно оттуда, то нужно сделать вывод, что наше решение демографической проблемы, а также и земельной, и всех вообще проблем лежит на пути православного богословия.

2. Богословский ключ к решению проблемы

2.1. Как решался вопрос по Закону Божию – в Священном Писании

Из всего сказанного возникает законный вопрос: как всё же положено решать земельный вопрос в соответствии с волей Божией? В Священном Писании Ветхого Завета относительно земельного владения наиболее заметна следующая заповедь:

«23. Землю не должно продавать навсегда, ибо Моя земля: вы пришельцы и поселенцы у Меня;

24. по всей земле владения вашего дозволяйте выкуп земли.

25. Если брат твой обеднеет и продаст от владения своего, то придет близкий его родственник и выкупит проданное братом его;

26. если же некому за него выкупить, но сам он будет иметь достаток и найдет, сколько нужно на выкуп,

27. то пусть он расчислит годы продажи своей и возвратит остальное тому, кому он продал, и вступит опять во владение свое;

28. если же не найдет рука его, сколько нужно возвратить ему, то проданное им останется в руках покупщика до юбилейного года, а в юбилейный год отойдет оно, и он опять вступит во владение свое.

29. Если кто продаст жилой дом в городе, [огражденном] стеною, то выкупить его можно до истечения года от продажи его: в течение года выкупить его можно;

30. если же не будет он выкуплен до истечения целого года, то дом, который в городе, имеющем стену, останется навсегда у купившего его в роды его, и в юбилей не отойдет [от него].

31. А домы в селениях, вокруг которых нет стены, должно считать наравне с полем земли: выкупать их можно, и в юбилей они отходят» (Лев. 25:23□31).

И это действительные слова Божии, Его Закон, который не отменяется.

2.2. Европа католическая

Но сначала, чтобы убедиться в том, что решение проблемы личного жизненного пространства есть задача православного богословия, посмотрим, как эту проблему богословие решало раньше. Как было отмечено в первой части статьи «Полития», западная часть Римской империи с V века длительное время жила под влиянием богословия Блаженного Августина, а в части политической руководствовалась его учением о двух градах, изложенном в обширном труде «О граде Божием». Августин Аврелий писал: „Государство лучше всего устрояется и хранится, будучи основано и связано верой и прочным согласием, когда все любят общее благо; высшее же благо есть Бог“[I]. По Августину, построение христианского государства подразумевалось просвещением каждого христианина, – когда каждый гражданин живёт святой жизнью, жизнь общества также станет почти райской жизнью, оттого не подразумевалось вообще теоретической разработки государственных форм. Равный Августину богослов появился только в XIII веке – Фома Аквинский. Но и он не стал перечить авторитетному учению Августина о двух градах. Действительно, концепция Августина работает, но работает только в том случае, когда большинство граждан являются не по имени, но по существу христианами, когда гражданское общество и Церковь – одно целое. При таком устройстве общества никаких особых форм не нужно, всё складывается естественно, само собой. Но реальная жизнь оказалась отличающейся от теории и формировалась по стихиям мира сего. Германские племена, пришедшие в Европу, по поводу чего и была написана книга о двух градах, как бы ни приближались затем к Богу, однако от феодального устройства не желали отказываться, так что земля всегда оказывалась частной собственностью феодала. Блаженный Августин, конечно, не виноват, а его, по крайней мере, две книги, «О граде Божием» и «Исповедь», безусловно входят в сто главных книг всех времён [II]. Проблема заключалась в том, что заполонившие запад Римской империи германские племена были настолько дикими, настолько долго заселяли Европу, воюя не только с римлянами, но и друг с другом, что ни о какой серьёзной интеллектуальной работе несколько веков после Августина не было речи, а одному ему невозможно было предоставить ту полноту, которую можно ожидать только от

соборного мышления многих. Далее века «тёмного» средневековья только усилили и канонизировали Августиновское богословие, присвоили его богословию чуть ли не мифологизированный ореол безошибочности и полноты, так что никто и не дерзал дополнять то, что жизненно необходимо было дополнить, отчего в том числе возникли и инквизиция, и крестовые походы, индульгенции, реформация и религиозные войны, и многое другое. И одной из главных проблем Запада всегда оставалось несправедливое распределение земли: проблема мельницы, осла и кота в сапогах.

2.3. Византия

Восточная, греческая часть Римской империи, в значительно большей степени, чем западная, занимавшаяся высоким богословием и вопросами спасения души, хотя и не пошла по пути германского прямолинейного феодализма, но и справедливым устроением земельного вопроса не занималась, откровенно отдав его произволу рынка, что подтверждается разнообразным, сложным и даже запутанным характером земельных отношений в Византии. Возможно, это упущение стало одной из причин падения империи.

2.4. Протестантский Запад

При обычном нежелании заниматься политикой (что привело к тому, что политической работой активно занялись масоны) и при общей установке на успех как признаке богоугождения протестанты не могут всерьёз заниматься системным распределением земли, потому что возможность купить землю (и всё прочее) – это для протестантов естественный признак божественного управления миром (суверен кому желает дать – даёт, у кого нужно отнять – отнимает, и всё это управление происходит через денежные потоки как через инструмент «воли» Божией), а без успеха и конкурентной борьбы (в приобретении земли и прочего) теряются духовные ориентиры. Во многом они правы: деньги – это действительно инструмент справедливого воздаяния, с помощью которого Господь управляет миром... Но и о милосердии, которое от нас ожидается, тоже забывать нельзя.

2.5. Россия

Выше мы отметили то, с какой относительной лёгкостью обретал жильё русский человек. Но с отменой крепостного права, как это ни странно, ситуация сильно изменилась в худшую сторону. Земля, на которой крестьянин мог построить свой дом и заниматься хозяйством, как бы и не тяготясь тем, что земля ему не принадлежит, должна была теперь выкупаться у барина, и выкуп длился с 1861 года по 1905 год, и только революционные события заставили отменить этот выкуп. Чтобы понять трагичность, прячущуюся за этими цифрами, представим себе, что внук выплачивал деньги за землю, которую начал выкупать ещё его дед. При таком несправедливом положении дел десятки лет копилась ненависть к «эксплуататору», которая и вылилась в революцию.

Но в конце XIX и начале XX веков было много свободной земли в Сибири, на Дону («Земли у нас – хоть заглонись ею», – говорил Григорий Мелехов») и Юге,

в других землях империи, так что там селиться можно было без выкупа земли, отчего и получилось, что т.н. «красный» революционный пояс пролёг через центральные, «обиженные» крепостным правом, губернии России, а контрреволюция возникла на обеспеченных землёй окраинах, отчего произошёл страшный гражданский раскол и противостояние.

2.6. Актуальность библейской заповеди о земле

В иудаизме традиционно насчитывается 613 ветхозаветных заповедей, из которых 248 заповедей, обязывающих к исполнению определённых действий, и 365 заповедей, запрещающих определённые действия. Существуют разные кодификации этих заповедей. Возьмём такую, которая разбивает заповеди на следующие разделы: религиозные заповеди; верования; праздники и календарь; коллективная ответственность общества за отступления от договора с Богом; бытовые и медицинские предписания; судейство; социальная защита, великодушие, щедрость и благородство; традиции; супружество; укрепление морали в израильском союзе племён; отношение к врагам; войны и армия; царские обязанности. Христос сказал: «Истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все» (Мф. 5:18). Действительно, ни одна заповедь из столь многочисленного перечня не была в пренебрежении у учеников Христа, не пренебрегаются они в Церкви Христовой и сейчас, изменилось только то, что понимание и исполнение этих заповедей стало глубже, и касается это не только собственно заповедей о духовной жизни. К примеру, в результате развития христианских обществ заповеди медицинских предписаний, столь простые в ветхозаветное время, превратились в современную медицину; заповеди о милосердном отношении к рабам привели к преодолению рабства вообще как института; заповеди о ритуальной чистоте сформировали современную гигиену и т.д.

Подозреваю, что единственные заповеди, которые не получили своего христианского углубления и осуществления, это заповеди о собственности земли. Не соблюдать эту заповедь, развивая её в христианской культуре, это всё равно что, к примеру (в соответствии со списком): забыть о великом законе жертвенности (религиозные заповеди); идолопоклонничать (верования); пренебрегать религиозными праздниками (праздники и календарь); весь народ учить нечестию [III] (коллективная ответственность общества за отступления от Договора с Богом); не соблюдать гигиенические правила и не лечиться (бытовые и медицинские предписания); пренебрегать справедливостью (судейство); быть немилосердным и не оказывать помощи нуждающимся (социальная защита, великодушие, щедрость и благородство); пренебрегать культурой и обычаями предков и не уважать старших (традиции); разрушать семейные узы (супружество); быть безнравственным (укрепление морали в израильском союзе племён); быть предателем своих и трусом или немилосердным перед врагами (отношение к врагам; войны и армия); пользоваться властью только себе на пользу и во вред подчинённым (царские обязанности).

Заповедь о продаже земли (Лев. 25:23–31) относится здесь к заповедям о судействе, следовательно, принадлежит к заповедям о справедливости.

2.7. Библейское в современном преломлении

Вдумчивое чтение заповеди, изложенной в книге Левит, глава 25, стихи 23–31, позволяет сделать следующий актуальный для нас вывод...

Так как земля есть собственность Божия, и так как Бог в земле не нуждается, значит, земля должна быть общей собственностью народа, именно таково значение этой заповеди и таков смысл художественного тропа, который специально употреблён Богом: «Землю не должно продавать навсегда, ибо Моя земля»... Соответственно с этой заповедью в древнем Израиле земля распределялась бесплатно, при экономической же необходимости продавалась на время, то есть, в применении к современным реалиям, сдавалась во временную аренду с обязательным возвратом либо за деньги, либо через определенное время вовсе без выкупа. Дом, который стоял на такой земле, по незначительности его ценности в сравнении со значительным участком земли, на котором он стоит, не учитывался как собственность. В городе же, ограниченном по площади оградой, ограда защищала город от врагов и обеспечивала безопасность, а с другой стороны, значительно ограничивала земельные участки по площади и увеличивала стоимость и участков, и домов. Именно поэтому стоимость дома резко увеличивалась, и, продавая дом с маленьким участком в городе, хозяин продавал, по сути, только дом, именно поэтому его выкупать можно было только в течение года после продажи.

Для нас это также значит, что землю сельскохозяйственного назначения продавать нельзя, она общая для всех, и те, кто желает заниматься сельским хозяйством, может брать у государства (то есть у всех нас) землю в аренду и возвращать её обратно государству, если прекращает заниматься сельским хозяйством. Только в этом случае земля, действительно, станет общей собственностью, и каждый гражданин избежит унижения ходить по чужой земле в родном государстве. Частные же дома с малым приусадебным участком покупать можно, так как здесь главной ценностью является именно дом.

Интересно, что и мессианские евреи, то есть те евреи, которые в наше время принимают Христа, но не примкнули ни к какой ранее существовавшей христианской церкви, и пытающиеся создать свою «церковь», считают эту заповедь актуальной и для Нового Завета [Танах].

3. Эскиз проекта

3.1. Раздача земли для личного пользования и аренда земли сельскохозяйственного назначения у государства

Если мы желаем вернуться к правильному, то есть православному устроению, каждый гражданин России по праву рождения, или по естественному праву, если выражаться юридически, может и должен получать в соответствии с Законом Божиим участок земли для проживания и для личной экономической деятельности.

Это столь же справедливое требование каждого рождённого в мир человека, как право дышать, так как Бог, сотворив человека, дал ему вместе с тем и место под солнцем, покупать которое – явная несправедливость. Так как в настоящее время города не огораживаются стенами или иными ограждениями, участок может быть увеличен до одинаковых для каждого размеров, способных удовлетворить потребности развития личности и воспитания детей, думается, до пределов в 20-25 соток на человека [IV]. Выдача земли может начинаться лет с 18-ти и далее в любом возрасте, желательно сразу на образовавшуюся семью (итого около полгектара), бесплатно, с правом передачи по наследству, без права продажи лет до 40, чтобы ветреная юность не пыталась промотать на булавки своё жизненное пространство, и переходить в полную собственность после 40 лет. Так как на внутреннем рынке стоимость земли в этом случае будет низкая, то продавать иностранцам землю будет нецелесообразно и прямо опасно.

Заповедь же о возврате земли сельскохозяйственного предназначения бывшему хозяину за выкуп или бесплатно в юбилейный [V] (50-й) год, в современных условиях может исполняться тем, что земля будет браться у общества в аренду всеми способными и желающими на ней трудиться.

3.2. Неравноценность инфраструктуры как главная проблема и её решение

Главное препятствие к такому распределению земли есть неравноценность земельных участков, так как чем ближе к городам, тем дороже земля, а в отдалении от городов она пустует и желающих освоить её почти нет: далеко от поликлиник, школ, газа, электричества, дорог, детских садов и проч. Это есть самое главное препятствие осуществлению подобного проекта. Современный человек уже не может жить на хуторах, как он способен был жить ещё 100□70 лет назад. Но и у этого вопроса есть решение... Пока земля ещё не занята плотно и позволяет планирование, государство можно строить по принципу транспортных коридоров, или, иначе говоря, длинных улиц через всю страну. Прямые как прямая линия улицы со скоростной автомагистралью и раздаваемыми участками земли, протянутые от областного центра к другому областному центру, могут быть протянуты по ещё малозаселённым землям не там, где существуют уже исторически возникшие дороги между соседними губернскими столицами, но минуя соседний губернский город к следующему за ним [VI]. Можно и вовсе проводить линии без определённого существующего конечного пункта. Всё это может быть похоже на планы, которые составлял на бумаге Петр Великий, когда проводил ровные линии проспектов будущего Санкт-Петербурга, только новые проспекты могут быть длиною в сотни километров. Подобные длинные и ровные дороги существуют в Новом Свете, так что ничего утопического или слишком уж оригинального в этой идее нет. Важно поторопиться, пока земля не занята плотным расселением и позволяет планировку.

Проектирование государства по плану большого города сделает землю одинаково или почти одинаково ценной и привлекательной, равномерно пронизанной

инфраструктурой, которая обойдется значительно дешевле

3.3. Боязнь нехватки земли

От неверия происходящая боязнь перенаселения или разбазаривания земли есть, по сути, грех. Бог любит своё творение и всегда найдет для него место под солнцем, даже самым неожиданным образом, и не нам решать эту проблему. Кроме того, не все пожелают иметь подобные объекты хозяйствования, и останутся жить в городах, многие предпочтут покупать малые участки в виде дач в старинных весях и малых городах исторической России. Грехом, судя по заповеди и в соответствии со здравым смыслом, является как раз продажа в личную собственность огромных сельскохозяйственных угодий, которые суть общее достояние и могут всего лишь даваться в аренду тем, кто пожелает трудиться на ней. Всё течёт и всё меняется, и тот, кто сегодня работал на ней, может завтра сидеть на такой земле как собака на сене или отдавать в аренду по частям, при том что кто-то нуждается в земле и не может её приобрести, отчего возникали всегда большие социальные проблемы, волнения и трагедии. Забавны они разве только в истории дядюшки Тыквы из сказки про Чиполлино.

4. Технические детали

Предисловие

Данный «технический» раздел может казаться наивным и забавным, так как является лишь сделанным не специалистом наброском, напоминанием о том, что всё в проекте должно быть тщательно продумано, иначе может быть испорчено дело, которое может стимулировать и даже спасти страну, сделать её образцом и примером для всех, предотвратить военные конфликты и гражданские волнения, каждого гражданина сделать патриотом, осознающим свою родину самой справедливой страной в мире... Мы ведь уже не один век играем по чужим правилам и можем проиграть и страну, и собственную душу.

4.1. Направление улиц

Новые улицы, протянутые через государство, можно и должно в силу разных причин – экономии черноземного фонда, освоения незаселенных территорий и прочее – направить в стороны севера и востока. При прогрессирующих технологиях возможно и необходимо осваивать небогатые почвы с суровым климатом, в особенности если термоядерные или другие технологии сделают энергию дешевой. В этом случае земля будет способна дать много даже на Крайнем Севере. В случае возникновения дешёвых источников энергии стоимость и значимость земли станет примерно одинаковой во всём мире – и очень дорогой.

4.2. Улицы должны быть ровными и прямыми

даже независимо от рельефа, тем более что он у нас в основном равнинный. Если будет встречаться болото или заповедник, пролагается дорога через них и раздается земля после окончания заповедных мест. Заповедники тоже нужны. Прямота и ровность дорог – залог скорости передвижения и дешевизны инфраструктуры.

4.3. Дороги с широкой разделительной полосой

Центральная дорога должна быть в особенности прямая, ровная, скоростная, с широкой разделительной полосой (от нескольких метров до десятков метров), которая бы не только делала безопасным передвижение, но позволяла бы вести по разделяющей полосе земли трубопроводы, электрические кабели и прочие потенциально необходимые коммуникации.

4.4. Параллельные улицы, парки и прочая инфраструктура

Параллельно центральной скоростной трассе прокладываются улицы с широкими бульварными парками (парком) или бульваром, где можно проводить время прогулок с детьми, устраивать разного рода мероприятия, располагать общественные здания... По такому парку можно будет гулять или путешествовать на велосипеде сотни километров, а то и через всю страну, если будет улица до Владивостока или Магадана.

4.5. Новые города

Через каждые сто километров (может быть и иначе) подразумевается будущий город: школа, куда детей свозили бы школьные автобусы, храмы, поликлиники, предприятия и прочее.

4.6. Земля сельхозугодий

может сдаваться для желающих фермерствовать на периферии таких улиц и тянуться параллельно им.

4.7. Мусорная проблема

Даже такая серьёзная проблема, как мусорная, при наличии достаточно больших площадей подсобных хозяйств решается практически полностью: для биомусора будет достаточно компостных устройств – ящиков, ям и проч. Металл можно будет сдавать оптом в транспорты специализированных фирм, постепенно собирая его на личном участке, то же с пластмассами. Свалки и полигоны необходимы только для городов или личных хозяйств с малыми приусадебными участками.

4.8. Водоснабжение

Регулярное планирование позволило бы контролировать скважины по забору воды, чтобы горизонты не поганились частными неверно пробуренными скважинами. Скважины можно будет бурить централизованно на большое количество дворов, то же с водозаборами.

4.9. Противопожарные функции

Такие длинные и широкие улицы естественным образом становятся противопожарными «просеками» в масштабах страны, препятствием к распространению огня. В свою очередь, дома, находящиеся на достаточном расстоянии друг от друга, также препятствуют распространению огня.

4.10. Служба в армии

Дарование земли от лица Российского государства должно связать с обязанностью отслужить в армии, и тогда уже иметь право на бесплатную землю. В этом случае государство будет иметь моральное право требовать службы, а гражданин

будет ощущать, что обязан государству. Каждый русский человек должен ощущать себя защитником и пройти хотя бы полугодовой курс в армии, иначе мужественный характер русского народа исчезнет.

4.11. Одновременно всеобщая и личная собственность на землю как проявление Божественной справедливости

Защищать Родную землю имело смысл, когда русский человек, действительно, был её хозяином, а был он хозяином даже в советское время более, чем сейчас. «Всё вокруг колхозное, всё вокруг моё», – шутили в то время, подчёркивая всеобщую бесхозяйственность, происходящую из всеобщности владения землёй. Но и чувство радости от того, что справедливость общего владения землёй, когда вся земля одновременно и общая, и моя лично, тоже присутствовала:

Любимая, зеленая, знакомая, широкая,
Земля моя ты, Родина – привольное житье!
Эх, сколько мною езжено, эх, сколько мною пройдено,
Эх, сколько мною видано! И все теперь – мое!
– пелось в популярной «Дорожной» песне.

В настоящее же время предложена русскому народу капиталистическая модель, в которой вся земля будет частной и принадлежать будет, в конце концов, немногим, а основное количество народа не будет иметь её вовсе, живя в бетонных коробках и не имея права пройтись по лесу или по полю, потому что они будут частной территорией. Возврат к Закону Божию помог бы вернуть эту справедливость, но, в отличие от советского времени, уже одновременно с хозяйственностью и с действительной общей собственностью на землю и собственностью одновременно частной.

4.12. Три выходных дня

При реализации предложенного плана возможно ввести трёхдневные выходные, так как работающие в городах или на удалении от дома смогут приезжать на три дня домой, и это будет иметь смысл. В результате поменяется образ жизни миллионов и выиграет вся российская цивилизация: воспитание детей, которые смогут быть большее время в семье с родителями; почти полнедели взрослые смогут находиться дома; физический труд и занятия спортом сделают доступнее, здоровый образ жизни и прочее, и прочее, для чего три дня выходных являются лучшим подспорьем, чем два.

4.13. Архитектура

Архитектура может быть тщательно проработана, отражать особенности местности и её традиции, быть оригинальной, русской по стилю (в повторение эпохи Александра III, ведь от русской архитектуры ждут именно русского стиля), дешёвой, каждый дом может утверждаться архитектором, как имеющий художественную ценность. Архитектура – это эстетика, педагогика, туризм и многое другое. Учитывая беспрецедентную ёмкость рынка, не допускать иностранные фирмы. Вся страна в архитектурном отношении может стать шедевром зодчества, если разработать

типовые решения, подразумевающие разнообразие форм. Покуда же у молодой семьи нет экономических возможностей строить, а семейную жизнь начинать надо, на этот начальный момент разработать временный дешёвый модуль, который легко подключался бы к коммуникациям, а после использования становился бы подсобным помещением, мастерской и т.п. или легко бы утилизировался...

4.14. Заборы

В русском народе с давних времён любят глухие, сплошные и высокие заборы, что может стать серьёзной эстетической, этической и материальной проблемой, и её необходимо предусмотреть и предупредить.

В творческом процессе вскроются и иные проблемы, так что первую такую улицу можно назвать Экспериментальной...

5. Последствия духовные

5.1. Отношение иудеев

Так как заповеди о земле находятся в Ветхом Завете, иудеи не могли не пытаться соблюдать их как в древности, так и после рассеяния, чему свидетелями для древности являются писания Ветхого Завета, в которых упоминаются многочисленные случаи устроения земельных отношений в соответствии с Законом Божьим и наказания за их несоблюдение, а для Эрец Израэль – киббуцное движение, в рамках которого религиозные евреи пытаются соблюсти в новых условиях заповеди о земле.

В связи с вышесказанным буквальное соблюдение заповеди (с учётом современной специфики) не могут быть не приняты иудеями России. А, скорее всего, они увидят в данном решении полное соответствие Закону Божию в современных условиях.

5.2. Отношение мусульман

Мусульмане с идеей братства, которое выше кровного родства, не могут относиться к справедливому равномерному наделению землёй отрицательно. Предложенное решение позволит справедливости торжествовать в этом отношении более, чем когда-либо в мусульманской стране.

5.3. Соответствие концепции Третьего Рима

Древний Рим был и городом, и страной. Идея Москвы-Третьего Рима имеет во много аллегорический характер. Аллегорию можно претворить в реальность: предложим Urbi et orbi, чтобы Третий Рим стал таковым и в реальности – стать огромным городом с улицами, пересекающими всю страну.

5.4. Выравнивание материального уровня населения, бедные становятся богатыми

Богатым семьям такие участки не нужны, они явно обременительны. Не обеспеченные и малообеспеченные слои населения благодаря таким даром данным участкам практически уравниваются с самыми богатыми, более того, образ жизни их будет куда более полноценным, чем у богатых. Богатые пусть и далее считают

свои деньги, тратя время и силы на хрематистику, а обычные люди будут иметь полноценную жизнь, занимаясь не хрематистикой, а самой что ни на есть экономикой: воспитывать детей и внуков, выращивать сады, строить детские площадки и теплицы, бани, художественные мастерские, пошивочные цеха, разводить кур, заниматься еще чем-то, каждый по своему вкусу, но в рамках закона – не во вред соседям.

5.5. Выравнивание материального уровня населения, богатые становятся бедными

С одной стороны, бедные становятся богатыми, с другой – богатые – бедными, так как хрематистика теперь уже вполне откровенно покажет, что король голый и что образ жизни «богатого» по своему творческому потенциалу чаще всего оказывается ущербным и неполноценным, так что многие из «богатых» пожелают изменить свою жизнь в сторону её более разумной христианской организации. В общем, духовная атмосфера должна стать более здоровой, потому что народ займётся домостроительством (экономикой), а не накопительством (хрематистикой). Цифры на банковском счёте никак не будут давать преимущества в организации жизни. Более красиво и счастливо организует жизнь личность более духовная, а значит, творческая.

Православный образ жизни чужд стремлению к богатству, но и бедность прилична и удобна скорее монашествующим, семейным же для воспитания детей необходим некоторый достаток. Поэтому русскому народу свойственно мечтать в идеале о золотой середине, как в одной сказке описывался положительный герой:

«Верьте аль не верьте,
а жил на белом свете
Федот-стрелец,
удалой молодец.
Был Федот
ни красавец, ни урод,
ни румян, ни бледен,
ни богат, ни беден,
ни в парше, ни в парче,
а так, вообче». [Филатов]

Нужда не позволяет вести полноценную семейную жизнь, но и избытки также поглощают силы впустую.

5.6. Воспитание детей

Для воспитания детей наличие пространства по многим причинам необходимо, и перечислять эти причины кажется излишним.

5.7. Поощрение творчества

Для творчества необходима материальная база. Без такой базы остаётся сходить к месту зарабатывания хлеба насущного, а придя домой, смотреть телевизор. Этот стиль жизни способствует деградации большого количества личностей. Узкая

специализация – признак протестантской культуры, в которой всё, что помимо профессиональной деятельности, – всего лишь хобби. Православная культура не против профессионализма, но всё же и за гармоничное и разностороннее развитие личности, хотя такой образ жизни понижает в какой-то степени количество и качество производимого. Но, с другой стороны, неполноценная личность в конечном итоге теряет больше, в том числе и материального.

5.8. Перспективы для деятельности

Они открываются, так как появляется потенциал. Человек теперь не будет, приходя домой с работы, сидеть у телевизора, не имея возможности к деятельности. Пенсионер и ребенок всегда найдет чем заняться, было бы желание. Фактически, деятельность будет ограничиваться только личным желанием.

5.9. Общественный покой

Так как вместе с пространством для творчества и деятельности предоставляются максимальные возможности, то и с государства во многом снимается ответственность за материальное обеспечение. У гражданина есть теперь неограниченные возможности обеспечивать свою семью с помощью любой деловой активности и обвинять в случае нужды можно только себя. К обвинению властей остаётся значительно меньше причин.

5.10. Три дня как религиозные праздники

К выходным воскресенью (христианский праздник) и субботе (иудейский) прибавится мусульманская пятница. Хотя у мусульман пятница не обязательно выходной день, думается, его появление в таком качестве обрадует российских мусульман

5.11. Каждый русский человек становится «дворянином»

Образ жизни, достойный зависти для всего остального российского общества, демонстрировали дворяне с их имениями, возможностью вести размеренный, созерцательный, в то же время деятельный и обеспеченный образ жизни. Но при современных технологиях, способных заменить десятки крепостных, участок земли в 50 соток может стать такой же дворянской усадьбой, а все граждане России – дворянами по образу жизни. Останется только стать дворянами по благородству духа. Образец настоящей русской жизни у нас есть, он вырабатывался сотни лет, есть и возможности для его возобновления и распространения на всех желающих, на всё общество.

5.12. Укрепление семьи с помощью смежных участков супругов

Если вновь образовавшейся семейной паре выдавать по 25 соток на супруга, то общий участок в 50 соток будет стимулом для сохранения семьи, так как в случае ссоры или развода участки остаются, с одной стороны, соседними, а значит, облегчают общение с детьми и будут способствовать примирению, а с другой – не потребуют слишком болезненного рассечения хозяйства с сопутствующим его разрушением.

5.13. Возможность нести свой крест и следовать Христу

Христианин не может жить без своего креста, взяв который только и может идти вслед за Христом (Мф. 16:24; Мк. 8:34; Лк. 9:23). Первый крест, который дан человеку после грехопадения, – есть свой хлеб в поте лица (Быт. 3:19). Здесь заповеданы не лукавые способы добывания денег путём каких-либо спекуляций, но напряженный труд по производству реальных благ, необходимых для жизни. Наличие земли – это наиважнейшая возможность нести такой крест, а отнимать возможность нести крест – всё равно что препятствовать спасению души человеческой. Предоставление земли для реальной напряжённой деятельности – обязанность христианского государства.

6. Последствия экономические

6.1. Население России становится самым богатым в мире

Народ России из не самого богатого народа превратится в один из самых богатых или в самый богатый (в среднем статистическом выражении), потому что такого количества земли в личном пользовании нет ни у кого, и вряд ли будет. Пусть земля на внутреннем рынке будет стоить не дорого, но в мировых ценах, в сравнении с гражданами других стран, каждый гражданин России будет сказочно богат. А возможности для экономической деятельности также сделают своё дело

6.2. Увеличение занятости населения

Имея достаточно большой земельный участок, люди пенсионного возраста получают возможность продлить свою активную трудовую деятельность как на благо семьи, так и общества. Дети и подростки получат возможность приложить свои силы на благо семьи. Да и работающие члены семьи с радостью потрудятся на подсобных хозяйствах. Многие же найдут возможным заниматься частным предпринимательством, так как размер приусадебного участка позволит многие виды трудовой деятельности. А трудовую деятельность нужно поощрять, а не запрещать.

6.3. Увеличение валового продукта

Активная хозяйственная деятельность позволит увеличить валовый продукт, а как известно, не количество денег, но именно количество продукта делает общество обеспеченным. Запрещать имеет смысл только деятельность, способную нанести вред соседям или экологии.

6.4. Разнообразие продукта

Продукт, производимый в личном подсобном хозяйстве, не может по количеству производимого соперничать с большими специализированными предприятиями, но зато способен привносить творческое разнообразие. То положение дел, когда сорта яблок сводятся к нескольким возможным в оптовом производстве, а разнообразные и полезные исчезают, не может быть нормальным. Разнообразие продукции сделает жизнь народа полноценнее и интереснее.

6.5. Технологии получат значительное развитие

Так как они суть не только продукт больших денег и предприятий, но продукт творчества отдельных личностей, которым предоставятся широкие возможности к творчеству.

6.6. Усиление устойчивости населения и материальных ценностей

перед стихийными бедствиями, терактами, эпидемиями, войнами и прочими негативными моментами возрастает несомненно, если сравнивать с устойчивостью в городах с высотной застройкой или на малых участках земли. Домострой советовал дома иметь запас на год, а отопление может подразумевать несколько вариантов (газ, электричество, дрова, солнечные батареи...) и т.д., и всё это возможно только при достаточных площадях подсобных хозяйств.

6.7. Дешевеет застройка

по причине того, что дороги станут короче и быстрее, коммуникации вести значительно проще, чему способствует регулярная планировка.

6.8. Упрощение и удешевление с повышением качества

газоснабжения, электроснабжения, транспортного сообщения в связи с выпрямлением дорог, общим стандартом и конфигурацией участков, регулярной планировкой.

6.9. Безопасность на транспорте

Прямые дороги с разделительной широкой полосой способны значительно снизить аварийность.

И так далее...

7. Последствия политические

7.1. Сшивание страны

Польза такого строительства для сшивания страны очевидна, так как инфраструктура таких транспортных коридоров или улиц будет прошивать пространство...

7.2. Проблема столицы

Проблема объединяющего страну административного центра исчезает, так как транспортные коридоры равномерно прошивают страну и сшивают её лучше любой столицы.

7.3. Возникает новый социальный строй,

более православный, чем когда-либо, притом не противоречащий ни иудейской, ни исламской традициям, а напротив, помогающий этим традициям проявиться в большей полноте.

7.4. Политический рейтинг и авторитет страны возрастёт

и мягкая сила России в этом случае получит явные преимущества.

7.5. Конкурентоспособность гражданина России значительно усилится,

потому что граждане подавляющего числа стран, прежде чем выйти на дея-

тельность реальную, должны вложиться в землю для размещения своего дела, а это – тоже конкуренция, затраты и препятствия. Православный человек, да и мусульманин, и иудей не имеют такого делового задора, как протестант, потому что их внимание отвлекают задачи религиозные и культурные, хотя сами они этого могут и не замечать. Следовательно, если государство решит для них ненужную проблему борьбы за землю, они получат серьёзную, если не решающую, фору.

7.6. Историческое торжество справедливости

В советских учебниках по истории почти всегда присутствовал параграф под названием «Триумфальное шествие советской власти», в котором описывалось быстрое установление власти большевиков практически на всей территории бывшей Российской империи. Такой успех был обусловлен не чем иным, как обещанием земли. Крестьяне составляли большинство населения и притом были далеки от понимания марксизма, поэтому торжеству советской власти более всего способствовало обещание раздать землю. Коммунисты, действительно, отняли землю у крупных и средних землевладельцев (т.н. кулаков) и отдали её крестьянам, но сделали это по-своему, отдали колхозам и совхозам, то есть коллективам крестьян, лишив каждого отдельно взятого крестьянина инициативы и самостоятельности, а главное – реального результата его труда. Колхозник не мог даже прокормиться от колхозного хозяйства, продукция которого отнималась за бесценок для более высоких целей индустриализации, а для реального пропитания приходилось работать ещё и на индивидуальном приусадебном участке. Ни в коей мере не отменяя различных форм собственности на землю и разнообразия хозяйственных форм, необходимо отметить, что семейная собственность на участок земли, который, с одной стороны, ещё не ферма, а с другой стороны, уже не палисадник, способен значительно увеличить производство не только сельхозпродукции, но и иных товаров. А гибкая система аренды земли под фермерские хозяйства способна предоставлять землю под реальные масштабные сельхозпроизводства. Те фермы, которые стали фактически предприятиями, то есть хозяйствами, подобными фабрикам, в которых земли в большей степени заняты производственными мощностями, выпадают из заповеди о запрете продажи земли и, соответственно, могут продаваться как предприятия.

8. Политическое послесловие о месте православного государства в спектре политического устройства

Основным вопросом социальной несправедливости при капитализме является т.н. «эффект Матфея» (по евангельскому изречению «Ибо кто имеет, тому дано будет и приумножится, а кто не имеет, у того отнимется и то, что имеет». (Мф. 13:12) – феномен неравномерного распределения преимуществ, в первую очередь материальных, когда сторона, уже ими обладающая, продолжает их накапливать и приумножать, в то время как другая, изначально ограниченная, оказывается обделена ещё сильнее и, следовательно, имеет меньшие шансы на дальнейший успех.

Этот действительно существующий эффект с совершенно неудачным названием (в евангельской притче совершенно иной смысл даже в экономическом отношении) имеет две стороны, они же две проблемы: бесконечное в исторической перспективе богатение богатых и бесконечное обеднение бедных в сравнении с богатыми. Данный проект призван решить в некоторой степени проблему бедных, предоставляя им целенаправленно или нечаянно отбираемые богатыми и «успешными» возможности к нормальной обеспеченной жизни.

Все политические устройства, все страны мира укладываются в спектр от крайне правых либеральных (типа либертарианства) до крайних левых (типа красных кхмеров). Если левые в видах справедливости стремятся отобрать у богатых и разделить бедным, то правые в видах справедливости стремятся оставить каждому то, что он зарабатывает. И то, и другое – по-своему справедливо... Позиции между крайностями отличаются степенью отнимания у богатых и распределения богатства бедным. И тот, и другой способ несправедлив и ведёт в тупик по-своему, один (правый) из-за эффекта Матфея, другой (левый) – из-за существенного изъятия заработанного, принудительного примитивного выравнивания и, как следствие, отсутствия товаров по причине отсутствия рынка. Думается, что место православного порядка не в стихийной, часто хищнической, справедливости умения добывать, и не в принудительном милосердии изъятия заработанного, но в поощрении малоимущих и вообще всех, у кого отнимаются возможности к деятельности из-за «эффекта Матфея».

Рыночная экономика в православном государстве – это экономика, предоставляющая возможности деятельности и творчества тем, у которых стихийный рынок отнимает эту возможность вместе с полноценным бытием личности.

Примечания

[I] Цитирую, чтобы подтвердить важность учения Августина для западноевропейского политического устройства и вообще для цивилизации, по учебнику: История политических и правовых учений. Учебник для вузов / Под редакцией докт. юрид. наук, профессора О. Э. Лейста. М.: Издательство “Зерцало”, 2006. С.66

[II] По нашему скромному мнению, конечно.

[III] Например, целенаправленное воспитание ненависти одного народа к другому.

[IV] Это, конечно, вопрос открытый для обсуждения. Но ясно, что он не должен быть слишком мал или слишком велик, чтобы, с одной стороны, не стать землёй сельхозназначения, а с другой – не должен приводить к ущербному и издевательскому ограничению деятельности, к чему приводили советские стандартные шесть соток.

[V] Словом «йовель» Писание называет последний год пятидесятилетнего цикла. Такие циклы еврейский народ начал отсчитывать через 14 лет после вступления в

Землю Израиля и распределения земельных наделов.

[VI] Например, не по существующей транспортной магистрали Вологда – Сыктывкар, но по новой прямой линии Вологда – Киров.

Литература

Библия, книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издание Московской Патриархии, 2013. 1376 с.

История политических и правовых учений. Учебник для вузов / Под редакцией докт. юрид. наук, профессора О. Э. Лейста. М.: Издательство «Зерцало», 2006. – 568 с.

Рязанский богословский вестник – «Рязанский богословский вестник» (научно-богословский журнал Рязанской Православной Духовной Семинарии). № 2(20), 2019. Сс. 153-167, или на сайте Богослов.ru https://bogoslov.ru/article/6169143

Савва (Тихомиров), архиеп. – Савва (Тихомиров), архиепископ Тверской и Кашинский. Хроника моей жизни: автобиографические записки. Т. 1. Сергиев Посад, 1898. 511 с. + XVI. Сс. 2–4.

Танах – https://nev-tanah.info/chtenie-tanax/613-mizvot/

Филатов – Филатов Л. А. Про Федота-стрельца, удалого молодца. – М.: Зебра-Е, 2022.

Семенов Дмитрий Алексеевич

ИСКУШЕНИЯ ХРИСТА В ПУСТЫНЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СИНОПТИЧЕСКИХ ПОВЕСТВОВАНИЙ И ИХ ЭКЗЕГЕЗА В ТРУДАХ СВЯТЫХ ОТЦОВ И СОВРЕМЕННЫХ БИБЛЕИСТОВ



Семенов Дмитрий Алексеевич, студент 2 курса РПДС

Евангельское повествование об искушении Иисуса Христа в пустыне – трудный и загадочный вопрос новозаветной экзегетики. Как ни стар сам вопрос об искушении и как ни длинен ряд посвященных ему трудов, мы, однако, не находим до сегодняшнего дня понятного объяснения внутренней стороны истории. Мы слышим, наоборот, в этой области столько различных голосов, что от этого еще труднее разобраться.

Повествование о сорокадневном посте Господа Иисуса Христа, последовавшем после крещения, имеется у трех первых Евангелистов, причем подробно рассказывают об этом Матфей и Лука, а евангелист Марк упоминает об этом событии кратко, не приводя подробностей. По крещении «Иисус возведен бысть Духом в пустыню». [Аверкий (Таушев), 2003]

Первый стих повествования составляет в какомто смысле «пролог» к истории искушения. Здесь определяется время, повод и цель удаления Господа в пустыню. Евангелист Марк (1:12) говорит об этом выразительнее: «и немедленно после того (крещения)» ... Это выражение ясно показывает, что искушение Господа по времени происходило непосредственно после Его крещения. [Барсов, 2006]

Первым делом почившего на Иисусе Христе при крещении Духа Божия было водительство Его в пустыню, чтобы там Он постом и молитвою мог

приготовиться к великому служению спасения. Но Евангелисты указывают и на то, что между этими двумя событиями существует, помимо внешней хронологической, внутренняя прагматическая связь. Связь заключается в том, что как крещение, так и искушение были необходимы, если в Иордане Господь крестился Духом Святым, то в пустыне Он крестился «огнем» (Мф.3:11) искушения. Таким образом, искушение и крещение составляют один «цельный, необходимый момент евангельской мессианской истории». [Барсов, 2006]

... Иисус возведен был Духом в пустыню... (Мр.– Дух ведет Его ...; Лк. – Иисус, исполненный Духа Святого, возвратился от Иордана и поведен был Духом...). Разумеется, это было и добровольным желанием человеческой природы во Христе. Нам известны случаи, когда люди, удостоившись великих откровений Божьих, часто уходили в уединение и там, среди тишины, созерцали великие божественные тайны.

Постившись сорок дней и сорок ночей, (Иисус) напоследок взалкал. Погруженный в созерцание небесного величия Божия и молитвенное приготовление к своему общественному служению, Господь отказался от удовлетворения потребностям низшей стороны Своего человеческого существа.

Какого рода были искушения Христа в течение 40 дней, евангелисты нам не говорят и только косвенно дают понять, что те три искушения, которые совершались по прошествии сорокадневного поста Господа, вполне обнимают собою сущность всех попыток дьявола. Евангелист Лука, например, говорит, что дьявол, окончив все искушения, отступил от Господа (Лк.4:13); выражается вообще: «...сорок дней был искушаем от дьявола...», тогда все можно относить к тем трем конкретным искушениям, о которых одинаково сообщают Матфей и Лука. Очевидно, три отдельных искушения были типическими формами для всех сорокадневных нападений дьявола. [Барсов,2006]

Точка отправления для первого искушения Господа – состояние истощения, которое было вызвано в Нем сорокадневным постом. Диавол надеялся, что, соблазнившись этим однажды, Иисус будет и впредь поступать так же: оградит себя легионами ангелов от толпы врагов, снидет со креста или призовет Илию спасти Его (Мф. 26:53, 27:40, 49), и тогда дело спасения человечества крестными страданиями Сына Божия не осуществилось бы. [Барсов,2006]

Интересно и то, что искуситель вспоминает слова, которые были сказаны при иорданском Богоявлении: «Сей есть Сын Мой возлюбленный». Контраст между божественным величием Сына Божия и сильным истощением Христа от голода дьявол и выставляет на вид словами: «если Ты Сын Божий, скажи, чтобы камни сии сделались хлебами». Форма обращения дьявола к Господу показывает, что он верит в Божественную сторону Его существа, т.е. вообще верит в Сына Божия как Второе Лицо Пресвятой Троицы. Но, с другой стороны, дьявол видит, что Христос по человеческой природе испытывает муки голода. Дьявол признает порознь Божество и человечество во Христе; но он не верит в то, что они объединены в одном Лице Христа. Так результатом приведенного сопоставления у дьявола является от-

рицание Богочеловечества Христа, непризнание Его как Мессии, Спасителя мира, и отрицание не только теоретическое, но и практическое. «Бог не искушается злом» (Иак. 1:13), и потому дьявол верил в Божественную природу Господа и трепетал (Иак. 2:19). Но над немощной человеческой природой Господа дьявол с гордостью чувствовал себя властелином и сознавал, что может подвергнуть ее своим испытаниям. Эти противоположные чувства, обусловленные отрицанием Богочеловечества Христа, и вызвали дьявола на деятельную борьбу с Ним. Искуситель хочет заставить Христа отказаться от мессианского достоинства и связанного с ним добровольного подвига – спасения мира. И прежде всего, как видим, дьявол предлагает Христу совершить чудо для избавления Себя от мучений голода. [Барсов,2006]

Богочеловек, для других претворявший воду в вино и чудесно умножавший хлебы, отверг этот лукавый совет словами Моисея, сказанными относительно манны, которой 40 лет Бог питал народ Свой в пустыне: «Не о хлебе едином жив будет человек, но о всяком глаголе, исходящем изо уст Божиих» (Втор. 8:3). Под «глаголом» здесь надо понимать благую волю Божию, промышляющую о человеке. Господь творил чудеса для удовлетворения нужд других, а не Своих собственных: если бы Он при всех Своих страданиях, вместо того чтобы терпеть их, прибегал к Своей Божественной власти, Он не мог бы быть примером для нас. Повторяя часто это чудо, Он мог бы увлечь за Собой всех людей, требовавших тогда «хлеба и зрелищ», но эти люди не были бы надежны для основываемого Им свободного Царства Божия; цель Его была та, чтобы люди свободно шли за Ним по слову Его, но не как рабы, увлекаемые легкостью обладания земными благами.

Итак, Христос – не Богочеловек. Вот это теоретическое отрицание Богочеловечества и побуждает дьявола требовать от Христа чуда. Дьявол, конечно, не поверил бы чуду, как он не поверил и чуду Боговоплощения, тайне Богочеловечества, и как «не вразумились» иудеи чуду «над хлебами, потому, что их сердце было окаменено» (Мк.4:52); но он суетно его требует и выставляет его отсутствие, со своей точки зрения, как свидетельство против Богочеловечества Христа. [Барсов,2006]

Так Господь отверг первое предложение дьявола и словом Божьим преодолел страх смерти, вызванный сознанием её неизбежности, в Своей немощной человеческой природе.

Евангелист Матфей так пишет о втором искушении: берет Его диавол в святой город и поставляет Его на крыле храма, и говорит Ему: если Ты Сын Божий, бросься вниз, ибо написано: Ангелам Своим заповедает о Тебе, и на руках понесут Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею (Мф 4:5-6). Кстати, уже само по себе интересно повторяющееся обращение сатаны ко Христу – если Ты Сын Божий. «Дьявол начинает так, чтобы узнать: Божий ли Он Сын; но Господь так скромно отвечает ему, что он остается в сомнении», – отмечает блаженный Иероним. [блж. Иероним Стридонский, 1898]

Второе искушение имеет вектор отправления, с одной стороны, слово Божье, которое признано Христом за источник жизни, а с другой – то инстинктивное

опасение за жизнь, которое вызвано было во Христе дьяволом, поставившим Его на крыле храма, иначе – то опасное положение, которое могло явиться источником смерти. Иосиф Флавий говорит, что с высоты храма нельзя было смотреть на землю без головокружения. Естественно, что, поставляя Христа здесь, дьявол желал возбудить в Нем инстинктивный ужас. Но не для этого только дьявол поставил Господа на крыле храма. Внешними средствами дьявол мог усилить страх смерти у Христа в каком угодно месте. Очевидно, он имеет особую цель, когда употребляет свое средство. Иерусалимский храм был теократическим центром евреев, средоточием их религиозной жизни. Отсюда, он должен был постоянно напоминать Христу о Его теократическом – первосвященническом служении.

Дьявол, уверенный в своем умении лгать, призывает человека Иисуса (напомним, что сатана еще не уверен, что это – Христос) проверить, выполняет ли Бог Свои обещания, буквально испытать Писание на себе – явятся ли ангелы, спасут ли? Но Спаситель не поддается на эту уловку и отвечает – написано также: не искушай Господа Бога твоего (Мф 4:7). И снова это слова из Второзакония (6:16), и снова они не дают сатане ответа на вопрос, кто же этот Человек.

Кстати, нет ничего странного в том, что дьявол в этом искушении цитирует Библию – это лишний раз показывает, что знанием Писания можно прикрывать любые цели, в том числе и совсем неблаговидные. Поэтому так важно стараться понять, что стоит за текстом, а не просто учить наизусть стихи из Библии. К тому же дьявол цитирует Писание... неправильно.

Ангелам Своим заповедает о Тебе... – произносит отец лжи строчку из псалма. «Несомненно, если бы он подлинно знал, что это написано о Спасителе, то должен был бы присоединить и то, что далее говорится в том же псалме и против него: на аспида и василиска наступишь; попирать будешь льва и дракона. О помощи ангелов дьявол говорит Ему как бы немощному, а о своем уничижении, как хитрец, он умалчивает», – снова вскрывает обман дьявола Иероним. [блж. Иероним Стридонский, 1898]

А по поводу той части Иерусалимского Храма, на которой дьявол беседовал с Христом, преподобный Ефрем Сирин заметил, что «даже доселе это место возвышенно, хотя храм и разрушен, как Сам (Господь) сказал: не останется в нем камня на камне (Мф 24:2). Но место, на котором стоял, как (некое) знамение сохранилось». Сейчас это место называют Стеной Плача... [преп.Ефрем Сирин, 1995]

Последнее и самое сильное искушение своей исходной точкой имеет ответ Господа на второе предложение дьявола. В этом ответе Христос выразил смиренную покорность воле Божьей о спасении мира Его страданиями и смертью. Тогда дьявол возвел Иисуса на весьма высокую гору и неведомым для нас образом, «во мгновение времени» (Лк.4:5), показал Ему все царства мира и славу их и сказал: все это принадлежит мне, и я отдам это Тебе, если только Ты сейчас поклонишься мне.

Это надменное предложение князя мира должно было потрясти ужасом все человеческое существо Христа. Его безгрешная плоть должна была инстинктивно

содрогнуться при ужасной мысли о смерти, соединенной с подчинением власти дьявола. Так дьявол успел довести страх смерти во Христе до нечеловеческих размеров. Но он ошибся в своих горделивых замыслах. Христос, конечно, ни одного мгновения не имел мысли последовать предложению искусителя. И когда Он увидел царства мира и их греховную славу, то они произвели на него совсем не такое действие, какого хотел дьявол. Христос «сжалился» над людьми – пленниками дьявола, «что они были изнурены и рассеяны как овцы, не имеющие пастыря» (Мф.9:36). Будучи «Сам обложен немощью», Христос мог «снисходить невежествующим и заблуждающим» (Евр.4:2), – и вот, при виде царств мира, Его сердце исполнилось невыразимым сожалением и любовью к людям. Но истинная любовь крепка, как смерть (Песн.8:6); она даже сильнее смерти. Эта любовь к людям и преодолела во Христе страх смерти, и чем сильнее было это последнее чувство, тем энергичнее был ответ Христа дьяволу. С Божественным величием Он говорит дьяволу: «...отойди от Меня, сатана; ибо написано: Господу Богу Твоему покланяйся и Ему одному служи» (Втор.4:13). [Барсов,2006]

Решая вопрос о падении дьявола, большинство св. отцов признают, что дьявол пал гордостью; но в чем именно состояла его гордость, это решается различно. Два учителя церкви, св. Григорий Великий и Лактанций, предлагают такое решение. Задолго, может быть, до творения человека Бог благоволил открыть ангелам тайну искупления, – что Сын Божий воплотится, пострадает и умрет. Необычайное содержание этой тайны и могло послужить поводом к падению ангелов. Высший ангел не захотел поверить тайне искупления и возгордился своими преимуществами пред страждущим Мессией. Падший ангел увлек за собою и других. [Барсов,2006]

Так величественная история искушения заканчивается еще более величественной картиной поклонения ангелов вводимому во вселенную Сыну Божию. Дьявол как при первом, так и при втором введении Сына Божия обнаружил одно и то же недоверие к тайне воплощения. Различие только в том, что сперва он не поверил идее, а во второй раз уже самому факту Богочеловечества. [Барсов,2006]

По окончании искушений Христос возвратился из пустыни «в силе духа», т.е. в состоянии совершенно противоположном страху смерти (Лк.4:14). Но, как замечает тот же евангелист, дьявол оставил Христа только «до времени» (Лк.4:13). И действительно, в Гефсиманском саду мы опять видим, как Христос боролся с немощной плотью, которая, не без воздействия дьявола, содрогалась от ужаса в виду предстоящей крестной смерти.

В заключение изъяснительного опыта нужно дать краткий ответ на вопрос: в чем состояла сущность трех искушений Господа от дьявола? В том, что дьявол, возбуждая во Христе необычайный страх смерти (указанием на её неизбежность, насильственный характер и на связанное с ней подчинение «миоправителю тьмы века сего» (Ефес.4:12)), пытался принудить Христа отказаться от предстоящего мессианского подвига и вместе с тем, отрицая Богочеловечество Господа, суетно требовал чудес для его подтверждения.

Стоит обратить внимание, чудеса, которые дьявол предлагает совершить Христу, – бессмысленны по сравнению с теми чудесами, которые творил Сам Господь. Христос кормил голодных, исцелял больных, воскрешал мертвых... Все Его чудеса были чудесами любви, они имели своей целью физическое и духовное спасение конкретных людей, но ни одно из них не было сотворено для того, чтобы просто прославиться. Наоборот, о некоторых Своих чудесах Христос попросту запрещал людям рассказывать. Поражение дьявола в попытке искусить Спасителя можно расценивать как первую победу Христа над царством зла. А ведь если сам генерал темных сил проиграл ключевую битву на этапе разработки штабной стратегии, то потом уже нет никаких шансов у его солдат выиграть войну. Христос победил дьявола навсегда, Он устоял перед ним, а потом дал даже Своим ученикам, простым людям, власть изгонять бесов и исцелять людей. В Ветхом Завете не было описано ни одного случая исцеления одержимых сатаной, это казалось совершенно немыслимым для человека, так что именно поэтому иудеи потом так недоумевали о чудесах Христа и допытывались, какою властью Ты это делаешь или кто дал Тебе власть сию? (Лк 20:2).

А в самом факте того, что Спаситель был искушаем, нет ничего греховного. Преступление заповеди начинается тогда, когда человек начинает мысленно соглашаться с предложением врага. Отвергнуть же его, едва услышав, – это не грех, а подвиг. Диавол уже никогда не сможет победить Спасителя, и именно то, что Иисус Христос отверг все искушения еще в самом начале Своего служения, послужило залогом будущей Его Победы— ведь как мог дьявол удержать в своей власти Того, Кто уже оказался однажды сильнее. И как когда-то из-за греха одного человека в мир вошла смерть, так теперь смерть смогла быть побеждена на Кресте из-за того, что один-единственный Праведник, взявший на себя грехи всего мира, Сам не поддался искушению – и не согрешил.

В райском саду Адам и Ева не смогли устоять перед искушением, и мир для них стал враждебной пустыней. Но Христос, как новый Адам, исправляет ошибку первых людей. Он уходит в пустыню и там побеждает все те же самые искушения дьявола, чтобы разрушить власть тьмы и снова вернуть нас в Царство любящего Отца.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

Библия, книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издание Московской Патриархии, 2013. 1376 с.

Аверкий (Таушев), архиеп. «Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета». М.: 2003.

Барсов М. В. Сборник статей по истолковательному и назидательному чтению Четвероевангелия. Том 1. – М.: Лепта Книга. 2006. 944 с.

Боголепов Д. П. Руководство к толковому чтению Четвероевангелия и книги Деяний Апостольских, изд. 5. М.: 1910.

Иероним Стридонский, блж. Творения. // Толкование на Евангелие по Матфею. К.: Типография Корчак-Новицкого. 1898. 95 с.
Ефрем Сирин, прп. Творения. // Толкования на Четвероевангелие. Репринт. Том 8. – СП.: СТСЛ. Издательство «Отчий дом». 1995. 364 с.

В Скопинской епархии состоялся Феофановский миссионерский форум православной молодежи

С 27 по 29 июня в Скопинской епархии, в селе Выша Шацкого района, проходил Феофановский миссионерский форум православной молодежи, целью которого стало патриотическое воспитание на основе трудов святителя Феофана. Список задач мероприятия весьма обширен: это изучение традиционной русской православной культуры и истории страны, создание единой площадки для обсуждения актуальных тем современных молодых людей, приобретение туристических и практических навыков пребывания в природных условиях, вовлечение молодежи в работу средств массовой информации и многое другое.

Как подчеркивали организаторы (форум являлся проектом молодежного отдела Скопинской епархии), наследие Вышенского Затворника особенно актуально в условиях современной беспрецедентной информационной войны. К участию были приглашены молодые люди в возрасте от 17 до 25 лет. Для них установили автономный палаточный городок с инфраструктурой.

В рамках форума состоялся крестный ход из села Эммануиловка Шацкого района в Успенский Вышенский монастырь. Крестный ход возглавил митрополит Ташкентский и Узбекистанский Викентий. Епископ Скопинский и Шацкий Питирим предшествовал в крестном ходе, неся в руках фонарь. По прибытии в монастырь, духовенство совершило молебен перед мощами святителя Феофана, Затворника Вышенского.

В дни проведения молодежного форума с участниками встретился член Союза российских писателей протоиерей Артемий Владимиров. Он рассказал о проблемах взаимоотношений родителей и детей, а также большое внимание уделил значению музыкального и литературного искусства в становлении личности молодого человека.

Ярким событием форума стал концерт инструментальной музыки, который проходил в спорткомплексе при Успенском Вышенском монастыре. Перед зрителями выступили скрипач-вокалист Алексей Алексеев и гитарист Кирилл Волжанин.

В последний день форума к участникам обратился епископ Луховицкий Евфимий. Владыка рассказал о важности сохранения традиционных ценностей и ответил на вопросы молодых людей. Епископ Скопинский и Шацкий Питирим также в непринужденной обстановке пообщался с молодежью.

Подготовлено по материалам официального сайта Скопинской епархии



Фото 1 (вверху). Крестный ход из села Эммануиловка Шацкого района в Успенский Вышенский монастырь
Фото 2 (справа). Крестный ход из села Эммануиловка Шацкого района в Успенский Вышенский монастырь возглавил митрополит Ташкентский и Узбекистанский Викентий







Фото 3 (слева). Епископ Луховицкий Евфимий отвечает на вопросы участников форума
Фото 4 (вверху). Епископ Скопинский и Шацкий Питирим беседует
с участниками форума

В Пронске во второй раз прошел Межрегиональный молодежный семинар «Святогорье»

С 22 по 29 августа на базе Спасо-Преображенского мужского монастыря в Пронске проходил Межрегиональный молодежный цикл миссионерских семинаров «Святогорье». Участниками форума стали молодые люди в возрасте от 18 до 32 лет, ведущие миссионерскую работу, из разных епархий на территории России и даже одного из приходов Русской Православной Церкви в Париже, в общей сложности – более сорока человек.

Ребята общались во время проведения «круглых столов», набирались полезных умений на обучающих мастер-классах, делились своими талантами на творческих вечерах. На семинаре происходил не только обмен опытом между участниками. Главным источником ценных знаний и навыков, помогающих работать с молодежью, были, в первую очередь, спикеры. В этом году ими стали председатель Синодального миссионерского отдела епископ Луховицкий Евфимий, настоятель храма во имя святого благоверного князя Александра Невского при МГИМО протоиерей Игорь Фомин, настоятель Спасо-Преображенского монастыря в Пронске игумен Лука (Степанов) и другие известные миссионеры и проповедники. Их выступления были посвящены разбору различных способов ведения миссии в наши дни: говорили о работе в школах и других образовательных учреждениях, в интернете, главным образом – в социальных сетях.

Особым гостем форума стал митрополит Рязанский и Михайловский Марк, который тепло приветствовал собравшихся, рассказал об опыте служения за рубежом и ответил на вопросы участников семинара.

Лекции и дискуссии «Святогорья» – это одновременно и стартовые площадки. Ведь именно здесь зарождаются проекты и идеи, которые участники планируют осуществить в ближайшем будущем.

По материалам официального сайта Рязанской епархии

Фото 1 (справа). Митрополит Рязанский и Михайловский Марк отвечает на вопросы участников семинара







Фото 2 (слева). У каждого участника семинара была возможность задать вопрос спикерам
Фото 3 (вверху). Участники и гости семинара во главе с митрополитом Рязанским и Михайловским Марком



Митрополит Рязанский и Михайловский Марк встретился со слушателями Центра подготовки церковных специалистов

28 августа в приходском доме храма Спаса на Яру состоялось очередное занятие для слушателей Центра подготовки церковных специалистов. Лекцию, посвященную синоптическим Евангелиям, прочитал и.о. ректора РПДС, митрополит Рязанский и Михайловский Марк. В завершение встречи участники смогли задать архипастырю имеющиеся вопросы.

Напомним, что лицензированный Учебным Комитетом Русской Православной Церкви Центр подготовки церковных специалистов, осуществляющий образовательную программу подготовки специалистов широкого профиля, действует при Рязанской православной духовной семинарии. В учебном плане – Священное Писание Ветхого и Нового Завета, история древней Церкви, церковно-славянский язык, догматическое богословие, апологетика, православная психология, церковное искусство, история нехристианских религий и другие дисциплины.

По окончании обучения выпускники получают диплом и имеют возможность осуществлять катехизическую, миссионерскую, молодежную и социальную деятельность.

Подготовлено по материалам официального сайта Рязанской епархии

На фото слева: Митрополит Рязанский и Михайловский Марк проводит лекцию, посвященную синоптическим Евангелиям

Утверждена тема докторской диссертации и.о. заведующего кафедрой исторических и церковно-практических дисциплин РПДС иерея Вячеслава Савинцева

23 сентября в Московской духовной академии состоялось заседание Объединенного докторского диссертационного совета Московской, Санкт-Петербургской, Минской и Сретенской духовных академий.

Участники совещания рассмотрели заключения экспертных комиссий по диссертациям А. В. Данилова «Развитие христианской антропологии в греческой и латинской патристике II–V вв.» и А. В. Слесарева «Церковная жизнь белорусской эмиграции в 1944–1991 гг.: проблемы организации, юрисдикционных противоречий и расколов». Совет принял диссертации к защите и назначил им официальных оппонентов и ведущие организации.

Совет также закрепил за иереем Вячеславом Савинцевым, и.о. заведующего кафедрой исторических и церковно-практических дисциплин РПДС, кандидатом богословия, тему докторской диссертации «Рязанская духовная консистория в середине XVIII – начале XX вв.: деятельность и развитие». Научным консультантом был утвержден председатель Академического совета епископ Истринский Серафим.

Подготовлено по материалам сайта Санкт-Петербургской духовной академии

Известный историк Алексей Казаков провел лекцию для рязанских семинаристов

1 октября, в день обретения мощей святой преподобномученицы Великой княгини Елизаветы Федоровны, в Рязанской православной духовной семинарии состоялась лекция известного литературоведа, издателя и историка Алексея Леонидовича Казакова. Встреча была посвящена истории Ипатьевского дома в Екатеринбурге, где провели последние месяцы, а также приняли мученическую кончину святые Царственные страстотерпцы. А.Л. Казаков уже более двадцати лет занимается данной темой и сам принимал непосредственное участие в обретении и захоронении царских останков в 1998 году.

Вместе с академиком Д.С. Лихачевым Алексей Леонидович работал по ряду культурных проектов России. Лекция сопровождалась показом уникальной фотохроники и архивных оцифрованных документов.

По материалам сайта РПДС

На фото: Алексей Леонидович Казаков проводит лекцию для студентов РПДС





Студенты Сретенской духовной академии посетили храмы и святыни Рязанской епархии

16 октября студенты 1 курса бакалавриата Сретенской духовной академии совершили паломническую поездку по святым местам Рязани. Первым делом паломники посетили на Лазаревском некрополе домовый храм в честь преподобного Сергия Радонежского, где помолились за Божественной литургией и приняли участие в богослужении в качестве певцов и чтецов. После службы настоятель храма, проректор по научно-богословской работе РПДС протоиерей Димитрий Гольцев провел экскурсию по Лазаревскому кладбищу, на котором похоронены именитые и простые граждане. Среди них протоиереи Михаил Александрович Виноградов, известный церковный композитор, и Петр Дмитриевич Павлов, отец выдающегося физиолога И.П. Павлова.

Затем студенты отправились в Рязанскую православную духовную семинарию, где их тепло встретили и провели им экскурсию по Рязанскому кремлю. Паломники посетили великолепный Успенский собор и другие храмы, узнали их историю, поклонились мощам святителя Василия Рязанского в соборе Рождества Христова, а затем направились в Борисо-Глебский собор.

Также учащиеся побывали в Государственном музее-заповеднике С.А. Есенина в селе Константиново и в Иоанно-Богословском мужском монастыре в селе Пощупово. Благодаря интересной экскурсии иеромонаха Мелхиседека (Скрипкина) студенты познакомились с историей древней обители. Паломники поблагодарили настоятеля монастыря игумена Исаакия (Иванова) за радушный прием и отправились в обратный путь.

Поездка была очень насыщенной, ребята получили много новых знаний и впечатлений о Рязани и святынях Рязанской земли.

По материалам сайта Сретенской духовной академии

Фото 1 (слева). Божественная литургия в домовом храме в честь преподобного Сергия Радонежского







Фото 2 (слева вверху). Проректор по научно-богословской работе РПДС протоиерей Димитрий Гольцев проводит экскурсию по Лазаревскому некрополю
Фото 3 (слева внизу). Студенты Сретенской духовной академии на экскурсии в Рязанском кремле
Фото 4 (вверху). Студенты Сретенской духовной академии с настоятелем Иоанно-Богословского монастыря Рязанской епархии игуменом Исаакием (Ивановым)

В РПДС прошли курсы повышения квалификации священнослужителей Рязанской митрополии

На лекциях, которые проводили преподаватели семинарии, священнослужители получили возможность освежить знания, полученные в годы обучения в духовной школе, расширить кругозор, познакомиться с новыми положениями и другими документами Русской Православной Церкви, а также обсудить особенности церковной жизни в реалиях нынешнего времени.

25 октября в приходском доме храма Спаса на Яру в рамках программы курсов состоялась лекция и.о. ректора РПДС, митрополита Рязанского и Михайловского Марка, которая была посвящена изучению Нового Завета.

Занятия позволили слушателям быть готовыми отвечать на вопросы паствы, решать проблемы в повседневной пастырской практике на приходе, а также в образовательной и социальной деятельности за его пределами.

Обучение было рассчитано на два месяца и завершилось экзаменом, после которого каждый получил удостоверение об окончании курсов.

По материалам официального сайта Рязанской епархии

Фото 1 (справа вверху). Лекцию проводит митрополит Рязанский и Михайловский Марк
Фото 2 (справа внизу). Слушатели курсов совершенствуют знания в пастырской и общекультурной сферах





Преподаватель РПДС Олег Мартынов получил высокую награду Русской Православной Церкви

28 октября в Рязанском епархиальном управлении митрополит Рязанский и Михайловский Марк вручил высокую награду Русской Православной Церкви Олегу Павловичу Мартынову, ответственному секретарю Рязанского богословского вестника, кандидату исторических наук, зав. кафедрой библейско-богословских дисциплин РПДС, доценту РПДС, доценту кафедры теологии РГУ имени С. А. Есенина.

Во внимание к многолетним трудам на ниве духовного образования и в связи с 75-летием со дня рождения он был удостоен ордена святителя Иннокентия, митрополита Московского и Коломенского, III степени.

Владыка сердечно поздравил Олега Павловича с заслуженной наградой и пожелал помощи Божией во всех дальнейших трудах и начинаниях.

Подготовлено по материалам официального сайта Рязанской епархии

На фото: Митрополит Рязанский и Михайловский Марк и Олег Павлович Мартынов



Студент РПДС принял участие в научной конференции в Московской духовной академии

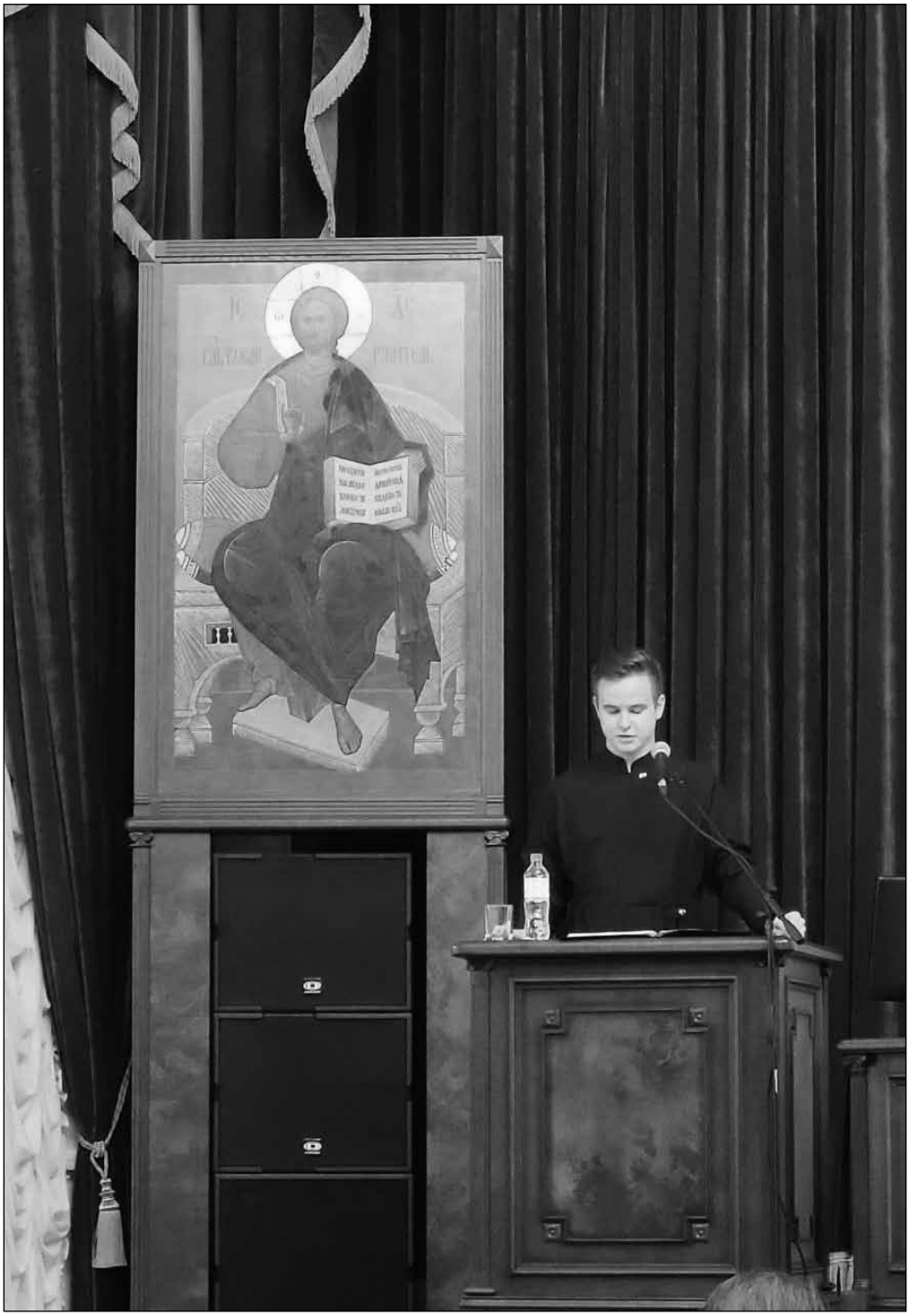
9 и 10 ноября кафедра библеистики Московской духовной академии провела осеннюю сессию XVII научно-практической богословской конференции «Экзегетика и герменевтика Священного Писания».

На заседании студент второго курса Рязанской православной духовной семинарии Дмитрий Семенов выступил с докладом на тему «Искушения Христа в пустыне: сравнительный анализ синоптических повествований и их экзегеза в трудах святых отцов и у библеистов». Представленные в сообщении результаты исследования были положительно оценены научным сообществом и отмечены ценными подарками.

– В подобной конференции я принимал участие впервые. Тема моего доклада очень интересная и глубокая. Сколько ни раскрывали ее библеисты, они до сих пор не пришли к точным выводам и заключениям, – отметил Дмитрий Семенов. – После конференции вместе с моим научным руководителем диаконом Андреем Викуловом мы поучаствовали в «круглом столе» «Библейский самовар», где в неформальной обстановке я пообщался с научным сообществом академии и познакомился с деятельностью кафедры библеистики МДА. Мне было интересно узнать, какие сферы работы затрагивают современные библеисты. Участие в подобных конференциях помогает получить новый опыт и проверить свои знания.

Доклад опубликован в текущем номере журнала Рязанский богословский вестник на странице 138.

На фото (см. следующую страницу): Дмитрий Семенов выступает с докладом на конференции



В РПДС прошла конференция, посвященная 300-летию основания духовной школы

Рязанской духовной школе, ныне Рязанской православной духовной семинарии, исполнилось 300 лет. Эта дата стала темой конференции, которая прошла в РПДС 23 ноября под председательством и.о. ректора, митрополита Рязанского и Михайловского Марка. Открывая встречу, владыка обратил внимание на важнейшие вехи истории духовной школы и привел имена представителей целой плеяды ее выпускников, оставивших яркий след в истории Церкви и в других сферах жизни.

С основополагающим докладом выступила доцент семинарии, заслуженный работник культуры России, заместитель директора Рязанского церковного музея «Древлехранилище», главный хранитель музейных ценностей монахиня Мелетия (Панкова). Она рассказала об истории Рязанской духовной семинарии в период с 1722 по 1918 год.

В далеком 1722 году в городе, который тогда еще назывался Переяславлем Рязанским, появилась цифирная школа – первооснова будущей семинарии. Это было веяние времени, и к тому моменту насчитывалось уже 25 подобных учебных заведений, открытых по указу Петра I в разных городах империи. В новом учреждении получали знания дети духовенства. Впоследствии, при организации в Рязани архиерейской школы, произошло их слияние.

История Рязанской духовной школы была насыщена событиями: она не раз меняла и свое местоположение, и название, в какой-то момент получив наименование «епаршей семинарии».

В 1918 году семинария, как и другие духовные школы в стране, была закрыта. И хотя ее существование на тот момент прекратилось, плоды обучения и воспитания в ее стенах продолжали являть себя миру. Только за дореволюционный период семинария воспитала 27 иерархов, множество ученых, профессоров, трудившихся в высших учебных заведениях – как духовных, так и светских. Основная часть выпускников несла крест приходского служения. И в XX веке 50 выпускников семинарии взяли на себя еще более высокий подвиг, отдав свою жизнь за веру в Господа. Теперь они прославлены в лике святых и почитаются как новомученики.

Возрождение семинарии последовало в 1990 году, сначала в качестве духовного училища. Сейчас учебное заведение находится в Рязанском кремле – его приютил Спасо-Преображенский мужской монастырь, хотя места для размещения людей и всего необходимого не хватает. Длительный перерыв болезненно ударил по преемственности подходов и сути образовательного процесса, а также по традициям духовной школы, но за минувшие десятилетия многое удалось наверстать. За это время семинария воспитала еще восемь архиереев и множество пастырей, в том

числе и ведущих научную деятельность. Совершенствуются образовательные программы, постоянно проходят интересные события просветительского плана. Подробнее о возрождении Рязанской духовной школы в 1990-2004 годах рассказал в своем докладе старший преподаватель РПДС иерей Евгений Аленин.

Многие студенты выступили на конференции по случаю 300-летия альма-матер, подтвердив, что в ее воспитанниках по-прежнему формируют не только богатый багаж знаний и опыт, но также инициативность и неравнодушие.

По итогам конференции было принято решение расширить и углубить содержание докладов двух семинаристов о новомучениках – выпускниках Рязанской православной духовной семинарии, и представить итоговую работу вниманию широкой общественности в 2023 году. Кроме того, в ресурсах епархии в социальных сетях был запущен проект, посвященный именитым выпускникам Рязанской духовной школы.

По материалам официального сайта Рязанской епархии

Фото 1 (справа). С докладом выступает доцент семинарии, заслуженный работник культуры России, заместитель директора Рязанского церковного музея «Древлехранилище», главный хранитель музейных ценностей монахиня Мелетия (Панкова)





Фото 2 (вверху). Студенты семинарии слушают выступления докладчиков
Фото 3 (справа вверху). В центре митрополит Рязанский и Михайловский Марк, слева монахиня Мелетия (Панкова), справа проректор по воспитательной работе иерей Дионисий Патрушев, секретарь Ученого совета иерей Евгений Аленин
Фото 4 (справа внизу). С докладом выступает студент семинарии диакон Петр Гевурян





АННОТАЦИИ И КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Монахиня Мелетия (Панкова)

СПАССКАЯ ОБИТЕЛЬ НА КРЕМЛЕВСКОМ ХОЛМЕ

В статье представлена история Спасского мужского монастыря г. Рязани (до 1778 г. – Переяславля Рязанского) Рязанской епархии от зарождения до сегодняшнего дня на основе архивных документов и специальной литературы. Значительная часть архивных источников впервые вводится в научный оборот.

Ключевые слова: Спасский монастырь, собор, храм, архивные источники, монастырские описи, имена благотворителей и настоятелей, насельники пустыни, святыни, ликвидация, репрессии, возрождение

Nun Meletiya (Pankova)

SPASSKY MONASTERY ON THE KREMLIN HILL

The article presents the history of the Spassky male monastery in Ryazan (until 1778 – Pereyaslavl Ryazan) Ryazan diocese – from its inception to the present day on the basis of archival documents and special literature. Most of the archival documents are being introduced into scientific circulation for the first time.

Keywords: Spassky monastery, cathedral, churches, archival sources, monastic inventories, names of benefactors and abbots, inhabitants of the monastery, shrines, liquidation, repressions, renewal

Иерей Вячеслав Савинцев

ДЕЛО О СМЕРТИ КАЗНАЧЕЯ РЯЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ ИВАНА АФАНАСЬЕВИЧА РЫСИНА (1911 Г.)

Духовная консистория в Синодальный период была одним из главных церковных административных епархиальных органов. Изучение делопроизводства консистории помогает лучше понять церковные реалии того времени. В особенности на региональном уровне интересно изучение консисторской деятельности. Рязанская духовная консистория существовала с 1744 по 1918 гг. За этот период был накоплен огромный массив документов по ее делопроизводству, которые предстоит еще изучить и проанализировать. Настоящая статья на примере одного дела по проблемной ситуации в консистории описывает деятельность консисторских чиновников.

Ключевые слова: Рязанская духовная консистория, Рязанская епархия, секретарь консистории, епископ Никодим (Боков), епископ Исидор (Колоколов)

Priest Vyacheslav Savintsev

THE CASE OF THE DEATH OF THE TREASURER OF THE RYAZAN SPIRITUAL CONSISTORY IVAN AFANASYEVICH RYSIN (1911)

The Ecclesiastical Consistory during the Synodal period was one of the main ecclesiastical administrative diocesan bodies. Studying the office work of the consistory helps to better understand the church realities of that time. In particular, at the regional level, it is interesting to study consistory activities. The Ryazan Spiritual Consistory existed from 1744 to 1918. During this period, a huge array of documents on her office work has been accumulated, which have yet to be studied and analyzed. This article, using the example of one case, is intended to describe the resolution of a problematic situation in the consistory, and thereby show the activities of consistory officials.

Keywords: Ryazan Ecclesiastical Consistory, Ryazan diocese, secretary of the consistory, Bishop Nikodim (Bokov), Bishop Isidore (Kolokolov)

Иерей Павел Бочков

«КАЗАЧЬЯ ПОМЕСТНАЯ ЦЕРКОВЬ»: «РЕЛИГИОЗНЫЕ ОПЫТЫ» БЫВШЕГО АТАМАНА ЕНИСЕЙСКОГО КАЗАЧЬЕГО ВОЙСКА АЛЬБЕРТА ВЕТРОВА – ИЗВИЛИСТЫЙ ПУТЬ ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВОЗРОЖДЕНИЮ КАЗАЧЕСТВА К РАСКОЛУ И СИНКРЕТИЧЕСКОМУ СЕКТАНТСТВУ

В статье рассматривается история возникновения малоизвестной неканонической группы под названием «Казачья Поместная Церковь». Учредителем и создателем данной группы стал известный в кругах современных казаков одиозный атаман Енисейского казачьего войска Союза казачьих войск России А.Т. Ветров, в своем резком и вызывающем отрицании канонической Русской Православной Церкви создавший организацию, являющуюся странным сплавом язычества и христианства, фактически отрицающую Божественность Христа и при этом претендующую на роль особой национальной церковной юрисдикции для родовых казаков и членов их семей. Статья также затрагивает историю возрождения казачества в пределах Енисейского казачьего войска и попытки внести раскол в его ряды как в юрисдикционном, так и структурном вопросах.

Ключевые слова: Современное казачество, Енисейское казачество, Союз казаков, Атаман А.Т. Ветров, Стефан (Линицкий), раскол, неканонические юрисдикции, «Казачья Поместная Церковь»

priest Pavel Bochkov

«COSSACK LOCAL CHURCH»: «RELIGIOUS EXPERIENCES» OF THE FORMER ATAMAN OF THE YENISEI COSSACK ARMY ALBERT VETROV: A WINDING PATH FROM THE ACTIVITY OF THE REVIVAL OF THE COSSACKS – TO SPLIT AND SYNCRETIC SECTARIANISM

The article discusses the history of the emergence of a little-known non-canonical group called "Cossack Local Church". The founder and creator of this group was the odious ataman of the Yenisei Cossack Army of the Union of Cossack Troops of Russia, A.T. Vetrov, in his sharp and defiant denial of the canonical Russian Orthodox Church, created an organization that is a strange fusion of paganism and Christianity, which actually denies the Divinity of Christ and at the same time claims to be a special national church jurisdiction for tribal Cossacks and members of their families. The article also touches on the history of the revival of the Cossacks within the Yenisei Cossack army and attempts to split its ranks both in jurisdictional and structural issues.

Keywords: Modern Cossacks, Yenisei Cossacks, Union of Cossacks, Ataman A.T. Vetrov, Stefan (Linitsky), schism, non-canonical jurisdictions, "Cossack Local Church"

Швец Анастасия Васильевна

ДОГМАТИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ СЛАБОЙ ТЕОЛОГИИ В ФИЛОСОФИИ ДЖАННИ ВАТТИМО

Теология события или слабая теология как возможность веры в Бога и Его исповедания в эпоху конца метафизики или постницшеанскую эпоху «смерти Бога» все настойчивее проникает в российские научный и богословский дискурсы. В мысли современного итальянского философа Джанни Ваттимо концепт слабой теологии представляется связанным с идеей слабого мышления (pensiero debole или weak thought): «ослабленная» (не претендующая на истинность и универсальность положений, а также обязательность их соблюдения) теология выражена как одна из равноправных интерпретаций реальности. Основания возможности и легитимности существования такой теологии Дж. Ваттимо находит в Учении Церкви и социокультурных процессах эпох модерна и постмодерна, что можно встретить в ряде его произведений, однако в хаотичном и непоследовательном изложении. В статье рассматриваются социокультурные феномены и христианские догматы, выделяемые Джанни Ваттимо в качестве оснований слабой теологии. Предпринимается попытка систематизировать выявленные основания, предварительно дав им ёмкую характеристику, а также проследить взаимосвязь между концептами слабой теологии и слабого мышления в контексте мысли философа (не нарушая её логику и своеобразие).

Ключевые слова: Слабая теология, слабое мышление, Джанни Ваттимо, постмодерн, секуляризация, кенозис, филиокве, метафизика

Shvetz Anastasia Vasilyevna

DOGMATIC AND SOCIO-CULTURAL BASES OF WEAK THEOLOGY IN THE PHILOSOPHY OF GIANNI VATTIMO

The Theology of Event or weak theology as a possibility of faith in God and His confession in the era of the end of metaphysics or the post-Nietzschean era of the "death of God" is increasingly penetrating into Russian scientific and theological discourses. In the thought of the modern Italian philosopher Gianni Vattimo, the concept of weak theology seems to be associated with the idea of weak thought (pensiero debole): "weakened" (not claiming the truth and universality of the provisions, as well as the obligation to observe them) theology is expressed as one of the equal interpretations of reality. The bases for the possibility and legitimacy of the existence of such a theology by G. Vattimo finds in the Teaching of the Church and the socio-cultural processes of the modern and postmodern eras, which can be found in a number of his works, however, in a chaotic and inconsistent presentation. The article examines the socio-cultural phenomena and Christian dogmas identified by Gianni Vattimo as the bases of weak theology. An attempt is made to systematize the identified bases, having previously given them a succinct description, as well as to trace the relationship between the concerts of weak theology and weak thought in the context of the philosopher's thought (without breaking her

logic and originality).

Key words: Weak theology, weak thought, Gianni Vattimo, postmodernism, secularization, kenosis, filioque, metaphysics

Протоиерей Александр Добросельский

ЗЕМЛЯ И РОЖДАЕМОСТЬ В ПРАВОСЛАВНОМ ГОСУДАРСТВЕ

Жизненно важная для России демографическая проблема в значительной степени зависит от решения жилищной проблемы, и решение обеих, в свою очередь, заключается в исполнении заповеди о справедливом распределении земли, данной ещё в ветхозаветной книге Левит. Средневековая христианская цивилизация, исполняя ветхозаветные заповеди на новозаветных духовных основаниях, по различным историческим, политическим и прочим причинам заповедь о справедливом распределении земли проигнорировала, затем протестантская цивилизация эту ошибку утвердила, отчего возникли многие проблемы во всех сферах жизни. В данной статье предлагается очерк проекта для решения вышеупомянутых и сопутствующих им проблем исполнением заповеди о распределении земли.

Ключевые слова: заповедь о распределении земли, демография

Archpriest Alexander Dobroselsky

LAND AND BIRTHRATE IN THE ORTHODOX STATE

Vital to Russia demographic problem depends – to a large extent – on housing solution. And the solution to both problems lies in the fulfillment of the commandments of equitable land distribution which was given in the Old Testament book of Leviticus. Medieval Christian civilization fulfilled OT commandments on the spiritual grounds of the New Testament, but the commandment of equitable land distribution was disregarded for various historical, political and other reasons. Then the Protestant civilization affirmed this mistake which caused many difficulties in all spheres of life. This article offers a few thoughts on how to solve the above-mentioned and related problems fulfilling the commandment of equitable land distribution.

Keywords: the commandment of equitable land distribution, demography

Семенов Дмитрий Алексеевич

ИСКУШЕНИЯ ХРИСТА В ПУСТЫНЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СИНОПТИЧЕСКИХ ПОВЕСТВОВАНИЙ И ИХ ЭКЗЕГЕЗА В ТРУДАХ СВЯТЫХ ОТЦОВ И СОВРЕМЕННЫХ БИБЛЕИСТОВ

В статье рассматривается взгляд святых отцов и библеистов, экзегеза повествования об искушениях Иисуса Христа в пустыне. Проводится анализ и сравнение синоптических повествований. Также отмечается богословский аспект искушений Иисуса Христа.

Ключевые слова: Искушение Иисуса Христа в пустыне, экзегетика, богословский анализ

Semyonov Dmitriy Alekseevitch

THE TEMPTATIONS OF CHRIST IN THE DESERT: A COMPARATIVE ANALYSIS OF SYNOPTIC NARRATIVES AND THEIR EXEGESIS IN THE WORKS OF THE HOLY FATHERS AND MODERN BIBLICAL SCHOLARS

The article examines the view of the holy fathers and Biblical scholars, the exegesis of the narrative. The analysis and comparison of synoptic narratives, key points, views and interpretation on this are carried out. There is also the theological aspect of the temptations of Jesus Christ.

Keywords: The temptation of Jesus Christ in the desert, exegesis, theological analysis

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

«Рязанский богословский вестник» – русскоязычный научно-богословский журнал, издающийся с 2009 года Рязанской православной духовной семинарией (РПДС) по благословению правящего Архиерея. **Журнал выходит с периодичностью два раза в год.** В «Рязанском богословском вестнике» публикуются научные статьи, имеющие научную ценность, архивные материалы, материалы научных и научно-практических мероприятий, хроника научной жизни.

Присылаемые в редакцию тексты должны соответствовать **требованиям к рукописям** (см. стр. 172).

Материалы, не соответствующие описанным требованиям, **могут быть отклонены** Редакционным советом без дальнейших разъяснений.

Решение о публикации поступивших материалов принимается Редакционным советом на основании внутренних и внешних рецензий.

Редакция оставляет за собой право вносить в публикуемые тексты правку, которая **не ведет к изменению смысла**.

Электронная версия «Рязанского богословского вестника» размещается в интернете на сайте Рязанской православной духовной семинарии (РПДС): http://rpds.info

Представление материала на рассмотрение Редакционным советом равносильно признанию права редакции на электронную публикацию.

К рассмотрению принимаются материалы, представленные в библиотеку РПДС техническому секретарю журнала (на бумажном и электронном носителях) или присланные на электронный адрес редакции: **rpds1@yandex.ru**.

ТРЕБОВАНИЯ К РУКОПИСЯМ

I. Общие требования к статье

Статья должна представлять собой самостоятельное исследование и отвечать критериям научной актуальности и новизны. Статья должна быть написана ясным и доступным для понимания языком и соответствовать уровню общих требований (аргументированность, структурированность, логичность, согласованность).

Не допускается представление в качестве статьи авторефератов выпускных и кандидатских диссертаций или отдельных глав диссертаций. Статья может быть подготовлена специально для журнала по материалам отдельной главы диссертации.

Не допускаются множественные или дублирующие публикации — т. е. публикация статьи, материалы которой во многом совпадают с уже однажды опубликованными в каком-либо периодическом издании, сборнике статей, в сети Интернет.

Представляя статью, автор должен поставить редакцию в известность обо всех направлениях этой статьи в другие научные журналы, а также о предыдущих публикациях, которые могут рассматриваться как множественные или дублирующие.

Объем от 0,4 до 1,0 п.л., редактор Word, шрифт Times New Roman, размер 14, интервал одинарный. (1 Печатный лист (п. л.) — 40.000 знаков с пробелами (Word), считая библиографию).

II. Требования к оформлению

2.1. Сопроводительная информация к статье

1) Авторам необходимо представить о себе следующие сведения:

ФИО полностью, ученая степень, ученое звание, место работы, должность, домашний адрес, телефон, адрес электронной почты.

2) Название статьи набирается строчными буквами (Caps отключен);

3) Аннотация — статьи должны сопровождаться аннотацией на русском и английском языках (каждая версия 400–500 знаков с названием статьи и именем автора);

4) Ключевые слова — 4-6 слов, на русском и английском языках, характеризующих статью, по которым она будет индексироваться в электронных базах данных.

2.2. Текст статьи

Упоминая в тексте монашествующих и церковных иерархов, необходимо указывать их сан (чин), а фамилии, если в данном месте предполагается их указать,

писать обязательно в скобках — согласно церковной традиции.

Упоминая святых, необходимо каждый раз предварять имя аббревиатурой усвоенного им Церковью чина святости либо другим почтительным эпитетом.

Тексты на древних языках набираются шрифтами формата Unicode, либо автор должен предоставить используемые им в статье шрифты.

При написании дат и других цифровых значений как интервал используется среднее тире без пробелов (–); в предложениях как знак препинания употребляется длинное тире (—); сложные слова пишутся через дефис (-). Употребление дефиса в качестве тире недопустимо.

При цитировании используются кавычки-«ёлочки» («»), внутренние цитаты обрамляются «лапками» русского образца («„ ...“»).

Пропуски внутри цитат, если они составляют менее предложения, обозначаются многоточием (...), если же более — многоточием, заключенным в угловые скобки (<...>), причем перед ним ставится точка и цитата продолжается с прописной буквы, как если бы это было новое предложение. Например: «Романтики понимали работу художника как развоплощение. <...> Они придают ему верховную ценность, снимают акценты со всего, что есть тело...».

Внутри цитат расшифровки сокращений или вписанные автором статьи слова даются в квадратных скобках (в круглых идут параллели на исходном языке цитаты или пояснения автора, сопровождаемые его инициалами).

Пояснительные комментарии к тексту размещаются в постраничных сносках.

Иллюстрации представляются отдельно от основного текстового файла и только тогда, когда их наличие существенно необходимо для понимания содержания. В тексте статьи ссылки на иллюстрации даются в виде «Рис. 1», «Рис. 2» и т. д., или «Илл. 1» и т. д.

Нумерация соответствует тому порядку, в котором иллюстрации упоминаются в статье. После слова «Рис. №» или «Илл. №» должна присутствовать точная ссылка на источник, из которого взята данная иллюстрация.

2.3. Оформление ссылок в тексте

Общий принцип оформления согласно требованиям Scopus состоит в том, что:

- Ссылки даются непосредственно в теле текста статьи в форме «кодового слова» (фамилия автора, аббревиатура названия архива или краткое название труда) с указанием года публикации и страниц, при необходимости);
- Пристатейный библиографический список (он же одновременно — расшифровка «кодовых слов» ссылок из текста статьи) приводится в конце статьи.

Каждая ссылка должна быть включена в пристатейный библиографический список. Все внутритекстовые ссылки, не находящие себе соответствия-расшифровки в пристатейном библиографическом списке, удаляются из текста при подготовке статьи к печати.

«Кодовым словом» для обозначения конкретной публикации выступает фамилия автора, сокращенное название коллективного труда или аббревиатура названия архива и т.п., а также год выхода публикации в свет.

Ссылки на источники

Ссылки на источники даются в тексте статьи в круглых скобках ( ).

- Ссылки на тексты Священного Писания оформляются в круглых скобках, без точек после краткого названия книги, с разделением главы и стиха посредством двоеточия.

Названия библейских книг сокращаются в соответствии с Рекомендациями Издательского совета Московской Патриархии: http://izdatsovet.ru/upload/roi.pdf. Здесь же можно уточнить написание со строчной или прописной буквы, принятые сокращения чинов святости, церковных чинов и должностей и найти другую полезную информацию.

Примечание: при оформлении непосредственно библиографических списков руководствоваться следует не этим изданием, но предложенными ниже правилами.

- Материалы архивов — через точки (в привычном для русского ученого варианте); два источника в одной ссылке разделяются точкой с запятой: (ГАРФ. Ф. 102. Оп. 311. Д. 5. Л. 2; ГАПК. Ф. 180. Оп. 2. Д. 4. Л. 3–5);
- Опубликованные источники — согласно общим правилам ссылок на литературу (см. ниже); использование круглых скобок сохраняется.

Если статья содержит отсылки к святоотеческому и/или философскому наследию, цитируемому по классическим источникам в соответствии с привычным академическим членением текста, рекомендуется давать ссылки на них также в круглых скобках в сокращенном виде.

Ссылки на литературу

Ссылки на литературу даются в самом тексте статьи в квадратных скобках [ ].

Ссылки оформляются в следующем виде:

- Один автор: [Иванов, 1996];
- Два автора: [Сидоров, Кузнецов, 2006];
- Три и более авторов: указывается имя первого автора с последующим «и др.» [Андреев и др., 2016], но в списке литературы описание издания должно включать имена всех авторов;
- Несколько ссылок приводятся в алфавитном порядке и разделяются точкой с запятой: [Андреев, 2016; Константинов, 2015];
- Цитирование конкретных страниц: [Иванов, 2015, 77–78];
- Если необходимо указать главу (стих и т. п.) цитируемого труда, они указываются после точки вслед за номером страницы: [Иванов, 2015, 77. Гл. 2];

• Две или более работ одного автора: [Иванов, 2015, 2017]; Если использовано несколько работ одного автора, изданных в одном и том же году, то их перечень в пристатейном библиографическом списке дается в алфавитном порядке по названиям статей и книг, следующим после инициалов автора, а в «кодовых словах» последовательно добавляются буквы кириллического алфавита:

[Алфеев, 2019а, 74-75; 2019б, 181-182]

• Если среди авторов, к трудам которых обращается исследователь, есть однофамильцы, следует сопроводить их фамилии инициалами:

[Иванов А., 1901, 52–69; Иванов М., 1891, 163–224];

• При ссылке на труды авторов, стяжавших святость, а также монашествующих, следует придерживаться для внутритекстовой ссылки привычного их именования (например: [Василий Великий], [Иоанн Кронштадтский], [Григорий Палама], [Антоний Блум], [Филофей Артюшин]), в пристатейном же списке указывать имя, титул и чин полностью, например: Ириней Лионский, сщмч. Против ересей. Доказательство апостольской проповеди. СПб., 2008, Антоний (Блум), митр. Царственное священство мирян // Альфа и Омега. 1998. № 1 (15). С. 5-19; Филофей (Артюшин), иером. Проповедь в Назарете (Лк 4:16-30): загадка отвергнутого Мессии в свете богословия Евангелия от Луки // Актуальные вопросы церковной науки. 2019. №2. С. 117-125.

• Материалы конференций, энциклопедии, словари, иные публикации, не имеющие указания на автора: [Материалы, 2016], [Конференция, 2010, 35–40]; При необходимости можно указать в качестве кодового слова и ключевое слово названия: [Туровские уставы, 1965]; - редакторы

• Если необходимо указать конкретный труд внутри большого сборника, его именование вписывается курсивом после двоеточия: [Памятники, 2005: Послание к Диогнету, 244. Гл. 9];

• Помета [Там же.] при последовательном обращении к одному и тому же тексту не ставится во внутритекстовых ссылках, каждый раз необходимо давать полное описание сообразно описанным правилам;

• Год выхода публикации в свет указывается во внутритекстовой ссылке всегда, вне зависимости от того, сколько трудов упоминаемого исследователя содержится в пристатейном списке литературы.

2.4. Оформление пристатейной библиографии.

В пристатейном полном библиографическом списке, составленном в алфавитном порядке, дается полный перечень трудов — все без исключения источники, использованные при подготовке статьи, на всех языках, а также вся использованная литература, указания на которую есть в ссылках в тексте статьи. Для «русского» списка сначала приводятся в алфавитном порядке все позиции, изданные кириллицей, затем, в алфавитном же порядке, — на всех языках, пользующихся латиницей, а

затем – на других языках.

При оформлении библиографии каждой позиции предшествуют «кодовые слова».

Оформление в целом соответствует ГОСТ Р7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» (http://www.ifap.ru/library/gost/7052008.pdf); запятая после фамилии автора не ставится, «запасные» пробелы и тире как разделитель не используются.

Примеры оформления:

Источники

ЦИАМ — Центральный исторический архив Москвы. Ф. 19. Оп. 86. Д. 33.

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) / «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.

Положение (2008) — Положение о церковном суде Русской Православной Церкви (Московского Патриархата) принято на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви в 2008 году (ред. Архиерейский Собор 2017 г.) // URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html (дата обращения: 15.12.2017).

Литература

Адамов (2010) — Адамов М.А. Становление и развитие духовных семинарий Русской Православной Церкви XVIII – начала XX веков // Научные ведомости. 2010. №7. С. 202.

Леонов (2013) — Леонов В., свящ. Основы православной антропологии. 2013.

Цыпин — Цыпин В., свящ. Апология монархии // URL: https://pravoslavie.ru/125291.html (дата обращения: 01.12.2020).

Manea (2014) — Manea A.D. Influences of religious education on the formation moral consciousness of students, in Procedia – Social and Behavioral Sciences, 2014. P. 518–523.

РЯЗАНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

ПРАВИЛА ПРИЕМА

Очное отделение по образовательной программе бакалавриата, направленной на подготовку служителей и религиозного персонала религиозных организаций Русской Православной Церкви. Принимаются лица мужского пола православного вероисповедания в возрасте до 35 лет, имеющие среднее общее или профессиональное образование, холостые или женатые первым браком и не имеющие канонических препятствий к принятию священного сана. Срок обучения - 5 лет.

Регентское очное отделение по программе подготовки служителей Русской Православной Церкви, специальность «Регент церковного хора, преподаватель». Принимаются лица православного вероисповедания мужского и женского пола в возрасте до 35 лет. Поступающие должны иметь среднее общее или профессиональное образование, музыкальные способности, музыкальное образование либо опыт пения в церковном хоре.

Регентское отделение по специальности «Уставщик-псаломщик». Обучение в вечернее время. Принимаются лица православного вероисповедания мужского и женского пола без возрастных ограничений. Поступающие должны иметь среднее общее или профессиональное образование.

Подробно узнать о правилах приема можно на сайте семинарии: http://rpds.info

Адрес семинарии: 390000 Рязань, Кремль, д.1

Телефон: (4912) 28-08-04

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Научное издание

РЯЗАНСКИЙ БОГОСЛОВСКИЙ ВЕСТНИК

Научно-богословский журнал
Рязанской Православной Духовной Семинарии
2022 год №2 (26)
ISSN 2308-3158

Главный редактор
Митрополит Рязанский и Михайловский
Марк (Головков)

Ответственный секретарь
Мартынов Олег Павлович

Редактор
Монах Лазарь (Сорокин В.Б.)

Технический редактор
Орлова Елена Алексеевна

Верстка
Белошенков Дмитрий Сергеевич

Учредитель
Религиозная организация –
духовная образовательная организация высшего образования
«Рязанская православная духовная семинария
Рязанской епархии Русской Православной Церкви»

Тираж 400 экз.