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### Анализ основных понятий религиоведения.

В связи с возрастающим интересом к вопросам, относящимся к религии, сектам, культам, различным эзотерическим обществам, можно отметить множество различных формулировок основных терминов и понятий, даваемых различными авторами. Естественно, что различия в определениях вызваны неодинаковыми подходами к рассматриваемым темам. Неудобство состоит в том, что многие авторы не всегда объясняют читателю свои исходные позиции, очень часто апеллируют к науке как некой надрелигиозной или внерелигиозной области, из которой можно рассматривать и оценивать изучаемый феномен. Достаточно часто в учебной литературе по религиоведению можно встретить такой недостаток, как отсутствие вообще определений исходных категорий, терминов и понятий.

В настоящей работе сделана попытка найти наиболее адекватные формулировки понятий, составляющих тезаурус религиоведения, а также произвести анализ важнейших категорий и их соотношений.

#### 1. Определение подхода к формированию тезауруса.

Как правило, большинство исследователей в сфере духовных проблем, религии, культов и сект в качестве первоосновы своего анализа выбирают исторический подход. Т. е. начинают с рассмотрения какой-либо исторической эпохи, в которой инициируют себя данные понятия. Так в вопросе о том, что такое секта можно усмотреть совершенно разные датировки, в зависимости от того, как и когда используется данное понятие в древней или средневековой литературе. Историко-филологический анализ понятия секты изложен в работе «Сектоведение. Основы» Конь Р. М., который пишет: «В классическом латинском языке слово секта означало образ мышления или тип жизни, учение, группу людей и, в более конкретном смысле, обозначало философскую школу или же политическую партию. В указанный период слово секта употреблялось для выражения скорее общности в чем-то и согласия, чем обособленность от чего-либо и первоначально этимологически никакое оскорбительное или унизительное значение не было связано с этим термином. …Святитель Киприан использует слово секта в значении и веры и учения. Блаженный Иероним Стридонский (340 или 350 - 420) чаще всего переводит греческое слово ересь на латинский словом secta. …В Вульгате оно употребляется или в нейтральном значении для наименования религиозного учения или течения вероисповедания, не давая им какой либо оценки, или же используется для названия учения противопоставляющего себя и отвергавшего новозаветное учение Церкви, то есть в качестве синонима греческого слова ересь».

В историческом анализе играет роль то, кто, как и в каком контексте делал перевод с древнегреческого, арамейского или с латыни. Ясно, что при таком подходе сам термин начинает расплываться, он теряет свои логические контуры, тонет в различных исторических фактах. Можно даже наблюдать изменение знака отношения к этому понятию. В одних случаях он может употребляться в качестве безусловного осуждения, а в других исторических рамках он имеет определенный положительный смысл. Недостаток этого подхода также и в том, что каждый из терминов обособляется от других, сопряженных с ним понятий, не встроен в общую гармоничную и непротиворечивую логическую схему, в которой можно проанализировать его развитие во взаимодействии с другими характеристиками исследуемой области.

Если признать такой подход недостаточным, то следовательно, как условие преодоления этой недостаточности, необходимо его дополнить исследованием логики развития исходных понятий, начиная от простых, элементарных, имманентных анализируемому предмету. В духовной сфере таковыми, на наш взгляд, являются понятия веры и религии. Во-первых, потому что это наиболее устоявшиеся и выверенные понятия, во-вторых, потому что они являются нейтральными по отношению к исторической ретроспективе их употребления, т. к. относятся не к историческим эпохам, а к самой природе человечества.

Естественно, что остановиться только на одной логике без привлечения исторического материала не представляется возможным, и поэтому задачей этого исследования является изучение логики развития понятий в историческом контексте.

#### 2. Понятия и определения веры и религии.

Вера. Понятие, которое удивительным образом согласовано как в атеистической так и в православной (христианской) литературе – это «вера». Наиболее древним из известных определений веры является определение, данное апостолом Павлом в послании к евреям: «Вера бо есть уповаемых извещение, вещей обличение невидимых», или в синодальном библейском переводе: «Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (Евр. 11.1).

Аналогичное определение дается в философском словаре: «… Вера является необходимым элементом индивидуального и общественного сознания, важным моментом деятельности людей. Объекты веры – факты, явления, тенденции развития природной и социальной действительности – не даны субъекту чувственно и выступают лишь в возможности. При этом объект веры представляется существующим в действительности» .

То, что прошедшие две тысячи лет не привели к принципиальным изменениям в определении веры, но лишь способствовали конкретизации её объектов, говорит о том, что этим понятием вполне можно пользоваться, как проверенным временем. Более того, конкретизация объектов веры является необходимой для последующей формулировки её характеристик. Так из определения веры следует, что если объекты веры реально существуют, или получат свое существование в будущем, то такая вера должна быть охарактеризована как истинная. В противном случае, вера должна получить эпитет – ложная. Очевидно, что если предмет веры достаточно сложен, требует множество высказываний, то к истинной вере может быть примешана ложная вера. Отличить ложную веру от истинной представляет в ряде случаев значительные трудности: нужны критерии истинной веры, нужна методология отбора, нужен способ проверки.

Следует отметить, что приведенные определения веры относятся как к природе отдельного человека, так и всего человеческого общества, и не касаются какой бы то ни было исторической эпохи. Из определения веры следует также, что неверующих людей нет. Это связано в первую очередь с тем, что человек весьма ограничен в своих знаниях и возможностях, ограничен во времени и пространстве. Поэтому многие жизненно важные вещи воспринимаются через веру и доверие. Так примат веры очевиден, например, в процессе обучения и воспитания. Потребность в вере является неотъемлемым признаком нормального человека, свойством его природы, что подчеркивается в определении словами «необходимый элемент индивидуального сознания».

Не менее важно и то, что вера является «необходимым элементом» также и «общественного сознания». Ни одно общество нормальных людей никогда не могло и на может обойтись без веры, что и отражено в слове «необходимый» элемент, т. е. обязательный, свойственный самой природе общественного сознания. При этом под понятием общества здесь, очевидно, следует понимать целый набор общественных форм существования человечества: группа, слой, сословие, класс, народ, государство. В соответствии с этим возникают словосочетания: групповая вера, вера такого-то общества или класса, народная вера, национальная вера. С последними двумя словосочетаниями следует разобраться подробнее, что и будет сделано при обсуждении категории «религия».

Здесь не имеет смысла заниматься анализом соотношения веры и знания, теоретической веры, имеющей отношение к проверяемым научным истинам, определяемой в английском языке словом belief и религиозной веры – faith. Можно только утверждать, что истинная вера не может противоречить истинному знанию. Ниже будет затронут вопрос о связи веры и гносеологии.

Поскольку вера является наиболее общим и фундаментальным понятием, отражающим существенные, всеобщие свойства и отношения явлений действительности и познания, то ей надлежит усвоить статус философской категории.

Следующим, по сути, центральным понятием религиоведения является понятие религии.

Религия. Определение религии в большинстве современных словарей достаточно близко. Приведем несколько таких определений. Религия:

– (religion, от лат. religio – благочестие, культ, святыня) – 1) весьма влиятельное миропонимание и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), основанные на вере в существование бога (богов), сверхъестественного; 2) направление религиозного сознания, вера, вероисповедание (напр., христианская, мусульманская Р. и т, д.).

– Одна из форм общественного сознания – совокупность духовных представлений, основывающихся на вере в сверхъестественные силы и существа (богов, духов), которые являются предметом поклонения

– (лат. religio) – социокультур. институг, представляющий совокупность верований, символов, образцов действий, посредством которых регулируются отношения людей к экзистенциональным проблемам человечества – жизни, смерти, страданиям, добру, злу и т.д.

– (от латинского religio – набожность, святыня, предмет культа), мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), основанные на вере в существование Бога или богов, сверхъестественного.

– (от лат. relegio – благочестие, набожность, святыня) – мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение, определяемое верой в существование Бога, божества; чувство связанности, зависимости и долженствования по отношению к тайной силе, дающей опору и достойной поклонения.

Данное в Большой Советской Энциклопедии определение гласит: «Религия (от лат. religio – благочестие, набожность, святыня, предмет культа), мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), которые основываются на вере в существование (одного или нескольких) богов, «священного», т. е. той или иной разновидности сверхъестественного».

Наиболее лаконичная и в то же время ёмкая формулировка приведена в энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона в статье «Религия», которая была написана кн. Сергием Трубецким: «Религия – это организованное поклонение высшим силам». Определение, данное С. Трубецким, включает в себя большинство приведенных выше определений и, однако, не концентрирует внимания на наличии Бога или божеств, как необходимых компонентов религии. Такой подход гораздо более соответствует общепринятому употреблению понятия религия, поскольку в таких религиозных системах как индуизм, даосизм, буддизм, имеющих статус национальных или мировых религий, понятия «Бог» не существует. Поэтому в дальнейшем там, где это не оговорено отдельно, будет использоваться определение Трубецкого.

Очевидно, что выше приведенное определение религии позволяет сказать, что в общем случае вера отдельно взятого человека не является религией , но вера конкретного человека может быть верой религиозной, если она в основном совпадает с какой-либо религией. В целом же религия – это есть общественное явление. Общественный характер религии отражен в словах «организованное поклонение», что, очевидно, предполагает наличие организации, т. е. общественных структур, осуществляющих формирование знания о «высших силах» и способов общения с ними, передачу этих знаний следующим поколениям и пр. Поскольку в ряде определений религии говорится напрямую, и у Трубецкого также предполагается, что религия отвечает на вопросы мировоззренческого порядка, задает структуру и иерархию ценностей и идеалов, и в формате этих парадигмальных установок организует общество на протяжении жизни многих поколений, то такой масштаб организации предполагает наличие некоего субъекта, действующего в масштабах исторических эпох, на много превышающих жизнь одного поколения. Если речь идет о религии, исповедание которой можно наблюдать в течение нескольких столетий и даже тысячелетий, то становится ясно, что таким субъектом – носителем религии может быть только народ . Действительно, в Большой Советской Энциклопедии в статье «Народ» говорится: «Народ, народные массы, социальная общность, включающая на различных этапах истории те слои и классы, которые по своему объективному положению способны участвовать в решении задач прогрессивного развития общества; творец истории, ведущая сила коренных общественных преобразований. Народ – подлинный субъект истории ».

Для реализации всей полноты означенных в определениях религии функций, народу требуется достаточно жесткая и четкая организация, каковой может быть только государство. В этом отношении государство выступает как организатор и руководитель религиозной жизни народа. Это не означает, что государство должно быть идентифицировано с церковью, с культовой иерархией, но то, что государство всегда осуществляет религиозную политику – это ясно и само собой разумеется. Государство – есть внешняя организующая сила религиозной жизни народа, в то время как церковь или иная культовая организация осуществляет внутреннее руководство. Ниже будет более подробно исследовано отношение понятий «религия», «народ», «государство», «церковь», и пр.

Соотнесение религии с историческим субъектом её носителя, т. е. с народом, дает возможность говорить о религиях традиционных и нетрадиционных для рассматриваемого народа, а также о мировых и национальных.

Традиционной для данного народа будем называть религию, которая оказала существенное значение в формировании народа, его государственности и культуры. Нетрадиционной, соответственно, будем называть религию, которая не имеет существенного значения в формировании народа, не оставила значительного следа в его истории и культуре. Очевидно, что традиционной для русского народа является православие, для народов Западной Европы – католицизм и протестантизм, для большинства народов Индокитая – буддизм. Для многих тюркских народов – это ислам.

Мировой религией называется религия, традиционно воспринимаемая и исповедуемая многими народами независимо от их этнической, расовой или национальной принадлежности. Обычно к мировым религиям относятся христианство : православие и католицизм; буддизм и ислам. Таким образом, признаком мировой религии служит, во-первых, то, что в ее вероучении не содержится каких-либо ограничений по расовым, национальным, этническим, территориально-государственным признакам, препятствующим полноценному вхождению в сферу этой религии. Вторым признаком мировой религии является ее традиционность для многих народов мира. Оба эти признака являются необходимыми для присвоения религии статуса мировой.

Не могут претендовать на роль мировых религий сектантские учения, получившие большое распространение в последнее время и распространенные в разных странах, т. к. у них нет признака традиционности. Так к мировой религии нельзя отнести секту «Свидетели Иеговы», «Церковь объединения» Муна и пр. Не может иметь статуса мировой религии также и атеизм, ввиду отсутствия признака традиционности и распространенности среди народов земли.

Национальной религией будем называть религию, содержащую в своем вероучении положение о собственной племенной, этнической, национальной или расовой исключительности, о невозможности полноценного вхождения в сферу данной религии других народов (наций, племен или рас).

Термин «религия» должен быть соотнесен с категорией веры.

Понятия «высших сил», «сверхъестественного», предполагает, что эти объекты не могут быть описаны и изучены в рамках научного познания, на каком бы уровне развития не находилась наука. Следовательно, они находятся за рамками как обыденного, так и научного опыта, они не даны познающему субъекту чувственно и выступают лишь в возможности. При этом эти объекты представляется существующим в действительности. Здесь мы видим прямое совпадение с категорией веры. Таким образом, религия – есть вера. Но не всякая вера есть религия. Поскольку религия – это вера, то следовательно, религия также может характеризоваться как истинная или ложная. И естественно, что поскольку религия включает в себя множество высказываний богословского, мировоззренческого, этического, культурологического, социального и пр. характера, то здесь может быть наслоение истины и лжи. Но как будет показано ниже, это не дает повода отказаться от поиска истинной религии.

Очевидно, что отличие в определениях веры и религии сконцентрировано в словах относящихся к религии, но не относящихся к вере, а именно: организованное поклонение.

Поскольку, как было показано, субъектом, организующим поклонение, является народ, то в некоторой идеализированной форме можно определить, что религия – это вера, принятая и оформленная народом и определяющая жизнь народа. Иначе говоря, для нас важно то, что содержанием религии является такая вера, которая принимается народом (или значительной частью общества), задает цель и смысл его существования и оформляется им в определенных обрядовых установках, в идеологических нормах, в политической деятельности, в философских или мифологических воззрениях.

Данное здесь определение религии вполне соответствует тому, что В. С. Соловьев называл «субъективным основанием религии»: «Что касается религии в собственном смысле (не мифологии), то и она также не может быть выдумана; и в ней отдельному лицу как таковому принадлежит более страдательное значение, поскольку, во-первых, объективным источником религии признается не зависящее от человека откровение, и поскольку, во-вторых, субъективным основанием религии является вера народных масс, определяемая общим преданием…» .

Поскольку религия является наиболее общим и фундаментальным понятием, отражающим существенные, всеобщие свойства и отношения явлений действительности и познания, то ей надлежит усвоить статус философской категории.

Итак. Религия – это философская категория. Категория религии, отнесенная к другой категории – «народ», сопряжена со временем и местом бытия народа (народов) – субъекта (субъектов) истории – носителя (носителей) данной религии.

#### 3. Структура религии.

Уже по тем задачам, которые нашли свое отражение в определении религии ясно, что религия должна иметь сложную структуру своего строения. Здесь мы не станем затрагивать общественные формы реализации различных атрибутов религии: религиозную организацию (в юридическом или социальном аспекте), религиозное писание и предание, религиозный культ (связь с миром непознаваемого) и т.д. Остановимся только на общем содержании религии.

Не всякая религия имеет опыт своего осмысления; не всякая религия поднимается до выявления своей веры, своего содержания, на философском уровне. В этом отношении можно привести примеры политеистических религий и многих языческих верований , которые не имели стройного, логически непротиворечивого мировоззрения.

Попытаемся в общих чертах определить структуру религии. Мы можем выделить следующие составные части в ней. Первое – это религиозное основание, которое явно или неявно присутствует в любой религии. Второе – это культово-обрядовая компонента, оформляющая жизнь общества слоем культуры, соответствующей данному культу. Наконец в высшей своей фазе, которая, как уже говорилось, может не иметь места, – это религиозная система – философский уровень осмысления веры. Религию, в которой явно не указано её религиозное основание и не выстроена религиозная система будем называть религиозным верованием или просто верованием.

#### 4. Три логически возможных религиозных основания. Религиозные системы. Атеизм, пантеизм и монотеизм.

Имея целью именно философское осмысление веры, положим начало рассуждений с утверждения, что предметами нашего рассмотрения являются Бог и мир. Мир существует – это то, что не требует доказательств. Что же касается бытия Божия и Его отношений к миру, то этот вопрос мы будем рассматривать далее. А сейчас дадим некоторые определения.

Уточним использованные выше понятия.

Будем называть религиозной системой (РС) религиозно-философское учение о бытии Божьем, о мире и взаимном отношении Бога, мира и человека.

Будем называть религиозным основанием (РО) религии явно или неявно принимаемое и используемое утверждение о бытии Божьем и Его отношении к миру.

Существует три и только три религиозных основания (РО). Но на одном и том же религиозном основании могут быть выстроено множество религиозных систем (в частном случае одна).

1. Если утверждается, что Бог не существует, то мы получаем одно из возможных религиозных оснований – атеизм, на базе которого выстраивается атеистическая религия, осмысленная в атеистической религиозной системе.

Атеизм, согласно выше приведенным определениям, – это религия, т. е. это «мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), которые основываются на вере». Атеизм не исключает веру в сверхъестественное. Так самопроизвольное зарождение порядка и гармонии из хаоса с необходимостью заставляет описывать данное явление как чудо. Не меньшим чудом следует признать зарождение жизни с заложенной программой её усложнения и развития, реализация которой приводит к отбору мутационных отклонений с целью появления человека. Чудом следует признать и то, что реализация этой программы осуществляется на протяжении принимаемого в атеизме времени существования вселенной порядка 15 млрд. лет.

Атеистическую идеологию ряд исследователей с самого начала рассматривали как специфическое верование, как мировоззрение, обладающее элементами религиозного характера, стремящимися к вытеснению других религий из жизни общества. Так, С. Булгаков /1/ называл атеистическую идеологию «псевдорелигией», А.Ф. Лосев в ранних работах характеризовал материализм «как особого рода мифологию и как некое специальное догматическое богословие» /2/.

Атеизм, как и всякая религия, имеет соответствующую структуру: религиозное основание, культово-обрядовый слой и религиозную систему, отраженную в соответствующем писании и предании.

2. Другим вариантом может быть некая форма равенства между божеством и миром: обожествление мира или его частей, или же материализация божества. Речь не идет об абсолютном совпадении, но о, скажем, наличии области пересечения между ними, о порождении одного другим, о некоторой природной однородности. Такое религиозное основание, является базой широкого спектра религиозных систем, которые принято называть пантеизмом. На этом религиозном основании строится такая мировая религия как буддизм и множество национальных религий. К пантеистическим относятся философские учения Платона, Канта, Гегеля и некоторых других представителей западной философии.

3. Наконец логически возможен вариант, совместного бытия Бога и мира. Между Богом и миром существуют непреодолимые различия в их природе. Природа Божества абсолютно отличается от природы мира и всех существ его. При этом возможность взаимодействия Божества с миром определяется тем, что Бог является Творцом мира, а мир творится Богом из ничего. Такая система отношений называется монотеизмом. На религиозном основании монотеизма выстраиваются мировые религии: Православие, Католицизм и Ислам. На этом же основании стоит национальная религия евреев – иудаизм.

Эти три возможных отношения к Богу, генерирующих соответствующие религиозные основания, могут быть сведены в следующей таблице:

*ТАБЛИЦА* *№1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Свойства Религиозная Божии  система | БЫТИЕ | ЛИЧНОСТЬ |
| Атеизм | НЕТ | НЕТ |
| Пантеизм | ДА | НЕТ |
| Монотеизм | ДА | ДА |

На этом уровне рассуждений мы можем зафиксировать логическое равноправие всех религиозных оснований. Ни одно из них не может быть доказано с помощью науки, или какой-либо логики, которая бы не выходила за рамки данных построений. Искусство, авторитет тех или иных философов, писателей или ученых здесь также не могут быть определяющими. Выбор религиозного основания является свободным делом каждого человека или общества. Но каждое из этих оснований может порождать логику только определенного типа. Это будет соответственно логика атеизма, пантеизма или монотеизма. На каком-то этапе может произойти смешение, но возникнет внутренняя противоречивость, которая потребует отбросить проявившие себя в религиозной системе наносные положения.

Делом выбора является самоопределение человека, народа или общества по отношению к одному из трех религиозных оснований. Но невозможно не стоять ни на одном из них. Четвертого религиозного основания нет. Всякая позиция в исходных своих посылках религиозна.

Отсюда следует, что прежде чем говорить о каком-либо предмете, явлении или процессе необходимо определиться с тем религиозным основанием, с которого будет производится рассмотрение этого предмета, явления или процесса. Религиозное основание первично так же по отношению к философии, которая всегда явно или неявно содержит в себе религиозное основание.

Означает ли, что вопрос о выборе религиозного основания не может быть вообще решен за рамками личного предпочтения? Очевидно, что наличие объективной истины не допускает здесь положительного ответа. Абсолютная истина существует вне зависимости от того, знает ли её человек, народ или все человечество. В логическом плане это хорошо показано в работе иеромонаха Серафима (Роуза) . Приведем здесь цитату из его работы.

«Но что есть Истина? Это вопрос сначала логики. Прежде чем говорить о содержании Истины, мы должны рассмотреть саму возможность Истины и условия Ее постулирования. А под Истиной мы несомненно понимаем – как это становится ясно из отрицания Ницше – Абсолютную Истину, то есть, Ту, Которую мы уже определили как Начало и Конец всего.

… если вообще существует Истина, она не может быть "относительной".

Если бы это было не так, никакого знания вообще не могло бы быть, даже "отвлеченного", потому что тогда просто не существовало бы критерия: что считать знанием или что есть Истина.

Следствие данной аксиомы; Абсолютного нельзя достичь посредством относительного. То есть, к основополагающим принципам любой системы знаний нельзя прийти через само это знание, а значит они, эти принципы, должны быть заранее и являются предметом ненаучной демонстрации, но веры.

Любое знание – а никто из живущих на земле не может полностью отказаться от знаний – предполагает теорию и критерий знаний, а также понятие о том, что полностью познаваемо и истинно в последней инстанции. Это конечная Истина, трактуется ли она как христианский Бог или как всеобщая взаимосвязь вещей, и есть первый метафизический принцип, Абсолютная Истина. Признание этого принципа, логически неизбежное, разрушает теорию "относительности истины", которая оказывается противоречащим самому себе абсолютом…

Из вышесказанного следует такой логический вывод: отрицание или сомнение в Абсолютной Истине – если только быть до конца честным и последовательным – ведет к пропасти солипсизма и иррационализма; единственная позиция, позволяющая избежать логических противоречий, заключается в том, что есть Абсолютная Истина, лежащая в основе всех частных истин и обеспечивающая их; и этой Абсолютной Истины нельзя достичь относительными человеческими средствами».

Ответив утвердительно на вопрос, существует ли Абсолютная Истина, нам следует сосредоточиться на её поиске и на её содержании. Начнем с выявления характеристик религиозных оснований.

Важным моментом выбора в пользу одного из них может служить оценка их гносеологического потенциала.

#### 5. Гносеологические парадигмы атеизма и монотеизма.

С самого начала изучения процесса познания мы находимся перед необходимостью выделения двух элементов – познающего субъекта и познаваемого объекта.

В качестве познающего субъекта следует рассматривать как отдельного человека, так и все человечество. Познаваемым объектом выступает мир в целом и в отдельных его частях. В принципе познаваемым объектом может явиться и сам человек или познающее человечество. Но о связанных с этим проблемах будет сказано ниже.

Итак, имеется следующая схема:

ПОЗНАЮЩИЙ ПОЗНАВАЕМЫЙ

СУБЪЕКТ ОБЪЕКТ

Человек, человечество МИР

Рассмотрим, каким условиям должен удовлетворять каждый из элементов этой схемы познания.

Человек здесь является источником познавательного процесса, а также его инструментом. Для нормального функционирования этой схемы необходимо знание познавательных способностей человека, его возможностей в различных сферах познания. Исходно человеку это не дано. Сам человек познает себя через взаимодействие с миром, с другими людьми, с природой. Так как человечество состоит из отдельных, незнающих себя людей, то и все человечество не знает себя как субъекта познания. Ситуация усугубляется тем, что, при всем своем единстве и целостности в плане своей познавательной деятельности, человечество переменно по своему составу: приходят новые поколения, уходят старые. Таким образом, познающий субъект не способен определить своих познавательных возможностей и поверить свой познавательный инструментарий.

В гегелевской теории познания «абсолютный дух» организуя деятельность «субъективного духа» человечества ведет его к познанию самого себя, тем самым, снимая вопрос о познавательных возможностях человечества. Познавательный потенциал содержится в «абсолютном духе». В атеизме такой вопрос снят быть не может: нет «абсолютного духа», а «субъективный дух» – ноосфера, – не есть исходное представление атеизма, есть привнесение в атеизм субстанции чуждой исходным воззрениям.

Познаваемый объект также готовит неприятные сюрпризы. Во-первых, мир находится в непрерывном изменении: «Нельзя дважды ступить в одну и ту же реку». Это положение сразу приводит к вопросу о том, что же познал познавший что-то субъект? Тот мир, который существовал вчера, как и тот, который был сто лет назад, – исчез. И сегодняшний мир уйдет в небытие, как и мир вчерашний. Изменяемость мира приводила философов Востока (Индия, Китай) к утверждению о призрачности, иллюзорности самого материального бытия. Атеизм также не может уйти от этой проблемы без введения дополнительных условий, налагаемых на бытие материального мира.

Наконец, исходно неясно, как влияет процесс познания на сам мир. Если влияние велико, то к общему фону изменяемости добавляются возмущения от производимого процесса познания, и если эти возмущения велики, то познание становится невозможным.

Теперь рассмотрим условия, при которых, показанная выше, двухзвенная схема познания все-таки может работать.

Первую аксиому следует отнести к познающему субъекту, сказав, что он (субъект) наделен познавательными способностями.

Вторая аксиома должна содержать утверждение о познаваемости мира.

Но на этом перечень условий, очевидно не кончается. К этим двум аксиомам приходится добавить условие не возмущающего мир познания. Познающий субъект в процессе познания не влияет существенно на познаваемый объект, на мир в целом. Для выполнения этого условия необходимо, чтобы характерный масштаб субъекта познания был много меньше характерного масштаба познаваемого объекта. Там, где это условие не выполнено, там процесс познания либо невозможен, либо содержит в себе значительную ошибку, вызванную влиянием познания, приводящего к изменению объекта. Это явление четко фиксируется в квантовой механике, где познать место нахождения электрона означает лишить его этого места.

Кроме того, в число аксиом следует включить условие неизменяемости самого мира, либо изменения должны быть малы в течение познавательной деятельности субъекта.

Из этих дополнительных аксиом следуют условия, налагаемые на пространство и время: пространство и время мира должно быть много больше характерных земных масштабов. Должен существовать стабильный, квазистационарный мегамир. Мало этого, познание мира предполагает, что то, что познается здесь и сейчас верно также и в прошлом, и в будущем, и во всех областях пространства. Иначе этот тезис обозначается как принцип униформизма.

Ясно, что в тот исторический момент, когда обнаруживается, что данные аксиомы не соответствуют реальности, должен происходить кризис философии и науки, который заставляет пересмотреть исходные аксиомы.

В современных условиях пересмотр чреват тем, что сама схема познания будет объявлена неверной. Таким образом, языческое сознание, разработавшее двухзвенную схему познания, окажется перед выбором: либо отойти от этой схемы, изменив свою языческую сущность, либо, отказаться от традиционного научного познания вовсе, объявив науку в отсутствии истины в своем содержании.

Следует заметить, что исторически современная наука формировалась в условиях борьбы язычества с христианством в католических странах Западной Европы. Не отнимая научных заслуг у иных стран и народов, следует все-таки признать, что современные естественнонаучные представления обязаны своим появлением Р. Декарту, Галилею, И. Ньютону, Кеплеру, Копернику и др. европейским ученым. Что они, эти деятели науки, опирались на Аристотеля и Платона, Демокрита и Зенона, Эвклида и Пифагора.

Поэтому, нет ничего удивительного, что в самой атеистической схеме познания, занявшей господствующее положение в результате вытеснения католического христианства, содержатся достаточно эклектичные положения . Например, отсутствие разумного Творца не мешает постулировать тезис о разумном устроении мира. Не признание Промысла Божьего, тем не менее, позволяет говорить о развертывании на протяжении миллиардов лет многоуровневой программы саморазвития материи. Квазистационарные условия существования мира, как возможность познавательной деятельности сочетаются с признанием мощной динамики природных изменений в условиях Земли, а в последнее время и всего космоса.

Но особенно большие противоречия здесь возникают при рассмотрении деятельности человека и истории человечества. История, в которой человек являет себя волевой, творческой, активной личностью, – приводит к необходимости отказа от статичности познаваемого объекта. У Маркса этот факт уже находит отражение.

«Я полагаю, – писал Б. Рассел в статье о К. Марксе, – мы можем интерпретировать Маркса в том смысле, что процесс, называемый философами преследованием знания, не является, как думали раньше, процессом, в котором объект остается постоянным, а приспособление осуществляется познающим. Наоборот, субъект и объект, познающий и познаваемая вещь находятся в непрерывном процессе взаимного приспособления. Он называет этот процесс ″диалектическим″, потому что этот процесс никогда не завершается полностью.

Существенным для этой теории является отрицание реальности ″ощущения″, как его понимали британские эмпиристы. То, что происходит, по их мнению, при ″ощущении″, было бы лучше назвать актом ″замечания″ вещей, что влечет активность. На самом деле, так утверждал бы Маркс, мы замечаем вещи лишь в процессе действия по отношению к ним, и любая теория, оставляющая в стороне действие, является неверной абстракцией.

Насколько я знаю, Маркс был первым из философов, критиковавшим понятие истины с такой активистской точки зрения. Но он не заходил далеко в своем критицизме …».

И это понятно почему!

Дальнейшие рассуждения в этом направлении привели бы к отказу от двухзвенной языческой схемы познания, и либо потребовали выхода на позиции агностицизма, либо заставили бы отказаться от Лапласовского тезиса о существовании Бога, как лишней гипотезе.

Библейская (монотеистическая) трехзвенная схема познания лишена указанных недостатков в силу признания бытия Божия, Его разумного действия по творению мира и его устроению. Бог исходно «знает» как Он творит мир и человека и открывает человеку то, что ему полезно знать о самом себе, о мире и о других людях. Здесь нет условия отказа от познания со стороны человека, так как Сам Бог закладывает в существо человека познавательную активность, сочетающую в себе стремление и способности к познанию.

С исторической точки зрения интересно рассмотреть, как идеи униформизма постепенно становились доминирующими в науке. Лучше всего понять путь научного мышления из сопоставления древних тенденций индийского и эллинского пантеизма.

6. Индийский и греческий пантеизм. Научный потенциал Древней Греции.

Греческий пантеизм, если его сравнивать с пантеизмом индийским, гораздо более оптимистичен. Здесь весьма сильны начала поиска единого начала, поиска Истины, в том числе и истины о материальном мире. Первым и основным ощущением здесь является убежденность в том, что Истина существует. Истина, необходима как объект, который связывает воедино раздробленные части мира. Отсюда переход к рассуждению о целом и о части.

Как греческий, так и индийский ум понимает, что целое несводимо к частям, то есть целое трансцендентно по отношению к частям. Но греческая мысль, «начиная с Парменида и Платона, понимала эту трансцендентность позитивно: именно целое существует в наиболее полном смысле этого слова, тогда как любые части онтологически вторичны по отношению к целостности» /2/. При этом надо учитывать, что взору человека мир предстает как сумма отдельного, в то время как ум ищет целостного. Целостное, таким образом, формируется как идея, как идеальный образ мира. Сознание европейца из дилеммы соотношения целого и части скорее склонялось к выводу о том, «что в подлинном смысле есть только целостность, и что части существуют лишь тогда, когда есть целое» /2/.

В приземленном сознании древнегреческого мыслителя целостность мира воспринимается как единство некоего вещества, лежащего в основе мироустроения. Фалес Милетский (предположительно 624 – 548 гг. до Р. Х.), считал, что таким веществом является вода; Анаксимандр (611 – 546 гг. до Р. Х) – воздух, Гераклит Эфесский (ок. 530 – 470 гг. до Р. Х.) – огонь. Несмотря на кажущуюся примитивность таких представлений, надо отметить, что в основе их лежит представление о непрерывном пространстве, о континууме. Здесь, как бы, провозглашается идея отсутствия пустоты. Пространство заполнено веществом, в котором нет разрывов. Все наполнено движением, энергией, жизнью. Человек воспринимает себя живым в живом мире.

Индийская философия намного пессимистичнее; в ней сильнее чувствуется нигилизм, отрицание бытия. Выход из колеса сансары – т. е. из цепи новых рождений, а значит, новых страданий и смертей видится индийцем в прекращении существования, в освобождении от бытия. Для погашения потока жизни, действия и причин «требуется интенсивное самоотрицание» /3/. Индия в проблеме соотношения части и целого делает обратный вывод: если целое не присутствует в частях – значит, его просто нет. Нет целостного бытия. Есть только вихрь частей-элементов. Известный специалист по буддизму О. Розенберг комментировал это мировоззрение следующим образом: "…нет ни солнца, ни человеческого «я», нет ничего постоянного, кроме вихря элементов, слагающегося каким-то закономерным образом» /4/.

Из наличия становления, в ходе которого каждая из составных частей меняется, но целое остается самим собой, грек делает вывод, что для становления необходимо становящееся, что становление невозможно без того, что остается неизменным, что превышает всякое движение. Для буддиста – «нет постоянства в становлении и нет вечности в обусловленных вещах. Скандхи всплывают на поверхность и затем исчезают неизвестно куда. Я знаю теперь, что это – разум, волнующий пустоту. Я ничего больше не делаю для дальнейшего становления, свободен я от объектов чувств» /5/.

«Разум, волнующий пустоту»! Индийская философия, в отличие от греческой видит пространство пустым. Это пространство «пузирится», неизвестно откуда возникающими атомами – скандхи, но и те лишь игра волнующего пустоту разума. Мир, по сути, мертв!

Мир лишенный своего бытия – мир иллюзия! Такой мир не ставит задачи на познание. Здесь исходно заложено отрицание истины, ибо для язычника, если он не ищет истины в мире, значит, он её вообще нигде не ищет. Такое состояние может быть охарактеризовано как духовная депрессия, уныние, приводящее к невозможности восприятия Бога. Такое состояние – есть состояние богоборчества.

Греция в своем национальном духовном самоопределении смогла избежать таких состояний. Поэтому, не случайно именно греческая философия оказалась способной к осмыслению христианского Откровения.

С другой стороны греческая философия многое дала и для становления науки, для появления которой были необходимы определённые социальные условия: достаточно высокий уровень развития производства и общественных отношений, а также наличие богатой и широкой культурной традиции, допускающей свободное восприятие достижений разных культур и народов.

В Древней Греции эти условия сложились к VI в. до Р. Х., где возникли первые теоретические системы. Такие системы мы находим в учениях Фалеса, Демокрита и др., где в противовес мифологии, действительность объяснялась через естественные начала. Отделившееся от мифологии теоретическое натурфилософское знание на первых порах синкретически соединяло в себе собственно науку и философию в её самых умозрительных вариантах. Тем не менее, это было именно теоретическое знание, в котором на первый план выдвигались его объективность, логическая убедительность.

При этом надо понимать, что древнегреческая философия – это языческая философия; что в ней только в потенциале закладывается способность к монотеистическому описанию бытия . Отличие греческих от буддистских или индуистских построений не в отходе от язычества как такового, а в том, что языческие формы сознания имеют различную устремленность: индийцы стремятся уйти от страданий в этом мире путем уничтожения мира, уничтожения бытия как такового. Греки устремлены к бытию, для них мир реален и гармоничен, он влечет к себе, он требует своего познания. Греки уверены, что в глубинах бытия скрывается истина!

Поэтому греческий ум ищет способы преодоления агностицизма двухзвенной схемы познания и при этом формулирует целый ряд принципов, которые бы давали возможность изучения мира.

Как уже говорилось ранее, языческая схема познания требует достаточно жестких условий в обеспечение возможностей своего применения. Эти условия должны быть предъявлены миру, и древнегреческая философия формулирует их на том уровне, который был ей доступен.

Так Аристотель (384 – 322 гг. до Р. Х) указывает на Анаксимандра по сути вводящего понятие однородности пространства. Анаксимандр, согласно Аристотелю, пишет: «… находящееся посредине и стоящее в одинаковом отношении к краям, ничуть не более должно двигаться вверх, вниз или в стороны. Одновременно же совершать движения в противоположных направлениях невозможно. Таким образом, такое тело по необходимости пребывает неподвижным».

Аналогичные рассуждения можно найти у Парменида и Демокрита (около 460 г около 370 г. до Р. Х.) Наиболее детально аргументация сохранения Землей своего положения в космосе была развита Платоном: «Если Земля, находится в середине неба, будучи круглой, ей нет нужды ни в воздухе для того, чтобы не падать, ни в какой-либо другой необходимости того же рода, но достаточно, если небо расположено симметрично по отношению к ней, и чтобы Земля находилась в равновесии. Ведь равновесная вещь, будучи помещена в центре симметричного тела, не будет иметь ни большей, ни меньшей причины склоняться в ту или иную сторону, а, будучи расположена симметрично, остается неподвижной» /6/.

В соответствии с геоцентрической концепцией, преобладающей в древнегреческой космологии, Земля предполагалась покоящейся. Но, теоретически конструируя космос, греки не ограничивались констатацией эмпирического, но делали попытку обосновать наблюдаемое явление исходя из наиболее общих положений. При этом они использовали логический принцип достаточного основания, который целиком и полностью базировался на некотором принципе симметрии. В ранних греческих космологиях справедливость космического порядка понимается как устойчивая упорядоченность, обусловленная «равноправием» всех элементов вселенной.

Так у Эмпедокла (ок. 490 – 430 гг. до Р. Х.), например, устойчивость космоса гарантирована равноправием четырех стихий: огня, воды, воздуха и земли.

У Парменида (примерно конец – первая половина V в. До Р. Х.) фундаментальная неподвижность и устойчивость бытия является результатом «себетождественности», равноправием всех «мест» вселенной, т. е. опять-таки однородности пространства.

Наряду с понятием равноправия, обеспечивающего начала униформистских представлений, философы Древней Греции генерируют еще одно, привычное для нас понятие: симметрию. Само слово «симметрия» означает соразмерность. А. Ф. Лосев замечает: «Открытие «симметрии» и «асимметрии» приписывается Гиппасу. Симметрия употребляется вместе с таким термином, как порядок» /7/.

Значительный вклад в формирование идей симметрии мира внесли Пифагор (около 570г. – около 500г. до Р. Х.) и пифагорейцы, развив учения о центрально-симметричной вселенной, о пяти правильных многогранниках, о пропорциях и музыкальных тонах. В законченной форме пифагорейское учение о симметрии содержится в знаменитом диалоге Платона «Тимей».

Насколько важны представления о симметрии для современной науки, можно понять, например, из высказывания крупнейшего физика, специалиста в области единой теории поля В. Гейзенберга «Математическая симметрия, играющая центральную роль в правильных телах платоновской философии, составляет ядро основного уравнения. Уравнение – только математическое представление всего ряда свойств симметрии, которые, конечно, не так наглядны, как платоновские тела» /8/.

Идеи симметрии позволяют утвердиться представлениям об изотропии пространства.

Вопрос об однородности времени, по существу, непосредственно не обсуждался, хотя вырабатывавшиеся в течение веков представления о законах природы, как некоторых постоянно действующих отношениях между телами, явлениями и процессами неявно содержали мысль об однородности времени. Сюда же можно отнести и высказывание Гераклита Эфесского: «Мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим». Здесь вечность мира, по сути, тождественна принципу однородности времени.

Таким образом, однородность и изотропность пространства и неявно подразумеваемая однородность времени, достаточно четко обозначены уже в древнегреческой философии, приуготовляя место для восприятия идей униформизма.

### Язычество как явление мировой истории

Л. Тихомиров так подходит к понятию «язычество»: «Слово ″язычник″ в *религиозном*(здесь и далее выделено Л. Т.) отношении имеет очень ясное содержание и должно быть сохранено в классификации религий.

Сущность религии состоит в том или ином отношении человека к Божеству, что в свою очередь зависит от представления о Боге. В этом отношении человечество, как сказано, имеет лишь *две* основные концепции. *Одна* под наименованием «Бог» разумеет *личного* Создателя всего из ничего и Промыслителя над всем созданным. *Другая* концепция считает Бога лишь составным элементом природы. При всем различии частных представлений – о Боге-устроителе (демиурге), о мелких богах, выражающих силы природы, о ″божественном″ элементе, проникающем природу, – основная точка зрения эта отождествляет ″Бога″ с ″естеством″.

Язычество есть явление всечеловеческое, всемирное и представляет область огромной и сложной работы ума и чувства. Это была работа не изолированных племен, каждого, так сказать, на свой страх и своими силами, но работа всечеловеческая, в которой народы земные так же обменивались результатами своих наблюдений и ощущений, как обмениваются в науке и вообще во всех отраслях творчества. Не следует представлять себе древние народы как изолированные общества людей, живущие каждое своей особой жизнью. Конечно, каждый народ имел свою индивидуальность и, в известной степени, замкнутость. Но между ними было также и широкое общение.

Учение апостола Павла говорит, что язычники, которые в нравственном отношении правильно пользовались данными им духовными способностями, не находятся в числе осужденных Богом. ″Ибо когда язычники, не имеющие закона, по природе законное делают, то, не имея закона, они сами себе закон: они показывают, что дело закона у них написано в сердцах, о чем свидетельствует совесть их и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одна другую …(Рим. 2:14,15) Потому что не слушатели закона праведны пред Богом, но исполнители закона оправданы будут» (Рим. 2:13).

Однако необходимо признать, что по существу своему язычество – это наследие и продолжение грехопадения – есть явление, ведущее к гибели, к лишению Царствия Божия. Отходя от Бога, язычество тем самым входит в область действия и власти вечного противника Божия – Сатаны, который и толкнул людей в грехопадение, и поддерживает все движения человеческого чувства и ума, отводящие людей от Бога и толкающие их к богоборчеству. Язычество, таким образом, было и остается преимущественно областью воздействия и владычества духа зла»[[1]](#footnote-1).

Сам термин «язычество» берет свое начало от момента разделения единого народа на множество народов во время строительства Вавилонской башни – богоборческого акта, имеющего своей целью построение Рая на земле. Бог разделил языки и каждому народу был дан свой язык. В церковно-славянских текстах Библии часто слово «язык» означает слово «народ».

Народ, таким образом – это сотворенная Богом общность людей. Народ – это субъект исторического процесса, реализующий в истории свои религиозные устремления.

Для более глубокого понимания, что такое язычество нам следует внимательно рассмотреть описанный в Библии факт строительства Вавилонской башни.

#### 1. Вавилонское Столпотворение.

«… пал, пал Вавилон, великая блудница, сделавшаяся жилищем бесов и пристанищем всякому нечистому духу …; ибо яростным вином блудодеяния своего напоила все народы, и цари земные любодействовали с нею…»

(Апок. 18:2,3.)

Не странно ли, что в повествовании о конце времен, данных в единственной пророческой книге Нового Завета Апокалипсисе[[2]](#footnote-2), говорится о Вавилоне – городе, который существовал и имел мировое значение тысячи лет назад. Какое отношение к последним судьбам мира может иметь небольшое селение, которое существует еще сейчас на месте столицы Древнего Вавилонского Царства, когда и само царство перестало играть сколько-нибудь значительную роль на мировой сцене еще во времена Римской империи?

И, однако, все, чего бы мы ни коснулись в современной жизни и в предшествующей истории, так или иначе связано с Вавилоном. Именно от него берут начало все программы, реализацию которых мы наблюдаем в решениях международных правительственных и неправительственных организаций. Именно в Вавилоне определены положения, разрабатываемые тайными обществами, еретическими и оккультными сектами. Именно там сформирована программа развития человечества, не участвовать и бороться с которой осмеливается только малая его часть.

И то, что в конце истории говорится о падении Вавилона, – это совершенно закономерно, что мы и попытаемся доказать в последующем нашем изложении.

Логичнее всего начать с библейских текстов, которые повествуют о рассматриваемом событии – строительстве Вавилонской башни.

«На всей земле был один язык и одно наречие. Двинувшись с востока, они нашли в зеле Сеинаар равнину и поселились там. И сказали друг другу: наделаем кирпичей и обожжем огнем. И стали у них кирпичи вместо камней, а земляная смола вместо извести. И сказали они: построим себе город и башню, высотою до небес, и сделаем себе имя, прежде, нежели рассеемся по лицу всей земли. И сошел Господь посмотреть город и башню, которые строили сыны человеческие. И сказал Господь: вот что начали они делать, и не отстанут они оттого, что задумали делать; сойдем же и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого. И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город и башню. Посему дано ему имя: Вавилон, ибо там смешал Господь язык всей земли, и оттуда рассеял их Господь по всей земле» (Быт. 11. 1 – 9).

Предание связывает строительство вавилонской башни с именем основателя Вавилонского царства, покорителя Ассирии – библейского Нимрода. Этот потомок Хамов, сын Хуша был «сильный зверолов пред Господом» (Быт. 10. 8, 9), и по своему характеру говорит Иоанн Златоуст, «напоминает первого строителя городов – Каина с его ближайшим потомством. Он основал город (Вавилон), который быстро разросся в большую гордую столицу, ставшую во главе многочисленного населения с целым рядом других соседних городов. Неудивительно, что такой успех наполнил Нимрода и его потомков необычайной гордостью. Они начали мечтать об основании всемирной монархии». Итак, построение башни является не только архитектурно-строительным действом, но несет в себе целый ряд богоборческих замыслов. Во-первых, избрание себе имени не только лингвистическое упражнение. Имя у древних людей связано с предназначением, с местом во вселенной. Поэтому избрание себе иного имени является отказом от своего места и от своего предназначения, которое уготовано человеку Богом.

Во-вторых, башня затевалась «высотою «до небес», что означает не только то, что она достаточно высока в прямом смысле, и не только то, что она должна свидетельствовать о великой гордости строителей. Небо – это место обитания ангелов, это та духовная твердь, на которой можно обрести счастье, вернуться в Рай. В этом отношении построить башню «до небес» – это грандиозная программа устройства всего человечества. Причем такого устройства, при котором место для Бога не находится: счастье без Бога!

«Смотри, – говорит Иоанн Златоуст[[3]](#footnote-3), – как нечестие уже усилилось! Имея еще в памяти всеобщую гибель[[4]](#footnote-4), они уже дошли вот до какого безумия». Поэтому, совершенно понятно, что Бог видел всю ужасную бездну, которую уготовляли человечеству строители башни, предпринял необходимые действия.

То, что вавилонское столпотворение было реальной программой конкретного духовного и общественного устроения, показывает новейшая история. Действительно, если сопоставить программу строителей коммунизма в нашей стране с основными положениями вавилонских столпостроителей, то обнаруживается полная идентичность. «Изберем себе имя» – и вот, большинство революционеров выбирают себе новые имена: Ленин (Ульянов), Троцкий (Бронштейн), Каменев (Розенфельд), Андрей (Свердлов), Воинов (Луначарский) и т.д. и т.п. «Построим город и башню до небес» – построим коммунизм (счастливую беззаботную жизнь – «башню до небес») в отдельно взятой стране («город»). А затем перенесем, расширим это строительство по всей земле («прежде, чем разбредемся по лику земли»).

Но Господь смешал «языки» (народы) – появилось множество несводимых, несогласуемых друг с другом национальных интересов, амбиций, возросло взаимное непонимание народов и «вавилонское столпотворение» в бывшем СССР окончилось.

**Вывод: Народы возникают не благодаря исходному различию, но по воле Бога, разделившего языки и создавшего, тем самым разные народы в едином человечестве.**

#### 2. Богоборчество как сущность логики Вавилона.

В строительстве Вавилонской башни Нимрод и его последователи доходят до высшей степени богоборчества и, рассеиваясь по всей земле, несут семена этой болезни всему человеческому роду. От Вавилона берет своё начало оккультно-мистическое и социально-революционное богоборчество всех древних и современных цивилизаций. Египет, Китай, Индия, Древние Американские государства Майя, Инков, и другие, следы которых мы находим в истории, несут в себе инфекцию вавилонской программы.

Прежде, чем рассматривать дальнейшие следы Вавилона в истории человечества, необходимо дать анализ логики богоборческой стратегии, заложенной строителями, и тех последствий, к которым неизбежно приходит общество, если принимает данное направление своего жизнеустроения.

Отказ от Бога, богоборчество, вытеснение Бога из жизни – это, по сути, утрата духовной компоненты в иерархическом строении, как отдельного человека, так и всего социума. Здесь необходимо сделать пояснение. Абсолютной духовностью, как качеством противоположным всей сотворенной природе обладает один Бог. Мир, который мы часто называем духовным, мир ангелов и бесов – этот мир, хотя и не материальный в нашем понимании, но и не абсолютно духовный по сравнению с Божеством. Но если существа ангелов устремлены к Богу и в этом стремлении возрастают в своей духовности, то демоны наоборот, устремлены к материальному или, иначе говоря, к земному миру, и, даже более того, к миру подземному, в том смысле, что все более лишаются духовного бытия. Логика духовной деградации состоит в том, что чем больше дух отходит от Бога, тем больше он попадает *под* власть *земных*, материальных стихий (под-земных), которые, не имея бытия в самих себе, обладают свойством тления, распада, разложения вплоть до превращения в ничто.

Поэтому здесь мы говорим о бездуховности не в смысле потери связи с падшим духовным миром, а в смысле потери связи с Богом и ангелами.

В этом случае человечеству остаются более низкие слои структурной иерархии: социальный и биологический, что позволяет базироваться идее «счастья без Бога» на двух принципах (и их сочетании в различных мерах) – социального устроения и биологического усовершенствования.

Попробуем представить себе, в чем же может заключаться картина такого «счастья». Земная бытовая логика среднего человека строит свои рассуждения «от обратного»: – А что такое несчастье? Очевидно это голод, болезни, войны, стихийные бедствия и катастрофы, несчастные случаи, социальная несправедливость и т. д. Из этого перечня легко выделить те пункты, где человек в значительной мере бессилен – это природные катаклизмы не антропогенного характера. Голод же, болезни, войны и социальная несправедливость зависят от организации общества и биологического потенциала природы. Поэтому путь достижения «райского состояния» на земле строителями башни понимается как устранение негативных проявлений социальной организации с одновременным использованием природных факторов для получения удовольствий в максимальной мере – это и есть те основные принципы, которые заложены в вавилонской программе.

Что же, неужели Православная Церковь против устранения болезней и голода, или войн, или за несправедливость?! Нет, конечно! Но принципиальная позиция Церкви заключается в том, что без Бога данная программа не может быть реализована. Большинство проблем в мире не от недостатка материальных благ, а от неумения ими распоряжаться. И причиной тому являются страсти и пороки людей. Страсть к власти, славе и богатству, леность к труду, гнев и зависть – вот те причины, которые порождают несправедливость и войны.

Это прекрасно понимают и нимроды – древние и современные идеологи Вавилона! Но, не желая обращения к Богу, стремясь устроить общественную жизнь на свой лад, они находят другой источник, как они считают, всех бед и несчастий – это личность человека. Здесь происходит явная подмена. Личности приписывается порочность и страстность, т. е. те качества, которые ей не свойственны, которые составляют ее болезнь и на этом основании отвергается то, что составляет человеческое в человеке. С грязной водой из ванны выплескивается и ребенок!

Что же такое личность?

Личность – это образ Божий в человеке и, признание этого есть, тем самым, признание акта творения человека и мира[[5]](#footnote-5), и принятие откровения о том, что Бог имеет личное бытие[[6]](#footnote-6).

Здесь мы последуем в нашем изложении известному богослову и философу современности В. Н. Лосскому[[7]](#footnote-7), который писал следующее: «Образ Божий в человеке, поскольку он образ совершенный, постольку он, по святому Григорию Нисскому, и образ непознаваемый, ибо, отражая полноту своего Первообраза, он должен также обладать и Его непознаваемостью. Поэтому мы и не можем определить, в чем состоит в человеке образ Божий».

Необходимо различать понятия личности и природы в человеке. Телесная природа наша такая же, как и вся земная природа, – она состоит из различных химических элементов. Сильный – слабый, высокий – низкий, стройный – толстый и т. п. – это разные вариации проявления одной и той же природы. Аналогично можно указать ряд качеств природы души, которая хотя и не имеет грубого материального состава, тем не менее, одна и та же у всех людей. Умный – глупый, чувствительный (сентиментальный) – бесчувственный (с пониженной эмоциональной возбудимостью), сюда же относятся и различные способности: к музыке, к пению, к живописи, к естественным или гуманитарным наукам – все это разные качества единой человеческой природы. «… люди обладают единой общей природой во многих человеческих личностях… То, что мы обычно называем «личности», «личное», обозначает скорее индивиды, индивидуальное. Мы привыкли считать эти два выражения – личность и индивид – почти синонимами; мы одинаково пользуемся и тем и другим, чтобы выразить одно и то же. Однако в известном смысле индивид и личность имеют противоположное значение; индивид означает известное смешение личности с элементами, принадлежащими общей природе, тогда как личность, напротив, означает то, что от природы отлично. В нашем настоящем состоянии, сами будучи индивидами, мы воспринимаем личность только через индивид. Когда мы хотим определить, "охарактеризовать" какую-нибудь личность, мы подбираем индивидуальные свойства, "черты характера", которые встречаются у прочих индивидов и никогда не могут быть совершенно "личными", так как они принадлежат общей природе. И мы, в конце концов, понимаем: то, что является для нас самым дорогим в человеке, то, что делает его "им самим" – неопределимо, потому что в его природе нет ничего такого, что относилось бы собственно к личности, всегда единственной, несравнимой и "бесподобной". Человек, определяемый своей природой, действующей в силу своих природных свойств, в силу своего "характера" – наименее "личен". Он утверждает себя как индивид, как собственник собственной своей природы, которую он противополагает природам других как свое "я", – и это и есть смешение личности и природы»[[8]](#footnote-8).

Как созданный по образу Божьему, «человек освобожден от необходимости и не подчинен владычеству природы, но может свободно самоопределяться по своему усмотрению. Ибо добродетель независима и сама по себе госпожа» – говорит св. Григорий Нисский».

Особенностью христианской антропологии является то, что только в ней впервые четко формируется понятие личности. Личность – это неописуемый Образ Божий в человеке; это то, что позволяет человеку быть над природой (над землей), не подчиняться никакому природному явлению в плане своего метафизического выбора между добром и злом, между нравственным поведением и безнравственным. В этом смысле любое принижение личности человека – подчинение силам природы, которые в некоторой мере могут быть выявлены в гороскопах, астрологических прогнозах, хиромантии и пр. есть уничижение самого образа Божьего. А если еще учесть, что подобные вещи (астрология, хиромантия и пр.) связаны с обращением к падшему духовному миру бесов, то ясно, что это есть война с Богом и прямое Ему противление.

Понятие личности сейчас широко используется во всем человечестве, а не только в православии, где оно имеет свое начало и объяснение. Это свидетельствует о том, что, во-первых, человеку исходно свойственно ощущать себя личностью, а не просто сгустком каких-либо природных качеств, а, во-вторых, о глубокой эклектичности нехристианских (псевдохристианских) философий. Поэтому было бы неплохо, если бы при упоминании в светской литературе такой важнейшей категории, как личность, был еще дан ответ на вопрос, а что такое личность, что в данном конкретном мировоззрении под этим понятием разумеется.

Однако, возвращаясь к нашей теме, скажем, что в вавилонской идеологии небезосновательно производится атака на тот аспект человеческой сущности, который онтологически связывает человека с Богом. Иначе говоря, богоборчество не может быть успешно организовано, если не будет подавлено личностное начало в человеке. Логика Вавилона диктует два основных направления для достижения поставленной цели. Как было сказано выше, это социальное устроение в виде тоталитарного общечеловеческого государства и, второе, – это биологическая селекция. ХХ век с особой ясностью показал возможные способы их реализации. О первом мы уже говорили – это коммунизм в СССР, а второй, – биологическая селекция под видом расовой чистоты, – это фашизм в Германии.

Но подавление личности не является полным решением проблемы. Вавилон ставит гораздо более масштабную задачу: появление «нового человека». «Тогда новая жизнь, тогда новый человек, все новое.… Тогда историю будут делить на две части: от гориллы до уничтожения Бога и от уничтожения Бога и до перемены земли и человека физически[[9]](#footnote-9)» – так предрекал герой романа «Бесы» Ф. М. Достоевского. И эти планы вовсе не являются вымыслом писателя!

Подобное глобальное изменение всей природы, в том числе и природы человека, в вавилонской программе планируется по направлениям, о которых будет сказано далее.

**Выводы:**

1. **Целью Вавилонской программы является богоборческая идея построения Рая на земле.**
2. **Для реализации основной цели Вавилонская программа предусматривает подавление личности как образа Божьего в человеке и создание «нового человека», для чего, помимо уничтожения социальных институтов, планируется изменение самой природы человечества.**

#### 3. Основа развития и условия деградации личности.

Основой для раскрытия личности является вера. Только истинная вера способна дать целенаправленное развитие добродетелей, источником которых является Бог, и приобретая которые человек Ему уподобляется. Без веры (в истинного Бога), т. е. без опоры на Бога, личность не может получить устойчивое самоопределение, неспособна к борьбе с индивидуалистической хаотизацией[[10]](#footnote-10). Поэтому самой большой опасностью для богоборцев является истинная вера, а, следовательно, и ее хранительница – Церковь.

Церковь не только обеспечивает возможность человеку быть сыном Божиим по благодати, быть гражданином Царства Небесного. Но и в земном устроении человеку даются четкие ориентиры жизни в рамках установленных и благословленных Богом институтов. К таковым относятся семья, частная собственность и национальное государство. Только при условии существования этих институтов возможно развитие личного начала в человеке[[11]](#footnote-11).

Рассмотрим, почему же именно семья, частная собственность и национальное государство являются ключевыми структурами, необходимыми для самого существования человека в его человеческом достоинстве.

Начнем с вопроса о национальном государстве.

**Национальное государство.** Национальные государства в человечестве начинают формироваться от возникновения первых протоязыков[[12]](#footnote-12), которые создал Господь при разрушении, планируемой Нимродом всемирной монархии. Смысл разделения единого человечества на народы в том, что каждому народу дается возможность быть субъектом истории, в умножении числа возможностей для самоидентификации. Если учесть, что самопознание является основой познания Бога, то ясно, что Бог, разделяя единый народ, на множество суверенных государственных образований, тем самым, дает большую полноту в раскрытии путей богопознания. И в то же время, Бог предотвращает возможность для окончательного подавления личности единой тоталитарно-государственной системой, хотя бы тем, что различие интересов стран и народов может достигать состояния войны. А, следовательно, государства с наиболее подавленными личностными свойствами своих граждан, неспособны к оказанию должного сопротивления другим народам в случае военной или мирной экспансии, как это и происходило, например, в государстве древних Инков, павшем от «нашествия» 250 конквистадоров.

Народу как субъекту исторического процесса дается возможность формирования государственных структур, развития культуры, политики, экономики, и все это теснейшим образом связано с религиозной сферой и мировоззрением общества. В то же время, государственное устройство, его форма, методы правления, государственные институты – всё это реализуется в обществе как результат действия невидимого Промысла Божия. «Каким бы не было государство, оно совсем не есть «система внешнего порядка», осуществляющаяся через внешние поступки людей» – говорит И. Ильин. «Государство творится внутренне, на духовном и душевном уровнях. Жизнь государства только отражается во внешних поступках людей, а совершается и протекает в их душе. Разложение государства или какого-либо политического строя состоит не просто во внешнем беспорядке, в анархии, в уличных погромах, в убийствах и сражениях гражданской войны. Всё это – лишь зрелые плоды или проявления уже состоявшегося внутреннего разложения».

При определении путей развития того или иного государства или народа, Господь в первую очередь взирает на то, есть или нет в настроении большинства цель спасения, желание благочестивой жизни по Его Заповедям. Если да, то даёт такому народу мудрого правителя, Сам поставляет его над народом, и даёт правителю мудрость наилучшего устроения общества. Если же нет, то, сколько бы не судили и не рядили люди правителей, сколько бы не голосовали и не выбирали «достойных», – ничего хорошего не получится, так как Господь даст возможность реализоваться злым замыслам, чтобы явно показать порочность общества и, тем самым, отвратить людей от порока.

Так, например, если возобладает в народе дух стяжательства, то поставлены будут над народом «олигархи», которые его же и ограбят: кто каким пороком страдает, тот через тот порок и наказывается. Всеобщее увлечение блудной страстью приводит к ослаблению всех сил общества, что с большой долей вероятности будет способствовать либо внутренней диктатуре, либо иноземному порабощению.

Целью государственной организации народов является: 1) ограничение порока и 2) содействие Церкви Божией[[13]](#footnote-13) в деле спасения людей. В Евангелии Господь нигде не указывает никакой конкретной формы государственного устройства, не называет ни одного общественного института власти, как необходимого, не требует ни разделения, ни соединения «ветвей» власти, потому что это второстепенно по сравнению с главным – спасением людей для Вечности.

И в то же время Господь принимает как данное любое государственное учреждение, не требуя его разрушения. Нет призывов ни к переделу собственности, ни к справедливому делению её, ни к созданию новых государственных организаций, даже с самыми благими задачами, например благотворительных. Это, однако, вовсе не означает, что Бог противник справедливости и благого устроения общества. Но Он предоставил этот вопрос произволению людей, причём, не одного человека, а большинства общества. В этом осуществляется демократия – власть народа, – которая вовсе не в том, чтобы выбирать себе правителя, а в выборе духовных начал и нравственных норм жизни.

Что же касается примера справедливого государственного устроения, то несомненно, что Бог должен был показать его людям, иначе, откуда бы им знать вообще, что и как устроить. Этот пример показан был в первую очередь при создании Израиля, в Синайском законодательстве. Во-вторых, полезные находки в этом не отрицаются и в языческих государствах.

Вывод. Итак, разделение народов на национальные государства – это необходимое условие развития самих народов, а значит и лиц, составляющих народ. Стремление к всемирному объединению народов в едином государстве – это затея богоборческая, революционная, сатанинская!

Семья. Другим важнейшим институтом, без которого не возможно формирование какого-либо доброго начала в человеке является семья. Семья творится Самим Богом и Им благословляется. Само начало добродетели закладывается в человека даже не с момента его появления на свет, а в утробе матери, но развитие и закрепление навыка добродетели, главной из которых является любовь, происходит в семье.

На протяжении всей человеческой истории периоды упадка и благоденствия какого-либо народа во многом обусловлены состоянием семьи. Вот что писал об упадке Греции историк Полибий: «В наше время по всей Греции господствует бездетность и малолюдство, города опустели, настали неурожаи, хотя нет постоянных войн и эпидемий. Причина этого ясна, и средство к её устранению в нашей власти: люди впали в тщеславие, не желают вступать в брак, а если вступают, то не хотят воспитывать детей, с трудом разве одного или двоих, ради того, чтобы оставить им богатство и воспитывать в роскоши. И вот зло незаметно быстро выросло».

Не правда ли похоже на нашу ситуацию? Но как сказал древнегреческий историк: «средство к её устранению в нашей власти». Сам предмет – брак и семья – настолько важны, что здесь решаются вопросы жизни народа, государства и даже всего человечества. Более того. «От супружества, – говорит епископ Феофан Затворник, зависит не только счастье временное, (но) и даже спасение вечное… Добрым супружеством благословляет Бог».

Таким образом, из социальных институтов, естественным образом стоящих на страже личности, главнейшим является семья. Поэтому семья выступает как направление главного удара со стороны нимродов, о чем будет сказано ниже.

Частная собственность. Очень важным для нашего рассмотрения является и вопрос об отношении к частной собственности. Господь нигде никогда не призывал к насильственному перераспределению имущества. Но уже в Ветхом Завете вместе с заповедью «не пожелай дома ближнего твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякого скота его, ни всего, елика суть ближняго твоего (что принадлежит ближнему твоему)», даются вполне конкретные правила поддержания справедливости. Человечеству показывается, что Бог заботится не только о нравственном совершенстве, но и нисходит до наших бытовых нужд и забот. Тем самым на практике показывая, что, призывая к Себе труждающихся и обремененных, не попусту призывает, а самим делом готов помогать и служить нам.

Отношение к частной собственности в христианстве базируется на следующих положениях. Во-первых, необходимо признание факта существования частной собственности во всем мире. Во-вторых, необходимо определить насколько частная собственность способствует или наоборот мешает человеку в его духовном развитии. Начнем с примеров. Авраам – отец верующих был богат, также были очень богаты многострадальный Иов, царь Давид, царь Соломон, не бедными были и царь Константин, и князь Владимир, и многие люди, угодившие Богу, как до Рождества Христова, так и после. Еще проще привести примеры тех, кто прославился нестяжательностью.

Как видим материальное состояние может быть совершенно различным. Только однажды Христос предложил богатому юноше раздать свое имение, но это сделано было как ответ на желание духовного совершенства. И если глубже посмотреть на этот эпизод, то, по сути, речь шла не о самом богатстве, а об отношении к нему. Христос не говорит, что блаженны нищие, но «блаженны нищие духом», т. е. те, которые осознают духовную пустоту в себе и как нищие в молитвах просят Бога заполнить эту пустоту. Практически во всех библейских текстах слова «нищие» и «бедные» понимаются в смысле духовного состояния. Призыв раздать свое имение – это призыв к отказу от привычек и навыков греховных. И только для тех, кому под силу понести подвиг монашества, раздача имения духовного (а точнее греховного) дополняется раздачей материальных средств.

Богатыми, в отрицательном библейском смысле, т. е. тем которым так же трудно войти в Царствие Божие, как верблюду пройти сквозь игольные уши, – богатыми именуются люди, заполнившие свою душу страстями и пороками. После всего сказанного ясно, что материальный достаток не только не мешает, но для большинства людей весьма способствует духовному развитию. Способствует, прежде всего, потому, что для недуховного человека очень важно то, что происходит на периферии его сознания. Достаток позволяет иметь необходимые книги, картины, иконы, музыкальные инструменты. Достаток позволяет дать образование своим детям. Достаток предполагает и творение милостыни – явное выражение сочувствия и помощи бедным. Частная собственность полезна тем, что приучает к бережному отношению к тварному миру. Тот, кто привык к бережливости в семье, не станет попусту расточать и природные ресурсы, т. к., воспитанное в нем чувство ответственности не позволит мириться с беспорядком в любой деятельности. Пример этого прекрасно показали наши русские православные люди на протяжении своей тысячелетней истории. Следовательно, бороться с частной собственностью, требовать ликвидации ее, значит лишаться всех этих преимуществ, которые Премудрость Божия устроила для нашего спасения. Уничтожить частную собственность – это значит подорвать основы семьи.

Не случайно выдающийся христианский философ современности И. А. Ильин в работе «Путь к очевидности»[[14]](#footnote-14) говорит: «Пока семья будет существовать, она будет школой *здорового чувства частной собственности* (курсив. Ильина.)»[[15]](#footnote-15). «Хозяин отдает своему участку, своему лесу, своей постройке, своей библиотеке не просто время и не только труд; он не только «поливает потом» свою землю и дорабатывается до утомления, до боли, до ран на теле; он *творчески заботится* о своем деле, вчувствуется в него воображением, изобретает, вдохновляется, напрягается волею, радуется и огорчается, болеет сердцем. При этом он не только определяет и направляет судьбу своих вещей, но он и сам связывает с ними *свою судьбу*, вверяя им свое настоящее и свое будущее (свое, своей жены, детей, потомства, рода)…Это значит, что человек связывается с вещами не только «материальным» интересом, но и *волею к совершенству, и творчеством, и любовью*»[[16]](#footnote-16).

Наконец частная собственность способствует тому, что человек ощущает себя полноценным членом, гражданином государства. Он входит в общегосударственное устроение не только своим трудом, но и своим имуществом. И наоборот, государственные дела не могут не отражаться на частном хозяйстве, а значит и на судьбе его владельца. Это способствует неформальному участию в жизни государства.

Итак, Православная вера, национальное государство, семья и частная собственность – вот необходимые условия для духовного развития личности! При отсутствии совокупности этих условий неизбежно происходит распад общества и деградация личностей – членов этого общества. Уничтожение Православной Церкви, семьи, частной собственности и национальных государственных образований – вот те основные направления, на которых осуществляется деятельность вавилонской стратегии по созданию «нового человека».

Вывод: достижение цели подавления личности планируется путем уничтожения важнейших Богом установленных институтов человечества – семьи, собственности и национального государства.

#### 4. Реализация идей Вавилона.

О том, что мир снова, не в отдельных цивилизационных всплесках, а в глобальном общемировом масштабе берет на вооружение идеалы строителей вавилонской башни, говорят и независимые западные исследователи. Вот что пишет специалист по истории Древнего Востока Хейхельхейм[[17]](#footnote-17):

«Современные великие державы по духу гораздо ближе, чем сознают это, к великим империям медного и бронзового веков или к аналогичным более поздним формам правлений, развившимся прямо или косвенно из древневосточных образцов… Духовные связи, соединяющие XIX столетие с классическим развитием Израиля, Греции, Рима, в гораздо большей степени, чем мы это осознаем, уступили место возврату к древневосточным истокам». Высказывание Ханхельхейма, очевидно, вполне применимо, и к Западу, и к бывшему СССР.

Мы уже показали идентичность коммунистической утопии и замыслов строителей Вавилонской башни. Остается только указать, что через всю историю Европы непрерывной цепью прослеживается след гностических и изотерических учений, являющихся кодовыми носителями программы Вавилона.

Действительно, вот пример из истории Древней Греции, где «на празднике Великих Дионисий Аристофан представил свою комедию "Законодательницы", в которой было изображено модное тогда среди афинян учение. Содержание комедии таково: переодевшись мужчинами и подвязав бороды, афинские женщины приходят в народное собрание и там большинством голосов проводят постановление, передающее всю власть в государстве женщинам. Эту власть они используют, чтобы провести систему мероприятий, которые излагаются в диалоге между предводительницей женщин Праксагорой и ее мужем Блепиром. Вот несколько цитат[[18]](#footnote-18):

*Праксагора*

     Утверждаю: все сделаться общим должно и во всем

     пусть участвует каждый.

     ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ...

     Мы общественной сделаем землю,

     Всю для всех, все плоды, что растут на земле, все чем

     собственник каждый владеет.

*Блепир*

     Как же тот, у кого ни сажени земли, но зато серебро

     и червонцы, и сокровища скрытые?

*Праксагора*   
     Все передать он обязан на общее благо.

     ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ...

     Для всех будет общим хозяйство. Весь город

     Будет общим хозяйством. Все прикажем

     Снести: переборки и стены разрушим,

     Чтобы к каждому каждый свободно ходил

     ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ... ...

     Знай, и женщин мы сделаем общим добром, чтоб

     свободно с мужчинами спали

     И детей, по желанью, рожали от них.

*Блепир*

     Если этак вот будем мы жить сообща, как сумеет

     Детей своих каждый различать, расскажи!

*Праксагора*

     А зачем различать? Будут дети своими отцами

     Всех считать, кто по возрасту годен в отцы, кто

     постарше годочков на двадцать.

Как видим, в Древней Греции идеи уничтожения семьи и собственности имели определенную популярность, причем в самом определенном, четко выраженном образе.

Рассматривая гностико-манихейские верования, с которыми пришлось сразу же вступить в непримиримую борьбу первохристианской Церкви, обнаруживаем, что там имел место запрет на деторождение и разрешение, и даже поощрение, противоестественных пороков, разрушение семьи и обоснования уничтожения частной собственности. Манихейская ересь много раз воспроизводилась с различными вариациями в сектах катаров, альбигойцев, анабаптистов и других многочисленных сектантских движений, которые в конечном итоге вылились в Реформацию и протестантизм. Гностические учения пропитали Каббалу. Этот факт нельзя не учитывать в связи с тем влиянием, какое иудейско-каббалистические представления имели на всю систему тайных обществ, в том числе и на франкмасонство, принимавшее активное участие в подготовке Великой Французской Революции, других революционных движений, а также и нашей Великой смуты ХХ века.

Поэтому не приходится удивляться, что в свое время те или иные выводы или положения гностицизма проявляют себя, либо как псевдонаучные доктрины, либо как философские концепции, как это произошло с мальтузианством, с коммунизмом или национал-социализмом.

Разные религиозные направленности протестантизма и атеизма, тем не менее, базируются на едином фундаменте – гностицизме. И поэтому в планах общественного и семейного устроения незначительно отличаются друг от друга. Одинаковые идеалы стандартного быта, стандартного жизнеустроения, приводящего к развалу семьи, одинаковые идеалы воспитания, реализующие крайний индивидуализм. Обратим внимание, что речь идет об идеалах, к которым стремится общество, а не о конкретном многоплановом временном срезе. Т. е. в данном случае мы не занимаемся сравнением капиталистической Европы и социалистической России, а говорим о планах общественного устройства, представленных в протестантских и атеистических верованиях.

Капитализм явил собой протестантский идеал свободы, в которой засеяны семена настолько глубокого духовного рабства, что мало вероятно, чтобы они не дали в своё время значительного урожая. Это уже происходило во времена фашизма, но, видимо, это только небольшой всплеск перед надвигающимся цунами.

Серафим Роуз, оценивая состояние современного человечества, ставит совершенно верный и очень страшный диагноз – нигилизм. Нигилизм – это вера в ничто! Нигилизм не мог не развиться в протестантском сознании, и, таким образом, появление Ницше и Гитлера – неизбежная закономерность.

Философия нигилизма основана на утверждении, данном самим основателем этой философии Ницше: «Нет Истины, нет Абсолюта – нет «вещи в себе». Вот единственное, что является нигилизмом в его высшем смысле»[[19]](#footnote-19).

Западная цивилизация, пройдя путь религиозных войн, которые в одной только Германии привели к взаимному уничтожению двух третей населения (XVI в.), а в Англии к практически полному ограблению крестьян и фермеров (XVII в.) (см.[[20]](#footnote-20)), выработала в себе иммунитет к религиозным вопросам. Религия стала рассматриваться как источник конфликтов, как вещь, способная взорвать и без того неустойчивое состояние общества. Вера стала частным делом, а это уже и есть общее неверие. Религиозное состояние общества неизбежно определяет способы его общественного устроения. Вера, как частное дело каждого, фиксируемая только при заполнении анкет опроса или при устройстве на работу, привела к возникновению либерально-демократической цивилизации, которая «в Западной Европе была последней формой старого порядка». Отмена старого порядка дала возможность для формирования порядка нового, строительство которого происходит весьма интенсивно по всем, означенным выше, направлениям.

Особенно плачевно в настоящее время состояние семьи. Уничтожение семьи и отрыв детей от матерей, начиная с грудного возраста, планировалось и в сектантских проповедях и в учениях утопистов. Сам этот отрыв является и целью и средством, через которое ликвидируется влияние родителей на воспитание и, более того, на состояние самого ребёнка, т. к. в первые годы духовная и биологическая связь матери со своими детьми очень сильна. В это время формируется способность ребенка к восприятию добра и любви. Недаром апостол Павел говорит, что «жена спасается чадородием», понимая, естественно, не только биологическое рождение, а в первую очередь развитие этой духовной способности, которая может передаться только от матери.

Во времена утопистов планы по разрушению семьи были достаточно нереальными в силу того, что христианский идеал ограждал семью от всех посягательств. Поэтому нужны были века непрестанной, разрушительной работы, чтобы подорвать христианские устои.

В нашей стране развал семьи целенаправленно начал осуществляться революционерами, в полном соответствии с теоретическими положениями «классиков».

«С того момента, как семья начинает себя противопоставлять обществу, замыкаясь в узкий круг своих чисто семейных интересов, она начинает играть консервативную роль во всем общественном укладе жизни. Такую семью, мы, безусловно, должны разрушать» – писали публицисты 20-х годов[[21]](#footnote-21).

Один из старейших социал-демократов, большевик М. Н. Лядов (Мандельштам) писал в 1925 г. в статье «Вопросы быта»: «Можно ли коллективного человека воспитать в индивидуальной семье? На это нужно дать категорический ответ: нет, коллективно мыслящий ребёнок может быть воспитан только в общественной среде… Каждый сознательный отец и мать должны сказать: если я хочу, чтобы мой ребенок освободился от того мещанства, которое сидит в каждом из нас, нужно изолировать ребенка от нас самих… Чем скорее от матери будет отобран ребёнок, и сдан в общественные ясли, тем больше гарантий, что ребёнок будет здоров»[[22]](#footnote-22).

Результаты подобной пропаганды не замедлили сказаться. В Европейской части СССР число браков на 100 тыс. населения с 1924 по 1925 годы упало с 1140 до 980, а разводов увеличилось с 130 до 150. В 1924 г. на каждую 1000 разводов количество тех, кто состоял в браке менее года было в Минске -260, Харькове –197, Ленинграде –159, (для сравнения в Нью-Йорке – 14, Берлине – 11). Известно, что это привело к колоссальной детской беспризорности.

Закончились ли бедствия в связи с падением идеологии коммунизма. Естественно нет! Наоборот! В 1994 г. в России на те же 100 тыс. населения было 740 браков и 460 разводов. В 1998 г. это отношение составляло 580 к 340; в 2000 г. – 580 и 470. В относительных цифрах процент разводов к числу браков составляет: в 1924г. – 11%; в 1925 г. – 15%; в 1994 г. – 62%; в 1998 г. – 58%, в 2000 – 81%. Это означает, что население восприняло идею внебрачных отношений.

Не менее впечатляющая картина получается и с богоборчеством в области деторождения. Рождение ребенка в семье всегда воспринималось как благословение Божие. Но именно поэтому, используя миф о перенаселении, происходит навязывание общественному сознанию гностико-манихейских представлений о порочности деторождения и благородстве детоубийства[[23]](#footnote-23), якобы в связи с заботой о счастливой и обеспеченной жизни для родившихся детей.

Если сравнивать состояние деторождения с дореволюционным периодом, то картина получается просто трагической. В России в конце X1X в. общий коэффициент рождаемости, т. е. количество детей, приходящихся на одну тысячу жителей, составлял 45 – 50[[24]](#footnote-24), а в настоящее время он равен 8 для Центральной России[[25]](#footnote-25). Суммарный показатель рождаемости[[26]](#footnote-26) составляет сейчас 1,4 против 2,14-2,15 необходимых для простого воспроизводства. «По данным микропереписи 1994 г. почти четвертая часть (24%) женщин в возрасте 18 – 44 года, не имевших на момент её проведения детей, не намерена ими обзаводиться. 41% предполагали родить только одного ребенка, менее трети (31%) – двух, и всего 3% - трёх и более детей. Среди женщин этого возраста, имевших одного или двух детей, соответственно 76% и 96% не планировали последующих рождений». При этом абортов в России на 100 родов приходится 200, против 29 в Швеции, 14 в Германии, 24 в Англии, 16 в Финляндии.

Избыточное материальное благополучие, характерное для стран Запада, также способствует разрушению семьи. Роль родителей в воспитании берет на себя телевизор и компьютер, они же заменяют школьного учителя, превращая процесс обучения в школьный конвейер.

Аналогично тому, как это делается у нас, идет работа по развращению молодёжи. Пропаганда ранних половых отношений, использование контрацептивов, более позднее вступление в брак, содомские грехи – всё это характерно для Запада, откуда, собственно к нам и пришла вся эта зараза.

**Вывод: Уничтожение семьи является центральной задачей Вавилонской программы.**

#### 5. Оккультизм.

Ясно, что сами планы столь масштабной войны против Бога и человека, реализуемые на протяжении тысячелетий, не могут не иметь мощной духовной подпитки.

Человек как существо духовное постоянно нуждается в заполнении духовной сферы. Эта область бесконечного, область, которая не может быть заполнена ничем конечно-материальным. Вообще говоря, – это область, которая может быть заполнена только Богом. Но для общения с Богом необходимо изменение своего падшего греховного естества: «Блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят» (Мф. 5:8). Поэтому очень часто сфера духовного в человеке заполняется иным содержанием. Люди ищут мудрости не там, где она находится, а там где легче искать. После грехопадения услуги в этой области активно предлагают падшие духи, вступающие в общение с человеком, создавая целые системы мистики.

В. С. Соловьев определяет мистику как, во-первых, совокупность явлений, **особым** образом связующих человека с **тайным существом** и силами мира, независимо от условий времени, пространства и физической причинности; во-вторых, как особый род познавательной деятельности, а именно – путем непосредственного общения между познающим субъектом и абсолютным предметом познания, **сущностью** всего или божеством.

Нам следует в связи с этим разделять область мистики на положительную, где имеет место общение с ангелами, святыми и с Самим Богом, и область отрицательной мистики, где общение происходит с падшими духами – бесами.

Если для положительной мистики требуется очищение сердца, то для общения с бесами, наоборот, требуется готовность к совершению греха, главным из которых, корневым, является гордость. Гордость приводит к тому, что человек стремится, во что бы то ни стало, овладеть силами высшего порядка, позволяющими властвовать над людьми, ощущая при этом свое превосходство, даже свою исключительность. Так возникает оккультизм, открывающий двери общению с демонами, и предполагающий систему посвящения в разные степени пирамиды тайной власти над людьми.

Оккультизм (от лат. occultus – тайный, сокровенный), общее название учений, признающих существование скрытых сил в человеке и космосе, недоступных для обычного человеческого опыта, но доступных для «посвященных», прошедших через особую инициацию и специальную психическую тренировку. При этом цель ритуала посвящения, нередко связанного с психическими потрясениями, переживанием смерти и «нового рождения», усматривается в достижении «высшей ступени» сознания и нового видения мира, открывающего доступ к так называемым «тайным знаниям» – воздействию или контролю над скрытыми силами природы и человека.

Очень часто в мистических откровениях демонические силы показывают то, что предварительно внушается через философские выводы или внедренные бытовые верования.

«Таковы созерцания индусов и других язычников, хотя в их созерцаниях может быть и мистическое действие злого духа, эксплуатирующего беззащитное состояние созерцателя, погруженного в бессознательность»[[27]](#footnote-27).

В современном оккультизме важное место имеет каббалистика.

Каббала (древнеевр., буквально – предание), мистическое течение в иудаизме*.* Как говорит Википедия: «Каббала – это духовное мистическо-философское учение, основными источниками которого считаются еврейские религиозные книги Йецира, Зогар и писания Ари (раввина Ицхака Лурия Ашкенази, известного также под именем Аризаль). Каббала прямо или косвенно повлияла на многих философов и учёных на протяжении истории и приобрела значительную популярность в последние годы. На Каббале основаны многие еврейские движения последних столетий – в частности, такие значительные, как хасидизм и религиозный сионизм»[[28]](#footnote-28).

Каббала соединила пантеистические построения неоплатонизма и гностицизмас возникшей после «вавилонского пленения» в иудаизме верой в Библию как мир символов. В 586 году до Рождества Христова Вавилония захватила Иудею и евреи были уведены в плен. Вавилонское царство поразило их своим благоустройством, богатством и своими академиями и школами, где преподавалось множество знаний. В ученых кругах евреев возникла мысль, что Бог не мог скрыть от евреев множество известных вавилонянам знаний, что эти знания были сообщены Богом Моисею, но тайно, не для всего народа, а только для старейшин, которые и передавали эти знания в виде предания (т. е. евр. –Каббалы) достойным их знать посвященным. Так в религию Ветхого Завета был привнесен чуждый ей эзотерический элемент. В дальнейшем этот элемент стал облекаться множеством новых приобретений, которые, по сути, всё более сдвигали монотеистические воззрения и веру евреев к пантеизму. Библию стали трактовать особыми способами, ничего общего не имеющими с традицией Ветхого Завета. Возникла мысль, что не только слова, но и отдельные буквы и даже отдельные части букв имеют мистический смысл и тайное значение. Возникла также идея, что с помощью правильного начертания еврейских букв можно не только постигать Промысел Божий, но и управлять самим божеством, управлять событиями в мире.

Однако, поскольку в самом начале новые знания формировались в виде эзотерической системы, то народ к этим знаниям доступа не имел, и они оставались достоянием только фарисейской верхушки общества. Посвященные в эту тайную систему воспользовались широко распространенным обрядоверием еврейского народа и потребовали беспрекословного подчинения. Взгляд же на сам народ у его правителей был весьма характерным для гордых посвященных в эзотерическую систему, что в конечном итоге сыграло важнейшую роль в отвержении ими Христа – Спасителя!

«В последний же великий день праздника стоял Иисус и возгласил, говоря: кто жаждет, иди ко Мне и пей. Кто верует в Меня, у того, как сказано в Писании, из чрева потекут реки воды живой. …

Многие из народа, услышав сии слова, говорили: Он точно пророк. Другие говорили: это Христос. А иные говорили: разве из Галилеи Христос придет? … Итак произошла о Нем распря в народе. …

Фарисеи сказали им: неужели и вы прельстились? Уверовал ли в Него кто из начальников, или из фарисеев? Но этот народ невежда в законе, проклят он» (Иоанн. 7: 37–49).

Поэтому, зная состояние глубокого падения фарисеев, Христос обвиняет их в лицемерии и отходе от Заповедей Божьих:

«… хорошо пророчествовал о вас, лицемерах, Исаия, как написано: люди сии чтут Меня устами, сердце же их далеко отстоит от Меня, но тщетно чтут Меня, уча учениям, заповедям человеческим. Ибо вы, оставив заповедь Божию, держитесь предания человеческого … И сказал им: хорошо ли, что вы отменяете заповедь Божию, чтобы соблюсти свое предание?» (Мар. 7:6–9).

Христос не только видел состояние фарисейской верхушки, но и предвидел дальнейшее движение всего духа фарисейства. Это очень отчетливо проявилось в период после разрушения храма Соломона римлянами при императоре Тите. Было создано общество хаберимов (евр. – товарищей), наподобие религиозного ордена со строгой дисциплиной.

«В это время низший класс еврейства, особенно в деревнях, жил в бедности и невоспитанности в Законе, терпя за это чрезвычайное презрение. ″Народ невежда в Законе, проклят он″ (Ин. 7, 49), – говорили книжники во времена Спасителя. Хаберимам было воспрещено жить с крестьянами, говорит Грец, и есть с ними. Даже прикосновение к их одежде оскверняло хаберимскую чистоту. Браки между обоими слоями общества преследовались. ″Иисус и Его ученики, – говорит Грец, – обратились главным образом именно к этой покинутой части еврейского народа и здесь нашли большую часть своих приверженцев″. Брафман приводит гораздо более резкие примеры презрения к этому невежественному “плебсу”, которых называли "ам гаарец" – невежды в Законе. Их не допускали в свидетели, не допускали быть опекунами. “Раввины учили: иудей никогда не может жениться на дочери "ам гаареца" (плебея), ибо они сами гады, жены их пресмыкающиеся, а о дочерях их сказано: проклят лежай со всяким скотом″. Такое отношение возбуждало ненависть со стороны плебса. ″Велика была ненависть ам гаареца к талмуд хахаму (ученому), – говорит Песахим. – Если бы мы, говорят ученые, не доставляли им материальных выгод, то они бы нас убили″. С другой стороны, такое нравственное давление, конечно, заставляло массу народа приобщаться к исполнению Закона. Сами члены Хабуры пользовались великим почетом, так что, говорит Брафман, ″член ученого братства, хотя бы он был незаконнорожденный, предпочитается первосвященнику, не принадлежащему к ученому братству″. Надо полагать, что орден имел и политические цели, говорит Грец. Что касается презрительного отношения к невеждам в Законе, оно, конечно, было сильным побуждением к тому, чтобы народ стремился узнавать Закон и принимал для этого руководство ученого слоя»[[29]](#footnote-29).

«Ученый слой» при этом развивал заложенное в Вавилоне и уже ставшее своим, принявшим во многом национальные и даже националистические черты, пантеистическое учение. Поскольку буквы в еврейском алфавите использовались также одновременно и как цифры, то, ясно, что именно цифрам была отведена главная, первая роль, поскольку число наиболее абстрактным и безличностным образом соотносится с мировым порядком. Это свойство чисел было замечено уже в пифагорействе. Но особое отношение евреев к своему алфавиту расширило пифагорейскую мистику чисел. Уже трактат «Книга творения», созданный между III и VIII веками, учит о 32 элементах мироздания, к которым относятся не только 10 чисел (как в греческом пифагореизме), но и 22 буквы еврейского алфавита.

Каббала понимает Бога как абсолютно бескачественную и неопределимую беспредельность («Эн-Соф»), как отрицание всего предметного. Однако это ничто есть одновременно всё в предметах, в которые оно изливает свою сущность, ограничивая для этого само себя. Таким образом, Каббала ставит на место учения о сотворении мира пантеистическое учение об эманации. Неопределимый Бог приходит к определённости в 10 «Сефирот», или стадиях своего смыслового саморазвёртывания, аналогичных «эонам» гностицизма («Венец», «Мудрость», «Разумение», «Милость», «Сила», «Сострадание», «Вечность», «Величие», «Основа», «Царство»). В своей совокупности «Сефирот» образует космическое тело совершенного существа первочеловека Адама Кадмона, сосредоточившего в себе потенции мирового бытия. Строго говоря, для Каббалы нет ничего, кроме и вне бога, а потому зло может быть представлено в этой строго монистической системе лишь как модус самой божественной субстанции. Особый аспект Каббалы составляет так называемая практическая Каббала, основанная на вере в то, что при помощи специальных ритуалов, молитв и внутренних волевых актов человек может активно вмешиваться в божественно-космический процесс истории (например, приближать пришествие Мессии), ибо каждому «возбуждению снизу» (от человека) не может не ответить «возбуждение сверху» (от Бога)»[[30]](#footnote-30).

Дьякон Кураев пишет по поводу каббалистического мировоззрения, исказившего всю религию монотеизма, данную Богом Ветхозаветному Израилю: «Религия Завета навязывается Израилю, а не творится им. И когда Израиль не принял Новый Завет, когда ушли пророки и ушла Благодать Божия – он наконец вполне предался желаниям своего сердца и создал себе религию. Он создал Каббалу. Всё то, что было запрещено Ветхим Заветом, есть в Каббале – магия и оккультизм, астрология и отрицание Единого Личного Бога-Творца»[[31]](#footnote-31).

С XV века интерес к Каббале распространяется в кругах католических учёных Европы, стремившихся синтезировать её с догмами христианства в рамках универсальной, всечеловеческой религии (И. Рейхлин*,* К. Агриппа, А. Т. Парацельс и другие). Очень близко к Каббале подошёл Я. Бёме в своём учении о происхождении мирового конфликта из самой природы Бога. Поверхностное усвоение символов Каббалы можно видеть в обиходе масонов. Влияние мистицизма Каббалы прямо или опосредованно испытывали Г. Гегель., В. Соловьев, Н. Бердяев, К.Г. Юнг, М. Бубер.

В состав оккультизма в качестве практической его части входит магия.

**Ма́гия** (лат. *magia*) – обряды (ритуалы), связанные с предполагаемой способностью человека сверхъестественным путём воздействовать на мир: на явления природы, события, на людей, животных и предметы, духов и т. д.

Само слово «магия» очень часто применяется в сочетании с тем эффектом, который собираются получить в результате её использования. Так появляются словосочетания типа: «лечебная магия», «любовная магия», «вредоносная магия» и т. д. Джеймс Фрезер в своей книге «Золотая ветвь» объединяет все виды магии в две разновидности по способу достижения магического воздействия. Он выделяет магию гомеопатическую и контагиозную.

Гомеопатическая магия действует по принципу «подобное вызывает подобное». Так индейцы, например, считают, что нарисовав или слепив из глины чью-то фигуру, и нанеся ей повреждение, они причиняют соответствующий вред изображенному лицу. Аналогично поступали и сейчас поступают дикие племена, которые прежде охоты (как правило, в ритуальных танцах) изображают животное, на которое они собираются охотиться. Причем танец должен обязательно закончиться победой охотников. При этом считается, что животное уже повержено, поскольку магический обряд уже совершен, и дело осталось только за реальным получением результата.

Контагиозная магия подразумевает использование каких-либо предметов, связанных с объектом магического воздействия. Это могут быть волосы, ногти, или же части одежды, обуви, или предметы домашнего обихода, которые долго находились в контакте с объектом. В контагиозной магии считается, что предмет, находившийся в контакте с объектом, на который намериваются произвести магическое воздействие, сохраняет связь с этим объектом, причем настолько тесную и непосредственную, что действие на предмет обязательно передастся объекту. Колдуны для совершения своих магических обрядов специально похищают или иным образом приобретают вещи тех, против кого они собираются колдовать.

Очень часто эти два вида магии – гомеопатическая и контагиозная, – осуществляются в сочетании друг с другом. Так к вылепленной кукле могут приклеиваться волосы жертвы, или что-либо иное, что ей принадлежало.

Разделение на магию белую, или черную, или цветную, особой роли не играет. По своим основным принципам вся магия одинакова.

Одинакова она и по тому, какой объект–носитель используется для передачи магического воздействия. Это падшие духи – демоны, к которым обращается колдун, и если жертва его колдовства не имеет защиты, то вполне возможно, что воздействие на неё бесовской силы не замедлит сказаться.

**Выводы:**

**1. Эзотерические учения помимо ложных религиозно-мировоззренческих парадигм содержат тайные знания о способах общения с падшим духовным миром.**

**2. Оккультизм учит об использовании духовных сил человека для достижения своих целей путем обращения к силам демонической природы.**

**3. Оккультизм в своей практической части предполагает применение магии, т. е. конкретных действий, направленных на нанесение вреда конкретным людям.**

### Сектантство как религиозно-социальный феномен.

#### 1. Обзор литературы о сектах.

Очевидно, что рассмотрение проблемы духовной безопасности невозможно без изучения такого явления, как сектантство. Это в свою очередь требует определения понятия секты.

В настоящее время имеется достаточно много литературы о сектах, в которой можно встретиться с различными подходами в рассмотрении самого явления сектантства, к классификации сект, к описанию их деятельности. Нашей задачей является анализ представленного в имеющейся литературе материала с целью сопоставления его с тем, что было получено в этой работе.

Согласно Энциклопедическому словарю Брокгауза и Эфрона, «сектой называется организованное общество людей, разномыслящих с господствующей церковью, но согласных друг с другом в религиозном отношении».

Недостатком этого определения, очевидно, является невозможность оценки самого явления сектантства. Хорошо или плохо то, что в обществе обнаружилась группа людей, не согласных с господствующей религией и идеологией? Общество православных верующих в Советском Союзе легко попадает под это определение, то есть становится сектой, в силу своего несогласия с господствующей в тот период религией атеизма.

Электронная версия Большой Советской Энциклопедии содержит следующее определение: «Сектантство религиозное (лат. secta – школа, учение, от sequor – следую), общее название различных религиозных групп, общин и объединений, отделившихся от господствующих направлений в буддизме, исламе, иудаизме, христианстве и других религиях и находящихся в оппозиции к ним».

Но здесь также возникает множество вопросов. Например, был ли буддизм в начале своего зарождения индуистской сектой или он стал сразу традиционной мировой религией? Аналогичные вопросы можно поставить и об исламе, и о христианстве, и об иудаизме. Было ли, например, христианство одной из сект иудаизма? Сатанизм не отделялся ни от какой традиционной религии, поклонение сатане существует тысячелетия, – является ли сатанизм сектой или это нечто не поддающееся никакой классификации? Ясно, что сатанизм и люциферианство относятся к сфере религии, поскольку здесь присутствует организованное поклонение высшим силам, но что собой представляет этот духовный феномен. К традиционным религиям сатанизм отнести нельзя, поскольку ни одна цивилизация, и ни одна культура не могут провозгласить себя как сатанинская. Даже те древние цивилизации, где присутствовало поклонение демоническим силам, например поклонение богине Кали в Индии, или культ Апполона (Апполиона, Библейское – Авадонны) в Древней Греции, эти древние цивилизации не могут именоваться демоническими. Наиболее точно суть явления все же выражает словосочетание: сатанинская секта, но из определения БСЭ это не следует.

Такая масса вопросов, на которые, исходя из определения, нельзя получить ответ, показывает, что приведенные выше определения не отражают реальной природы сектантства. Поэтому как раньше, так и в настоящее время активно ведутся поиски более адекватных определений. Как пишет в своей работе «Ведение в сектоведение» Р. М. Конь: «Веберу и Трёльчу ставят в заслугу создание так называемой классической модели типологии религиозных организаций по схеме секта – церковь, предполагающей, что церкви вырастают из сект. Р. Нибур (Niebuhr) дополнил существовавшие до него понятия церковь и секта еще одним понятием – «деноминация», как промежуточной ступени развития религиозной группы от секты к церкви» . М. Вебер, Э. Трёльч и Р. Нибур «считаются классиками и основоположниками социологии религии, и именно на их теории основан в частности учебник для студентов МГУ “Социология религии” В. И. Гараджи, где различие между церковью и сектой определяется по трем критериям: отношение к миру; форма членства в организации и организационная структура» . Здесь проявил себя протестантский секулярный подход, который практически, концентрируясь лишь на внешних характеристиках, не дает возможности отличить секту от традиционной религии, так как совершенно не касается проблемы вероучения провозглашаемых в учении целей и задач генерируемой системы ценностей.

Достаточно подробный анализ определений секты приводится в работах Р. М. Конь «Сектоведение» и «Понятие секта в антикультовом движении», где в частности пишется:

«… определение секты встречается и в учебнике “Основы религиоведения” под ред. И. Н. Яблокова. В нем отмечается, что “секта возникает как оппозиционное течение по отношению к тем или иным религиозным направлениям. Для нее характерна претензия на исключительность своей роли, доктрины, идейных принципов, ценностей, установок. С этим связаны настроения избранничества, а нередко и тенденция к изоляционизму. Резко выражено стремление к духовному возрождению. Институт священства отсутствует, лидерство считается харизматическим. Подчеркивается равенство всех членов, провозглашается принцип добровольности объединения, делается акцент на "обращении", предшествующем членству”» .

Р. М. Конь также отмечает, что современные религиоведы «предпочитают именовать секты новыми религиозными движениями, новыми религиями, нетрадиционными религиями, молодежными религиями или харизматическими культами. … Другие российские религиоведы пользуются понятием новые религиозные движения, поскольку, как они полагают, этот термин не содержит в себе оценочного значения и позволяет сохранять научную объективность и охватывает секты, возникшие начиная с XIX в.».

Р. М. Конь отмечает такую особенность религиоведческого подхода, которая стремится исключить из употребления понятия секта. Естественно возникает вопрос: с чем это связано? Ответ можно найти в том, что атеистический религиоведческий подход к проблеме сектантства не позволяет определить, в чем отличие традиционной религии от секты, исключает из рассмотрения генезис религий и сект. В фигуре умолчания, как правило, подразумевается эволюционное происхождение человека из обезьян, возникновение на определенном этапе эволюции способности к абстрактному мышлению и формирование в нем (в мышлении, в сознании) ложных, фантастических конструкций, связей и отношений, предметов и объектов, которые, собственно, постепенно стали содержанием религиозных культов. К XIX в., по их мнению, сложилась система господствующих религий, а отступления от них именуются сектами. Поскольку секты вместе с атеистами-религиоведами борются с традиционными господствующими религиями, то, следовательно, во многом интересы сектантства и религиоведов совпадают, а значит, рассматривать секты как наличное зло они не могут. Здесь религиоведческий атеистический подход драпируется в тогу «научности» и «объективности».

Но это не может оградить от неудобных вопросов о том, что собой представляло сектантство до XIX в. на всем протяжении человеческой истории? Какова дальнейшая перспектива развития сектантства в мире и в России? Почему столь высоко вознесенное «научное мировоззрение» не привело к исчезновению религий, а, наоборот, в последнее время растет интерес к религиозной сфере сознания (как к традиционным, так и к нетрадиционным его формам)? И не из того же протестантского и сектантского источника произошло и само атеистическое религиоведение?

Т. Лири, М. Стюарт в работе «Технология изменения сознания в деструктивных культах» приводят следующие рассуждения: «Заглянув в толковый словарь, можно узнать, что “секта” – это религиозная община, или группа, отколовшаяся от господствующей церкви и отправляющая специфический культ, а “культ” – это религиозное служение божеству и связанные с этим обряды, то есть некая религиозная практика поклонения и обожествления. Секты как общины, более или менее радикально порвавшие с официальными или государственными церквями, весьма часто расходятся с ними не только в метафизических, но и в этических вопросах. Везде, где в той или иной форме существует официальная религия или в основу государственных (общественных) отношений положены определенные этические принципы, этика неотделима от политики. Поэтому секты часто бывают оппозиционны не только по отношению к церкви, но и по отношению к государственному и социальному порядку. В том же толковом словаре читаем, что сектой может называться и вполне светская группа лиц со своим собственным культом. Согласно второму определению, «секта» – это узкий круг людей, которые обособились от общества и замкнулись на узком круге интересов, поклоняясь определенной эстетической или интеллектуальной программе, тенденции или харизматической личности» .

Здесь авторы подводят итог анализа понятия секта: «Итак, секта – это группа, которая характеризуется специфическим ритуалом поклонения богу или личности, изоляцией от “враждебной” социальной среды и наличием харизматического лидера» .

Среди приведенных Т. Лири и М. Стюарт определений бросается в глаза явное противоречие: секта – это узкий круг людей… Но такие секты, как «Свидетели Иеговы», «Церковь сайентологии» или «Церковь объединения» и иные международные секты, имеют множество адептов во многих странах мира. Имеют свои печатные органы, школы, университеты. А изоляция от «враждебной» социальной среды не мешает им вторгаться в государственные структуры, образовательные и медицинские учреждения! А если им удастся установить свой порядок в государстве, то тогда они перестанут быть сектой, а те, кто с ними боролся до этого, сами становятся сектами!?

В том определении, которое дают сами Т. Лири и М. Стюарт также можно увидеть ряд недостатков. Любой из имеющихся ритуалов поклонения Богу, богам или какой-либо личности всегда специфичен. Православный ритуал отличается от католического или баптистского, японские ритуалы буддизма отличаются от ритуалов культа Шивы в Индии. Каждая религия и каждая конфессия создают и развивают свои ритуалы, в которых с наибольшей полнотой раскрывается религиозное верование и отражается религиозная система религии. Нельзя отнести к необходимым и достаточным условиям принадлежности к сектантству «изоляцию от “враждебной” социальной среды и наличие харизматического лидера». Папу римского и далай-ламу, которые представляют традиционные религии нельзя не отнести к харизматическим лидерам. Что касается враждебной социальной среды, то таковая часто возникает в зонах этноконфессиональных конфликтов, или, например, была в России, во времена гонений на православных.

Попытка описывать религиозность и сектантство с точки зрения материалистической психологии вообще приводит к парадоксальным результатам, на что и обращают внимание эти авторы: «Как писал Уильям Джеймс, материалистическая медицина “приканчивает святого Павла, называя его эпилептиком, а видения по дороге в Дамаск – поражением нервного центра затылочного отдела коры головного мозга, вызывающим внезапное образование двигательных импульсов”» .

Далее эти авторы, как и многие другие, дают полезную информацию о технологии вербовки, о способах изменения сознания, о том, как удерживают в сектах адептов и о том вреде, который наносят секты духовному и физическому здоровью человека.

Определение терминов «секта», «культ» и НРД приведены на православном сайте Миссионерско-апологетический проект «К Истине» – www.k-istine.ru , где в частности говорится: «В западном протестантизме используется два термина – “секта” и “культ”. Термин “секта” не имеет на Западе негативного значения и ряд ответвлений протестантизма (например, некоторые баптисты) называют себя сектантами открыто, вкладывая в этот термин положительный смысл, в то время как понятие “культ” там имеет сейчас ярко выраженную негативную окраску».

Далее «“культ” – это маленькая, ревностная группа, связи которой с традиционной религией и культурой менее очевидны, которая зачастую исповедует вероучение, не основанное на христианстве и иудаизме, и которая часто находится под непосредственным руководством единого харизматического лидера”». Если идентифицировать термин культ с нашим понятием секта, то видно, что приведенное определение страдает существенными недостатками. Во-первых, почему только христианство и иудаизм? Во-вторых, почему именно на количественном признаке – «маленькая», и качественном – «ревностная», сосредоточено понятие сектантства? Выше уже указывалось, что секты бывают «большими», а ревностность вообще не может быть отрицательной характеристикой. Апостол Павел призывал: «Итак мы всегда благодушествуем; и как знаем, что, водворяясь в теле, мы устранены от Господа, – ибо мы ходим верою, а не видением, – то мы благодушествуем и желаем лучше выйти из тела и водвориться у Господа. И потому ревностно стараемся, водворяясь ли, выходя ли, быть Ему угодными; ибо всем нам должно явиться пред судилище Христово, чтобы каждому получить соответственно тому, что он делал, живя в теле, доброе или худое» (2 Кор. 5:6-9).

Профессор МДА дьякон Андрей Кураев в своей книге «Сатанизм для интеллигенции» пишет: «Сектантской… является любая религиозная деятельность, осуществляемая вне Церкви и в противостоянии ей.

При этом нужно сделать два уточнения:

Первое: нужно уточнить, что четких границ Церкви не может провести, пожалуй, ни один богослов или иерарх. Церковь есть жизнь в Боге, жизнь во Христе. …

Второе необходимое уточнение: не являются сектой буддизм или индуизм, возникшие до Евангелия и не в противостоянии ему. Однако являются сектами необуддизм и неоиндуизм, пытающиеся в западном мире возродить неевангельскую религиозность и утверждающие себя уже в очевидной и неизбежной полемике с христианством…

Еще один признак, позволяющий отличить секту от нормальной религиозной традиции (сам по себе достаточный, хотя и не необходимый), это наличие “скрытых” учений или обрядов, которые религиозная группа не считает нужным публично раскрывать» .

Действительно, если вопрос о границах Церкви становится основным, то в силу его трудной разрешимости, сектантство становится неопределимым. Что касается наличия «скрытых» учений и обрядов, то и в практике Церкви были времена, когда богослужебный возглас «Оглашенные изыдите. Да никто от оглашенных елицы вернии» был не формально произносимым, но сопровождалась выходом из храма оглашенных, а в храме оставались только верные, принявшие Крещение. По предложенным о. Андреем Кураевым внешним признакам такое положение может трактоваться как сектантское, что, конечно же, недопустимо. Здесь также отсутствует ответ на вопрос: был ли когда-либо буддизм сектой, или же сразу стал мировой религией? Также и термин «нормальная религиозная традиция» является, конечно, весьма расплывчатым и неопределенным.

Теперь остановимся на том, что чаще всего является предметом обсуждения во многих изданиях по сектантству. При показанном выше многообразии определений секты, и притом что практически все эти определения страдают весьма существенными недостатками, многие авторы вообще избегают давать определения и прибегают к описанию различных характеристик сектантства, приводя так называемые «характерные признаки секты»:

1. Религиозная реклама (маркетинг).

2. Агрессивный прозелитизм и психологическое давление.

3. Двойное учение.

4. Иерархия.

5. Непогрешимость секты и ее основателя.

6. Программирование сознания.

7. Духовный элитизм (избранничество).

8. Контроль жизнедеятельности.

9. Политические цели.

Такой подход заставляет подойти к признакам секты с анализом их на необходимость и достаточность.

Религиозная реклама, очевидно, не может быть необходимым признаком секты. Само слово «реклама» – «информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке» – не может относиться к негативным характеристикам. Конечно, духовность не есть товар, и Церковь – не торговец, чтобы любыми средствами свой «товар» навязывать. Но распространять информацию о своей вере, о своей религии, привлекая для этого внимание определенного и «неопределенного» круга лиц, является прямой обязанностью, заповеданной Самим Богом, который послал апостолов в мир для проповеди: «Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам» (Матф. 28:19, 20).

Агрессивный прозелитизм и психологическое давление также не являются необходимым и достаточным условием. Среди верующих любой конфессии встречаются непримиримые фанатики, которые оказывают психологическое давление на ближних или ведут активную, и не всегда корректную, просветительскую деятельность.

Двойное учение – вполне может быть необходимым условием, но оно не может быть достаточным. Дело в том, что, как было показано ранее, всякая ложная религия необходимо имеет логические противоречия, но не всякая ложная религия является сектой.

Иерархия вообще не относится к отрицательным признакам, является естественным устроением любого общества.

Непогрешимость основателя не относится к необходимым признакам секты. Непогрешимость Христа является безусловным догматическим положением христианства и отражает истину о Богочеловеке. Впрочем, догмат католической церкви о непогрешимости папы римского хотя и является ложным, но не низводит католическую церковь в ранг секты. Также и мнение мусульман о непогрешимости основателя ислама Магомета также не позволяет считать исламскую умму сектой.

Программирование сознания вообще является расплывчатой категорией и может относиться даже к деятельности педагога или родителей.

Духовный элитизм (избранничество) свойственно в том или ином смысле всякой конфессии и соотносимо с иерархическим строением любого общества.

Контроль жизнедеятельности также не дает возможности считать этот признак необходимым в силу его неопределенности. Призывая православных соблюдать пост или воздерживаться в период поста от супружеских отношений, Церковь осуществляет контроль жизнедеятельности? В иных традиционных религиях также существует аскетизм, кодекс принципов нравственного поведения, которые также могут трактоваться как контроль жизнедеятельности.

Наконец, политические цели свойственно формулировать многим традиционным религиям, что исключает данный признак из числа необходимых.

Таким образом, определение секты, по совокупности здесь представленных признаков, невозможно. В рамках выше приведенных определений невозможно отделить традиционную религию от секты.

#### 2. Секта: анализ и определение.

Для того чтобы избежать подобных ошибок, рассмотрим некоторые исторические явления сектантства.

В XI в. Западную и Центральную Европу охватило мощное сектантское движение катаров и вальденсов, которое затем развилось до множества сект, часто объединяемых общим названием альбигойцев. Альбигойцы были разбиты в процессе двадцатилетних войн, ведомых с благословения папы Иннокентия III, объявившего против них крестовый поход. Их вероучения относятся к так называемым гностико-манихейским ересям, которые признавали этот материальный мир источником зла, а духовный мир рассматривали как благо. Соответственно каждым из этих миров управлял свой бог: злой бог – Сатана – творец (или управитель вечной) материи, и добрый бог-творец духовного мира. Тела людей они считали творением злого бога, который таким образом захватывает в плен духовные частицы – души людей, сотворенные добрым богом. Кроме людей, у которых души сотворены добрым богом, человечество состоит из тех, кто полностью сотворен богом злым, и которым нет спасения. В соответствии с принятыми взглядами в этих сектах считалось, что служба доброму богу состоит в отказе от деторождения. Семья при этом рассматривалась как явление греховное, в то время как иные пороки получали одобрение. Беременная женщина считалась одержимой дьяволом. Одним из путей освобождения от власти злого бога считалось самоубийство.

И. Р. Шафаревич пишет: «В основном проповедь катаров была обращена, по-видимому, к городским низам. Об этом свидетельствуют в частности названия разных сект: Populicani («народники») (некоторые исследователи видят здесь, впрочем, испорченное название павликиан), Piphler (тоже от «плебс»), Texerantes (ткачи), Бедняки, Патарены (от сборщиков тряпья, символа нищих). В своей проповеди они говорили, что истинно христианская жизнь возможна лишь при общности имущества.

В 1023 г. в Монтефорте катары были преданы суду по обвинению в пропаганде безбрачия и общности имущества, а также в нападках на церковные обычаи. …

Св. Бернард Клервосский в 1130 – 1150 гг. обвинял катаров в том, что они проповедуют против брака, но находятся в свободном сожительстве с женщинами, бросившими семью. В этом его поддерживает Рейнер. Такое же обвинение против манихейской секты, распространившейся в Бретани около 1145 г., содержится в летописи архиепископа Руанского Гуго из Амьена» .

Немецкий коммунист и специалист по истории рабочего движения Макс Беер писал, что с точки зрения катаров «брачные узы противоречат законам природы, так как эти законы требуют, чтобы все было общим» .

В XIII и XIV вв. во Франции, Германии, Швейцарии и Австрии была распространена секта «Братья свободного духа», идеологом которой был магистр теологии Амальрих де Бена. «Сохранились следующие основные положения учения этой секты, имевшей явно пантеистический характер.

Первое: “Бог это все”.

Второе: “Все едино, ибо все, что есть, есть Бог”.

Третье: “Кто следует закону любви, тот выше греха”.

Эти положения толковались так, что следующие учению Амальриха способны путем экстаза достичь состояния тождества с Богом. В них Святой Дух воплощается во плоти, как и в Христе. Такой человек не может грешить, ибо его дела – это воля Божия. Они становятся выше закона.

Распространенные в секте взгляды с различных сторон характеризовали эту безгрешность “свободных духов”, их свободу от моральных ограничений. … Ничто, совершенное плотью такого человека, не может ни уменьшить, ни увеличить его божественности. Поэтому он может предоставить ей полную свободу. …Многочисленные источники (Иоганн Герзон из Иль де Франс, 1423; Вильгельм Прокуратор из Кельна, 1325; цистерцианский аббат монастыря близ Клагенфурта, 1326; и другие) сообщают о ритуалах секты, включавших беспорядочное соединение полов» .

В XV в. в Чехии в составе гуситского движения существовала секта таборитов , основные пункты учения наиболее радикального крыла которых сводились к следующему:

«В Городище или Таборе нет ничего моего или твоего, а все вместе одинаково пользуются: у всех все должно быть общим, и никто не должен ничего иметь отдельно, тот, кто имеет отдельно, тот грешит» .

Один из пунктов программы таборитов гласил: «Никто не должен ничем владеть, но все должно быть общим».

Проповедники учили: «Все будет общим, в том числе и жены: будут свободные сыновья и дочери Божии, и не будет брака как союза двух – мужа и жены».

Бегград из Бельгии основал среди таборитов секту адамитов, которая обосновалась на островке на р. Лужнице. Сам он называл себя Адамом и сыном Божиим, призванным воскресить мертвых и осуществить предначертания Апокалипсиса. Адамиты считали себя воплощением вездесущего Бога. Скоро, считали они, кровь затопит мир по уздечку коня. Они в этой земле – коса Божия, они посланы для отмщения и уничтожения всей скверны на земле. Прощение – грех. Они убивали всех подряд, по ночам сжигали села, города и людей, ссылаясь на то, что в Библии сказано: «В полночь раздался крик». Так, в городе Прчице они «перебили всех людей – молодых и старых, а городок сожгли» .

На собраниях они ходили без одежды, считая, что только так они становятся чистыми. Брака у них не было – каждый мог выбирать женщин как вздумается. Стоило кому-либо сказать: «для этой дух мой воспламенился» – и Адам благословлял их: «Ступайте, плодитесь, размножайтесь и населяйте землю». По другим источникам у них господствовало ничем не ограниченное смешение полов» .

Секта, имевшая значительное влияние в XVI в. в Германии известна под названием «анабаптисты», что означает перекрещенцы.

«Социальные воззрения анабаптистов не были едиными. Некоторые считали себя святыми и чистыми. У них все было общим. Другие только в той степени имеют общность, что не допускают нужды друг друга. Среди них появилась секта, которая хотела и жен, как все имущество, сделать общими» .

«В Германии анабаптизм принимал все более революционный характер. В Тюрингии, вблизи границ с Богемией, центром движения стал город Цвикау. Так называемые цвикауские пророки возглавлялись анабаптистским апостолом Клаусом Шторхом. … В подражание Христу Шторх окружил себя 12 апостолами и 70 учениками. … Сохранилось изложение учения Шторха, содержащееся в изданной в конце XVI в. в Эрфурте книге Вагнера “Как Николаус Шторх положил начало возмущению в Тюрингии и соседних областях”» . Вагнер на основании показаний очевидцев, знавших Шторха. приводит такие пункты его учения:

«1. Что никакой брачный союз, был ли он тайный или явный, не следует соблюдать...

3. Но наоборот, каждый может брать жен, коль скоро его плоть того требует и подымается его страсть, и жить с ними по своему произволу в телесной близости.

4. Что все должно быть общим, ибо Бог всех людей равно послал нагими в мир. И так же он дал им всем равно то, что есть на земле, в собственность – и птицу в воздухе, и рыбу в воде» .

Можно продолжить рассмотрение сектантских учений, перечисляя множество разнообразных названий, переносясь в разные времена, но практически везде мы будем встречать сходные воззрения. В первую очередь следует обратить внимание на то, что сектантство является древнейшим институтом разрушения социальных институтов – семьи, собственности и национально-государственных образований. В религиозном плане сектантство всегда проявляло себя как оплот язычества в резко выраженной богоборческой форме. Иначе говоря, сектантство есть общественное движение наиболее последовательно и целеустремленно воплощающее планы Вавилонской программы.

Это позволяет нам дать определение секты. Итак:

Секта – организованное сообщество людей, исповедующих и реализующих на практике какую-либо богоборческую и (или) языческую доктрину, предполагающую ликвидацию важнейших институтов человечества: моногамной семьи, собственности и национального государства, и стремящихся к подавлению личности, как образа Божьего в человеке.

В этом определении существенным является пункт о реализации на практике провозглашенных доктрин разрушительного характера. В целом данное определение является необходимым и достаточным условием принадлежности какой-либо общественной или религиозной организации к секте.

В современной практике принято в общем сектантском поле выделять в особый класс так называемые тоталитарные секты. Такое выделение мы видим в Справочнике, изданном Миссионерским отделом РПЦ.

«Деструктивное религиозное объединение (деструктивный культ, тоталитарная секта) – это авторитарная иерархическая организация любой ориентации, разрушительная по отношению к естественному гармоническому духовному, психическому и физическому состоянию личности (внутренняя деструктивность), а также к созидательным традициям и нормам, сложившимся социальным структурам, культуре, порядку и обществу в целом (внешняя деструктивность), практикующая скрытое психологическое насилие, выражающееся в целенаправленном установлении отдельным лицом (лидером) или группой лиц (руководством) в своих узкоэгоистических целях незаконного контроля над сознанием, поведением и жизнью других личностей без их добровольного и осознанного согласия для формирования и поддержания у них состояния неестественной и противозаконной зависимости и покорности доктрине и лидерам, стремящимся через неинформированное использование преданных им и зависимых от них адептов к незаконному обогащению и незаконной власти» .

Признаками принадлежности к тоталитарным сектам считаются: наличие «эзотерического разрыва» в учении , совместимость той или иной религиозной организации с культурной традицией страны пребывания, культ учителя или руководителя, методов вербовки и удержания в секте.

Следует, однако, отметить, что превращение секты в тоталитарную секту не требует каких-то революционных преобразований внутри самой секты. Всякая секта имеет тенденцию при благоприятных условиях стать тоталитарной организацией. «В результате изоляции адептов тоталитарных сект от внешнего мира, разрыва социальных связей, ежедневного воздействия на них со стороны лидеров сект, постоянного недосыпания, психического и физического изнурения, многоразового исполнения различного рода “богослужений” и т. п. сознание адептов меняется настолько, что они становятся живыми роботами, способными исполнять только указания лидеров. Если на начальном этапе увлечения сектантством у людей возникает состояние своей избранности, эмоционального подъема, то со временем эти чувства притупляются. Все то, что было значимо в прошлом (учеба, работа, семья, социальный статус), уходят из сознания. Иллюзорная компенсация всех жизненных проблем приводит к отказу от ценностей и намерений, которые были при вступлении в секту» .

Вот что пишет доктор медицинских наук, профессор, заслуженный врач РФ, руководитель экспертного отделения Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В. П. Сербского Ф. В. Кондратьев: «Современные секты, или как их часто называют сегодня – “тоталитарные секты”, “неокульты”, “деструктивные религиозные организации” – имеют мало общего с тем, что обозначалось этим словом в советских словарях. Современная секта – это не община, отколовшаяся от Церкви, или какое-либо братство, принявшее собственное учение о вере» . Он же в изданной в 1999 г. работе «Современные культовые новообразования (“секты”) как психолого-психиатрическая проблема» говорит:

«Все культовые новообразования противопоставляют свои объединения семье (если семья не разделяет взглядов неофита); имеются данные о разрушении по этой причине более 250 тыс. семей россиян, соответственно растет число социальных сирот, представляющих собой группу риска в плане развития как психической патологии, так и социальной дезадаптации до уровня криминального поведения. Идеология всех культовых новообразований направлена на деструкцию национальной духовности, ее замену на собственную систему ценностей. В отличие от традиционных религий, носящих характер “духовной симфонии” (представление, имеющее многовековую историю) в отношениях с государством, культовые новообразования противостоят интересам государства в пассивной или активной форме вплоть до использования своих адептов в шпионских и террористических актах. У ряда “респектабельных” неокультов разработаны планы переустройства мира по своим тоталитарным моделям» .

Как видим, профессор Кондратьев также противопоставляет традиционные религии и «культовые новообразования», т. е. секты, и обращает внимание на то, что последние разрушают семью, антагонистичны традиционной культуре и угрожают национальной безопасности государства.

В завершение этого параграфа необходимо отметить, что христианство при своем возникновении (в отличие от множества иных религий) не являлось сектой (см. определение секты), поскольку в нем:

1. Невозможно представить себе богоборчества – по христианскому учению, Сам Бог явился во плоти для утверждения веры в Себя и установления Своей Церкви.

2. Подтверждены, данные в Ветхом Завете установления о семье, – «В начале же создания, Бог мужчину и женщину сотворил их. Посему оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью; так что они уже не двое, но одна плоть. Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает. …кто разведется с женою своею и женится на другой, тот прелюбодействует от нее; и если жена разведется с мужем своим и выйдет за другого, прелюбодействует» (Мар. 10: 6 – 9, 11 – 12).

3. Христос, проповедуя в захваченной Римом Иудее, нигде не призывает к свержению государственной власти. Наоборот: «отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (Матф. 22:21). И апостол Павел учит: «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению. (Рим. 13:1, 2). Таким образом, национальное государство как институт ограждается от разрушения в христианском учении.

4. Частная собственность, имеющая неприкосновенный статус в Ветхом Завете в соответствии с Заповедями «не укради» и «не пожелай чужого» в Новом Завете получает дополнительный статус возведения в блаженство через милосердие к страждущим: «Блаженны милостивые, ибо они помилованы будут» (Матф. 5:7). Т. е. если человек, проявляя милосердие, отдает часть своего имущества нуждающимся, то он может надеяться на помилование. Но нигде нет в Новом Завете призыва отнять чужое или распределить всем все поровну.

5. Нет подавления личности как образа Божьего в человеке. Новый Завет требует от человека и дает ему возможность быть совершенным: «Итак будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Матф. 5:48). Апостол Иаков также призывает: «С великою радостью принимайте, братия мои, когда впадаете в различные искушения, зная, что испытание вашей веры производит терпение; терпение же должно иметь совершенное действие, чтобы вы были совершенны во всей полноте, без всякого недостатка» (Иак. 1:2 – 4).

Таким образом, ни один из признаков секты неприложим к христианству как таковому. Это вовсе не означает, что нет и не может быть христианской секты. Если какая-либо христианская конфессия, вопреки провозглашаемому христианскому учению, или благодаря вносимым в него (в учение) изменениям, реализует на практике подрыв институтов моногамной семьи, собственности и национального государства, то такая конфессия, в полном соответствии с определением, должна быть причислена к сектам.

### Народ как субъект–носитель религиозного сознания.

Говоря о религиозном сознании, нельзя оставить без внимания тот субъект, который является носителем этого сознания, т. е. народ.

Каждый народ имеет свой характер, свои дары от Бога, свои недостатки. Каждый народ устанавливает свои отношения с Богом, реализуя в истории свои религиозные устремления.

В отношении характеристик народов, естественно, невозможно употребление таких понятий, как «хороший» или «плохой». Здесь можно говорить о том, имеет ли данный народ, рассматриваемый талант или не имеет. Многие народы не имеют таланта к государственному строительству и даже не пробуют браться за это нелегкое дело. Плохо бывает оттого, что, не имея такого дара, какой-либо народ пытается заниматься делом, ему несвойственным. «Беда, коль пироги начнет печи сапожник, а сапоги тачать пирожник!».

На основе прожитой человечеством истории можно вполне определенно сказать, что были, есть и будут такие народы, которые имеют инстинкт (или дар Божий) государственного строительства. Таковы, например египтяне, римляне, русские, китайцы и пр. Зададимся теперь вопросом – для чего народы строят свою государственность?

Ранее было показано, что разъединение народов имело промыслительное значение, поскольку позволяло сохранять человеческое в человеке через сохранение важнейших институтов: семьи, собственности и национальных государств. Но этот взгляд возникает с позиции «сверху», т. е. в исторической ретроспективе, позволяющей оценить прожитые человечеством века и тысячелетия. Но в те времена, когда выстраивалась государственная система Египта или Вавилона, Китая или Рима, вряд ли даже правители осознавали свои задачи именно в таком ракурсе! В то же время нетрудно видеть, что все государства, которые оставили значительный след в истории, имели свои выдающиеся особенности, которые позволяют безошибочно идентифицировать эти государства. Чаще всего эти особенности фиксируются, как особенности культуры. Не наука и не технические достижения, а именно культура резко обособляет каждую крупную государственность, иногда даже именуемую цивилизацией. Но сама культура есть только отражение культа, отражение религиозных устремлений народа – строителя государства, народа, формирующего цивилизацию. Государство, таким образом, есть то, что народ творит в истории, выстраивая свои отношения с Богом, свидетельствуя перед другими народами о той истине, которую он исповедует.

Таким образом, национальное государство – это институт религиозного самоопределения народа. Только в национальном государстве возможно обеспечение полноты религиозной жизни народа.

Если государство вообще – это есть условие земного бытия личного человека в человечестве, разделенном на народы, то национальное государство является олицетворением и воплощением религиозного устремления, исторической судьбы данного народа среди всего человечества.

Для православного народа национальное государство, – это возможность свидетельствовать в веках о своей вере перед другими народами земли.

Слово народ (и производные от него) употребляется только в Новом Завете более 360 раз.

Только правильное понимание отношений, мыслимых в категориях «народ» – «религия» – «государство», позволит нам адекватно выстраивать свои отношения с другими народами как внутри государства, так и вне него.

Нам следует, видимо, осознать, что, при сложившихся культурно-исторических типах, другая религия, – есть религия другого народа, который реализует свои религиозные устремления, формируя свой тип государственности.

Для анализа устойчивости государства по отношению к угрозам и вызовам внешнего и внутреннего порядка необходимо выделить базовые категории, позволяющие описывать бытие государства в его пространственно-временном континууме. Первый вопрос, который возникает в данной постановке задачи ‒ это вопрос о возникновении государства: кто и на каких основаниях строит государство?

Предшественником любого государства является народ, который ощущает в себе силы и реализует имеющиеся условия для государственного строительства.

Следует иметь в виду, что народ как субъект истории не может быть описан только в действительных функциях, таких как экономика, политика, наука, производство, военная сила и пр. Бытие народа имеет также некую «мнимую», незримую составляющую, а точнее духовную и душевную сферы, ненаблюдаемые в материальной плоскости, но отраженные в мировоззрении и истории, как некие инварианты, относительно которых развивается пространственно-временная композиция лиц и событий. В православной традиции (а также во всех авраамических религиях) народ рассматривается как (творение Божие, а соответственно) обладающий определенным сакральным смыслом и в качестве исторического субъекта, имеющий свою особою одаренность. В этом смысле «народ» со своей собственной исторической субъектностью является библейской категорией, категорией во многом неописуемой, таинственной, категорией с неявленными границами, видеть которые возможно только Богу, перед которым народы «ходят» по определенным историческим стезям. Рождение или возникновение народа из каких-то племен (или даже от отдельных личностей) является тайной, отчасти только раскрываемой в историографии и в осмысливаемой историософии этого народа. Понять Промысел Божий относительно распределения даров Божиих среди народов также невозможно, как и предсказать их судьбы, если не иметь от Самого Бога Откровения или указания, как о том удостоверяет Библия и святоотеческое Предание.

Одним из даров, данных некоторым народам в числе условных десяти талантов (либо из пяти) по Евангельской притче, является способность к строительству государства. Этот дар есть не у всех народов, о чем свидетельствует история. Некоторые из созданных Богом народов имеют весьма выраженный талант государственного устройства. Другие народы имеют другие таланты.

Неспособность к государственному строительству у древних греков отмечал уже Н.Я. Данилевский: «Греция, столь богатая своей цивилизацией, была, однако же, слишком бедна политической силой. ‹…› Пример этому также представляет Греция, в которой не только всякий мелкий этнографический оттенок, но часто даже совершенно случайные обстоятельства служили основанием для образования самостоятельных политических единиц»[[32]](#footnote-32). Т. е. древние греки, по Данилевскому, проявив великие способности к развитию культурных, философских начал, оказались не в состоянии выстроить общее государство, оставаясь раздробленными вплоть до вхождения в Римскую Империю. Но эллинизм как порождение греческого душевного строя дал столь мощный импульс всем направлениям культурного развития, что без его учета в принципе невозможно говорить о человеческом обществе последующего периода. Философия, литература, искусство, наука – везде мы находим исходные принципы, заложенные в эллинизме. Рим не дал того духовного взлета, на который оказалась способной Греция. Более того, даже когда Греция стала римской провинцией[[33]](#footnote-33), и Риму была дана возможность усвоить, впитать в себя культуру греков, он оказался не способным это сделать: формирования греко-римской культуры так и не произошло. Но Рим дал Государство, вид которого в основных чертах, по-видимому, сохранится до скончания века. Не случайно, в дальнейшем в великих империях происходит только повторение Рима, что нашло свое отражение в общеизвестных формулах: Византия – второй Рим; Москва – третий Рим, а по пророчествам четвертому «не быти»[[34]](#footnote-34)!

Иван Солоневич так оценивает созданное Римом благоустройство государства: «… В римские времена вы могли проехать – без оружия и даже без паспорта – из Англии до берегов Красного моря. По всему этому пространству были проложены великолепные шоссе, остатками которых просвещенная Европа пользуется и до сих пор, а они не ремонтировались полторы тысячи лет. В городах была и канализация, и водопроводы, и ночное освещение. Древний Рим потреблял на голову населения в семь раз больше воды, чем довоенный Берлин, а современный Рим снабжается водой из оставшихся от древнего Рима трех акведуков, – остальные восемь заброшены по излишеству»[[35]](#footnote-35).

Наоборот, деятельность захвативших Рим готов и Данилевский и Солоневич оценивают весьма критически.

«Одним из наиболее способных к цивилизации, одним из наилучше одаренных германских племен, разрушивших Римскую империю, были, конечно, готы… Что же оказалось? Готы, находясь в слишком близких отношениях с цивилизацией Рима, не могли развивать своих национальных начал, будучи подавлены её блеском, а усвоить себе чуждую – также не усвоили, и вместе с своей народностью потеряли и свою политическую силу. Еще около трех столетий продолжал сгущаться мрак варварства в Европе, чтобы под тенью его успели окрепнуть своеобразные начала вновь возникающего культурно-исторического типа, и чтобы этот[[36]](#footnote-36) мог начать безопасно пользоваться плодами исчезнувшей цивилизации…»[[37]](#footnote-37).

«Германские полчища разгромили Римскую империю и уселись на её развалинах.… Сейчас мы должны честно сказать, что с момента падения Рима и до сегодняшнего дня, то есть лет тысячи полторы – наша культурная Европа никогда за всю свою историю не сумела создать ничего, даже и отдаленно похожего на римский культурный мир….Куда бы ни приходили немцы, они автоматически организовывали феодальный строй – феодальный строй является типично немецким способом государственного строительства. Немцы разгромили Римскую империю и на её развалинах создали путанную сеть королевств, баронств и даже республик… Был Орден, были епископы, были бароны, у каждого из которых была своя баронская фантазия, свои замки и своя власть. Было купечество, которое воевало и против Ордена и против епископов, и епископы, которые воевали и против купечества и против баронов. На низах стонала превращенная в скотское состояние побежденная масса, которая пыталась воевать и против Ордена, и против епископов, и против баронов, и против купечества»[[38]](#footnote-38).

Итак, важнейшей категорией, которая описывает бытие народов, является государство. Некоторые народы имеют способность, желание и призвание создавать и строить государство. Для этих народов государство является предметом их собственного творчества, для других ‒ местом жительства и какой-то формой соучастия в строительстве.

Для ответа на вопрос о том, зачем и на каком основании народы, к тому призванные, строили или строят свои государства, необходимо вернуться к рассмотрению сущности народа, как субъекта истории. Очевидно, что для самосохранения среди других народов, народ должен реализовывать две необходимые (но недостаточные) функции: ограждать себя и воспроизводить себя. При этом нетрудно понять, что эти функции затрагивают не только область материального бытия, но и ту сакральную компоненту, в формате которой народ видит себя, как нечто цельное в исторической ретроспективе, в текущее время и в исторической перспективе, что детерминирует наличие в сознании народа управляющих инвариантов, задающих цели и смыслы исторического бытия. Но сакральные смыслы, экстернальные по отношению к материальному (биологическому, экономическому) бытию, определяются из самых общих представлений о мире, о его происхождении и целях его существования. Источником этих представлений служит, и всегда служила религия, которую выбирает народ из спектра возможных стройных или эклектичных религиозных систем. Как известно, сейчас в России на государственном уровне признаются в качестве традиционных четыре конфессии: православие, ислам, буддизм и иудаизм. Но сама Россия, идентифицирующая себя как «Святая Русь» создавалась и строилась как православной государство, что и было осознано в контексте мировой истории в словах старца псковского Спасо-Елеазарова монастыря Филофея: «два убо Рима падоша, а третий (Москва) стоит, а четвертому не бытии» Таким образом, в самом общем виде можно сформулировать тезис: народ строит свое государство для полноты реализации своих религиозных устремлений.

Следует особо подчеркнуть, что государство, созданное народом, приобретает свойства отдельного субъекта, так же, как и конфессия, фиксирующая религиозные устремления (духовную доминанту) народа. Таким образом, в первом приближении можно рассматривать устойчивость/неустойчивость государства (модель моноэтнического и моноконфессионального государства), как результат взаимодействия трех субъектов: народа, государства (иерархии правящей элиты) и конфессии (иерархии духовной элиты).

**Схема 1. Основной принцип модели: народ создает своё государство для полноты реализации своих религиозных устремлений.**

Особое место конфессии по отношению к народу состоит в том, что именно в конфессии сакрализуется бытие народа, именно в конфессии одухотворяется и освящается жизнедеятельность людей и иконографически описываются главные события жизни, как отдельного человека, так и всего народа в целом. Особое место конфессии в отношении государства состоит в том, что только в ней происходит сакрализация власти, что позволяет осуществлять управление народом на основе всеми признаваемых правил (законов). Сами законы при этом приобретают в той или иной степени религиозный оттенок, а наиболее важные из них непосредственно апеллируют к высшим силам, которым народ осуществляет поклонение. В этой системе власть ограничена не столько юридическими нормами, сколько необходимостью подчиняться тем основным законам, которые имеют сакральное происхождение, и на основе которых регулируются все стороны жизни народа и действия элит.

Возвращаясь к проблеме двух основных функций, необходимо определить где, кто и как их реализует, т. е. каков механизм их имплементации.

Нетрудно видеть, что воспроизведение народом самого себя в своем этноконфессиональном, этноисторическом, этнолингвистическом и этнокультурном инварианте[[39]](#footnote-39) осуществляется через воспитание молодого поколения (в государственной системе образования, в семейной педагогике, в манифестации смыслов и символов культуры в средствах массовой коммуникации, и пр.) в формате, определяемом конфессией, и обучение ведется в определенной последовательности тем знаниям, которые детерминированы конфессиональным мировоззрением. При этом естественным образом происходит разделение на «наше» и «не наше», на «своё» и «чужое», на «полезное» и «вредное».

Массовое сознание какой-либо общности людей (группа, народ, нация), при всем своем многообразии индивидуальных вариаций, тем не менее, всегда имеет консенсус об идеале человека (и его поведении), который в дальнейшем будем обозначать отдельной категорией ‒ Идеальный Образ[[40]](#footnote-40).

**Идеальный Образ – это персонифицированный обладатель и источник аксиологических, этических и эстетических норм, предъявитель абсолютной истины и спецификатор гносеологических приоритетов, фиксирующий конечные цели бытия, и задающий пути их достижения.**

Космогонические и космологические концепции народов весьма часто имеют адресацию к Идеальному образу в качестве источника своего возникновения (Картины творения мира Богом в Библии, устроение мира Брахмой (Шивой, Кришной и пр.) в индуизме и Ахурой Маздой в зороастризме и т.д.). Нетрудно видеть, что Идеальный образ является категорией, сопряженной с религиозной доктриной.

Источником Идеального Образа была и остается религия, т. е. организованное поклонение тем высшим силам, которые наиболее рельефно и максимально сконцентрированы либо действовали в Идеальном образе. Такими образами являются Христос в христианстве, Магомет в исламе, Будда в буддизме, и т. д. В период СССР для советских людей в качестве коллективного идеального образа предъявлялись основоположники марксизма-ленинизма. Здесь следует различать Идеальный Образ как субъект (личность, персону) и Идеальный Образ как категорию, описывающую в религиозной философии свойства и качества самого субъекта. В монотеизме и язычестве, связанном с идолопоклонством, поклонение происходит реально существующему субъекту (субъектам) с которым (с которыми) устанавливаются субъект‒субъектные (личностные) отношения. В атеистических и пантеистических религиях таких отношений нет и быть не может на уровне религиозной философии, но они могут индуцироваться в народной среде на уровне религиозного верования, понимаемого как культово-обрядовый компонент религии, оформляющий жизнь народа слоем культуры. Например, в буддизме поклонение Будде происходит вопреки религиозной философии буддизма, которая не имеет понятия о личности, как субстанции, наделенной вечным бытием.

В дальнейшем, если не оговорено иное, речь будет идти в основном об Идеальном Образе как категории, задающей вектор развития религиозной философии, идеологических статусов и политических доминант. В том числе политики в сфере образования.

На основе воспринятого Идеального Образа народ создает свою систему воспитания и обучения важнейшим, с точки зрения конфессиональной парадигмы, знаниям.

Одним из важнейших религиозно-философских элементов индивидуального и коллективного мировоззрения является обоснование власти ‒ власти как таковой, ‒ власти родителей над детьми, учителей над учащимися, старших над младшими, чиновников над подчиненными, правителя над народом. Как было сказано выше, государство осуществляет свою власть успешно, если имеет сакральное обоснование, принимаемое народом. Данный тезис естественным образом распространяется на всякую власть, а потому необходимо более внимательно рассмотреть формулу процесса сакрализации, определив при этом место каждого субъекта.

Для начала следует уяснить состояние народа в отношении выбранной им религии. Здесь вполне адекватной является формула В. Соловьева: «общее мировоззрение народов и племен всегда имеет религиозный, а не философский характер…», т.е. вообще говоря, народ не философствует, ‒ народ верит. Но вера требует своего раскрытия, как и свидетельствует апостол: «Но как призывать [Того], в Кого не уверовали? как веровать [в] [Того], о Ком не слыхали? как слышать без проповедующего? ‹…› Итак вера от слышания, а слышание от слова Божия.» (Рим.10:14,17). Каким же образом снимается противоречие между «нефилософской» верой народа и потребностью философского (умственного, рационального) осмысления веры. Это снятие происходит двумя путями: во-первых, в понятных (условно понятных) формулах веры ‒ догматах, ‒ которые в предании предъявлены в виде безусловных доказательств истинности, явленной в лицах подвижников. При этом критериями конфессионального отбора лиц, достойных войти в качестве безусловных авторитетов, являются, во-первых, исповедание подвижниками догматов веры, а во-вторых, соответствие жизни подвижников нравственным предписаниям, вытекающим из этих догматов. Однако, данной формы снятия противоречия недостаточно, поскольку необходима и неизбежно возникает рефлексия народа на происходящие события и процессы, требующая от власти понятных, а потому и одобренных народом действий, приводящих к ожидаемым результатам. Понятность действий власти формируется в основном на основе упрощенных формулировок, весьма часто составляющих каркас идеологии. «Проклятый германец на нас наступает, на нашу Державу, на Крест Золотой» ‒ объясняли самим себе казаки суть войны в песне «По горам карпатским». Иначе говоря, идеологической нормой впитанной народным сознанием в те годы являлось отстаивание интересов России в формате «за Веру, Царя и Отечество». В период советской власти основным корпусом идеологии были высказывания о партии: «партия ‒ наш рулевой», «под руководством партии ‒ вперед к победе коммунизма» и пр., которые определяли место партии и перспективы исторического развития. И это вполне понятно, если принять во внимание, что КПСС являлась суррогатом церкви, и, по сути, марксизм имел статус официальной господствующей конфессии. В постсоветское время каркасом идеологии (идеологическими штампами) стали служить словосочетания: «рыночная экономика», «гражданское общество», «государственные услуги» и т.д., за которыми в неясных очертаниях присутствует религиозная философия кальвинизма, разделяющая людей на богоизбранных ‒ богатых и счастливых, и на богоотверженных ‒ не имеющих Образа Божьего бедных и больных. Разница только в том, что в дореволюционное и в советское время сама идеология была открытой и обосновывалась государственной религиозной философией (православия и атеизма соответственно) в системе образования в произведениях культуры и в СМИ, а в постсоветское время правящая элита сделала свою идеологию эзотерической областью.

Государство как субъект, осуществляющий управление народом, может успешно проводить политику в том случае, когда народ понимает и принимает эту политику в свете господствующей конфессиональной доктрины. Доктрина раскрывается в религиозной философии, сконцентрированной в идеологии, обосновывающей проводимую политику, изменяющую состояние народа. Под действием проводимой политики, а также ожидаемых и неожиданных воздействий (война, природные катаклизмы, цивилизационные процессы), изменяется состояние народа, которое требует изучения, осмысления и реагирования со стороны государственной и духовной (конфессиональной) элит.

Итак, анализ взаимодействия государства, конфессии и народа на основе этой модели позволяет представить условия устойчивости/неустойчивости в следующей схеме.

**Схема 2. Универсальная схема** устойчивой (вариант А) и неустойчивой (вариант В) системы отношений народа ‒ конфессии ‒государства.

ИДЕАЛЬНЫЙ ОБРАЗ

Религиозная доктрина

В

антропология

Религиозная философия

гносеология

Государственная идеология

этика и эстетика

Политика государства

А

аксиология

Состояние народа

эсхатология и пр.

Как видно из схемы, возможны два режим функционирования системы народ‒конфессия‒государство. Режим «А» характеризуется тем, что состояние народа оценивается совместно духовной и интеллектуальной элитами в формате религиозной философии в свете инвариантной религиозной доктрины. Т.е. в данном случае разрабатываются различные разделы религиозной философии, опирающейся на доктринальные положения доминантной конфессии. Так, например, в советский период философия развивалась в рамках религиозной доктрины атеизма ‒ «в мире нет ничего, кроме движущейся материи» ‒ в формате «марксистско-ленинского» учения, признаваемого за абсолютную истину. В этой философии обосновывалось место конфессии, которое занимала компартия, что позволяло партии, как безусловному авторитету, формулировать идеологические установки, а государству проводить соответствующую политику.

Под влиянием доминантной религиозной доктрины в определяемой ею религиозной философии происходит обоснование выстраиваемых функциональных систем государства. Юридическая система, как сконцентрированная в этноконфессиональной парадигме государственная идеология, проецирующая в практику жизнедеятельности религиозно-философское учение, позволяет государству осуществлять власть и корректировать взаимоотношения с народом и конфессией. Такая ситуация может продолжаться до тех пор, пока не происходит существенных сдвигов сознания в одном из субъектов (народ, конфессия, государство) в отношении конфессиональной доктрины и её трактовок. В противном случае может начаться переход на режим «В».

Режим «В» ‒ это вариант, описывающий процесс революции, в результате которой происходит смена религиозной доктрины, изменяется вся религиозно-философская парадигма, формулируются новые идеологические установки, и проводится новая государственная политика. При этом, как правило, меняется субъектность конфессии и субъектность власти (например, в России ‒ это декрет об отделении Церкви от государства, убийство царской семьи и уничтожение «классовых врагов»). В режиме революции Идеальный Образ, предъявленный «старой» правящей элитой, замещается Идеальным образом, который презентуется «новой элитой» и «другой религией», и принимается народом к исповеданию вместе со всем учением, сопряженным с новым Идеальным Образом. В этом ракурсе становится понятным место и значение институтов образования, коммуникации и культуры, как организаций, действующих либо в режиме стабилизации жизни народа и государства, либо в режиме подготовки и осуществления революции.

Уместно вспомнить слова И. Ильина о духовной сущности государства: «Каким бы не было государство, оно совсем не есть «система внешнего порядка», осуществляющаяся через внешние поступки людей Государство творится внутренне, на духовном и душевном уровнях. Жизнь государства только отражается во внешних поступках людей, а совершается и протекает в их душе. Разложение государства или какого-либо политического строя состоит не просто во внешнем беспорядке, в анархии, в уличных погромах, в убийствах и сражениях гражданской войны. Всё это – лишь зрелые плоды или проявления уже состоявшегося внутреннего разложения»[[41]](#footnote-41).

Причина появления варианта «В» в первую очередь в том, что правящая элита перестает генерировать понятные народу идеологические установки. Объяснение мира и происходящих в нем процессов и явлений восприниматься элитой и народом по-разному, что приводит к взаимному недоверию, антагонизму и поиску народом новой элиты, предлагающей более адекватную (либо кажущуюся таковой) парадигму. С новой религиозной доктриной и новой элитой приходит и утверждается новая юридическая система государства, предусматривающая репрессивные меры и дискриминационные нормы в отношении носителей прежней идеологии.

Самой главной проблемой сохранения устойчивости (режим «А»), так же, как и в подготовке и в ходе реализации варианта «В» является проблема Идеального Образа. По сути, представление об Идеальном Образе, как аттракторе системы народ ‒ конфессия ‒ государство, позволяет применить идеологию теории устойчивости, взяв в качестве «Xi» ‒ аргументов функции «Fk(Xi, t)» ‒ характеристики, аксиологические, этические и эстетические нормы, задаваемые Идеальным образом конфессии. Функция Fk(Xi, t) ‒ это скорость потери информации осредненного коллективного сознания каждого из субъектов по отношению к этим нормам, определяемая величиной энтропии Колмогорова‒Синая.

Возможность иметь иной, нежели в доминирующей конфессии, Идеальный Образ обусловлена субъектностью народа и правящей элиты государства. Таким образом, наличие иного Идеального Образа у одного из субъектов триады народ‒конфессия‒государство, или же дивергенция представлений об Идеальном Образе является источником и фактором неустойчивости.

Особой проблемой в теме устойчивости является случай, когда Идеальный Образ представляет собой категорию с неопределёнными параметрами, либо с фиксированными негативными характеристиками (что может соответствовать понятию странного аттрактора). Это, естественно, не относится к православной России и православию, но весьма часто свойственно языческим религиям, сектантским новообразованиям и современному Западу. Идеальный Образ в качестве странного аттрактора, порождающего эклектичную философию, противоречивую идеологию и ситуативную, недальновидную и неадекватную политику может создать условия деградации и дегенерации народа и распад государства, что, как показал И.Р. Шафаревич[[42]](#footnote-42), связано с интродукцией в доктрину, философию и идеологию положений, предполагающих уничтожение институтов моногамной семьи, частной собственности и национальных государств. Весьма наглядно такой процесс имел место на Украине. Здесь же продемонстрирована опасность гражданской войны и потери суверенитета государства, субъектность которого принимает и предъявляет народу чуждый Идеальный Образ, являющийся к тому же ярким примером хаотического аттрактора.

От Идеального Образа исходят и к нему же приводят интродуцированные в сознание народа аксиологические принципы и установки, отраженные в культуре этноса, а также система конечных целей земного бытия и задач, решение которых необходимо для достижения означенных конечных целей. Идеальный Образ детерминирует, для народа его воспринявшего, гносеологические приоритеты, фиксирует основные антропологические положения, определяет исторические и эсхатологические перспективы, космогонические и космологические представления, закрепляет этические и эстетические нормы. В педагогике и психологии идеальный образ является исходным основанием для ответа на вопросы: кого, как, чему, на каких основания и ради чего воспитывать и учить.

Таким образом, Идеальный образ как цель, предъявленная для формирования новых поколений, является системообразующим фактором для самовоспроизведения народа.

В процессе перехода на режим «В», т.е. выхода на состояние неустойчивости с последующей сменой Идеального Образа и сопряженной с ним религиозной доктрины, институты образования и культуры стирают в молодом поколении значительную часть вышеперечисленной «прежней» стержневой структуры, формируя постепенно новое видение мира на иной религиозной основе.

Сформированный понятийно-категориальный аппарат является базой для изучения проблемы обеспечения духовной безопасности в системе образования России.

Незнание элементарных основ религии и принципов духовной безопасности может содействовать тому, что в самой системе образования сертифицируются вирулентные педагогические практики и гностические примеси в содержание образования (валеология, вальдорфская педагогика и др.).

Понимание этого позволяет подойти к формулировке тезисов, определяющих духовную безопасность в системе образования:

1. Духовная безопасность отечественного образования есть часть системы духовной безопасности народа и государства.

2. Духовная безопасность в системе образования есть функция по защите учащихся от выявленных форм и видов духовной агрессии, исходящей от деструктивных источников духовности, от опасных когнитивных, психических и педагогических воздействий, интродуцированных в содержание образования, технику и технологию обучения и в цели, задачи и методы воспитания.

3. Духовная безопасность педагогической системы народа есть процесс формирования устойчивой структуры этноконфессионального, этноисторического и этнолингвистического сознания. Выработанный в этом процессе духовно-нравственный иммунитет есть форма и вид психологического здоровья учащихся.

На основании этого можно ставить задачи по обеспечению духовной безопасности в системе образования и в педагогической среде, к числу которых должны относиться:

1. анализ и фильтрация генерируемых выявленными источниками духовности философско-педагогических учений и детерминируемых ими мировоззренческих оснований педагогического процесса, социально-практических инсталляций и психолого-педагогических практик;
2. ограждение учащихся в образовательном процессе от прямых контактов с адептами неокультов, сектантских сообществ, оккультных и эзотерических учений. Педагог, чьи мировоззренческие установки отражают сектантское учение, явно или неявно, но является его транслятором в неподготовленную для отражения духовной агрессии детскую или молодежную среду. В 90-е гг. прошлого столетия зафиксированы случаи внедрения в образовательные учреждения России адептов сект: «Церковь объединения», «Свидетели Иеговы», «Юнивер», «Брахма Кумарис» и др., что отрицательно сказалось на духовно-нравственном состоянии молодежи, о чем говорят и приведенные выше цифры о количестве сектантов в молодежной среде. Поэтому логичным является введение ограничительных мер на преподавательскую деятельность адептам сект и деструктивных обществ, занимающихся пропагандой внебрачных отношений (разрушение семьи), провозглашающих уничтожение частной собственности и национального государства.
3. соблюдение этических норм, аксиологических и этноконфессиональных кодов традиционной культуры в образовательных учреждениях. Нетрудно видеть, что система образования, формируемая на основе той или иной религии и призванная транслировать в учебном процессе религиозно-мировоззренческие положения своей религии, главное место отводит нравственным императивам. Это особенно понятно в отношении младшего возраста учащихся, когда у детей еще не сформирована способность к абстрактным умозрительным построениям, объясняющим суть религиозной системы. В этом возрасте дети наиболее восприимчивы к усвоению запретительных и разрешительных норм нравственности. Старший школьный возраст также более всего имеет склонность к рассуждениям на темы нравственности и морали. Таким образом, обеспечение духовной безопасности в системе образования неизбежно касается идеалов, целевых и ценностных установок, являющихся формами для категорического императива религии.

### Система духовной безопасности народа и государства: сущность и функционирование.

Всякий народ в течение своего пребывания в качестве субъекта исторического процесса решает две основные задачи: во-первых, это задача самосохранения путем ограждения себя от вредных и чуждых воздействий; и, во-вторых, воспроизведение себя в своей этноконфессиональной, этноисторической и этнолингвистической идентичности. Обе эти функции народа тесно связаны с духовно-нравственным воспитанием, которое призвано с одной стороны защитить подрастающее поколение от угроз, исходящих из инородной духовности, детерминирующей аксиологические установки и матрицу морально-нравственных нормативов, а с другой способствовать укоренению молодого поколения в отечественных духовных традициях.

Под системой защиты образования следует понимать комплекс мер внутренней и внешней защиты системы образования, начиная с военной безопасности и заканчивая опасностями, исходящими от самой системы образования в силу разных сбоев в его функционировании.

Эта опасность была, видимо, осознанна вместе с появлением самой системы образования. По крайней мере, уже в Древнее время великие мыслители осознавали опасность, идущую от системы образования, если ее работа не соответствовала целям существования общества, государства. Так Платон пишет: «Разве можем мы так легко допустить, чтобы дети слушали и воспринимали душой какие попало мифы, выдуманные кем попало и большей частью противоречащие тем мнениям, которые, как мы считаем, должны быть у них, когда они повзрослеют». Платон связывал опасность для общественного сознания и государства в целом с ложными религиозными воззрениями: «Но когда говорят, что бог, будучи благим, становится для кого-нибудь источником зла, с этим всячески надо бороться: никто – ни юноша, ни взрослый, если он стремится к законности в своем государстве, – не должен ни говорить об этом, ни слушать, ни в стихотворном, ни в прозаическом изложении, потому что такое утверждение нечестиво, не полезно нам и содержит в самом себе неувязку» [380, с. 173].

Трудно не согласиться с Платоном в том, что ложные представления о Боге (об Истине, о Жизни) действительно всегда «нечестивы» и внутренне противоречивы («содержит в самом себе неувязку»), а следовательно, несут угрозу формированию нравственности и сознания. Особое место у Платона имеет забота о нравственности и эстетичности поэтических и художественных образов: «Так вот, неужели только за поэтами надо смотреть и обязывать их либо воплощать в своих творениях нравственные образы, либо уж совсем отказаться от творчества? Разве не надо смотреть и за остальными мастерами и препятствовать им воплощать в образах живых существ, в постройках и в любой работе что-то безнравственное, разнузданное, низкое и безобразное? Кто не в состоянии выполнить это требование, того нам нельзя допускать к мастерству...» [Там же].

Аристотель, указывая на большое значение образования в жизни человека, фиксирует также опасности для государственных систем образования. Поэтому он указывает меры, которые должны обезопасить воспитание в целом: соответствие образования государственному строю каждой страны, защита молодого поколения и женщин от всего безнравственного и т.д.

Как легко понять современный мир, как и во времена Платона и Аристотеля, ставит те же вопросы и решает те же проблемы, суть которых в создании условий для свободного и гармоничного развития молодого человека, которое возможно в условиях его ограждения от «безнравственного, разнузданного, низкого и безобразного».

По-настоящему угрозы, идущие от образования, были осознанны Цицероном, который понял глубокую опасность римскому государству и народу, идущую от римского образования, которое фактически являлось древнегреческим образованием, и в силу этого формировало людей, далеких от идеала римского гражданина. Как противовес существующему образованию он предложил свою концепцию построения римской системы образования на базисе своей отечественной культуры. А греческая культура должна была дополнить содержание римского образования тем, чего не было в римской культуре.

Проблема безопасности образования была осознана в католической Европе во времена средневековья, когда осуществлялись попытки защиты молодого поколения от языческих воззрений эллинизма.

Эпоха Возрождения несла с собой свои факторы риска. Как пишут в своем учебнике Константинов с соавторами «Деятели эпохи Возрождения ‒ гуманисты ‒ выдвигали на первое место культ человека и настойчиво боролись против церковно-религиозного мировоззрения, закрепощавшего личность» [192 С. 24]. В этот период были обозначены многие вопросы воспитания и обучения: допустимо ли физическое наказание детей (Э. Роттердамский, М. Лютер, Ф. Рабле, М. Монтель и др.); как заменить схоластическую систему обучения (Витторино да-Фельтре, Франсуа Рабле и др.); проблемы трудового, нравственного, эстетического и гражданского воспитания (Т. Мор, Л. Бруни Т. Кампанелла, Р. Ашам, Т. Эллиот, Л.Алъберти и др.); концепция национального воспитания Я. Вимпфелинг. Все эти проблемы были напрямую связаны с зонами риска в системах воспитания и обучения.

Таким образом, в процессах образования в эпоху Возрождения отразились возникшие в обществе зоны конфликта, повлиявшие на мировоззрение подрастающего поколения.

Эпоха Просвещения, сформулировав свой понятийный аппарат, основу которого составили понятия «естественного состояния», «естественного права», «естественного человека», «природы человека», «общественного договора», разума, прогресса, «светлого будущего» и т.д., в лице своих ярких представителей: Д. Локка, М. Ф. А. Вольтера, Ш. Монтескьё, Ж.-Ж. Руссо И. Гердера, Г.В.Ф. Гегеля, И.В. Гёте, И. Канта, Т. Джефферсона, Б. Франклина и др. формирует новый идеал образования. В основе его идея десакрализации образования. Новое поколение, воспитанное на этих идеях, готовится к переустройству общества даже путем революций. Оценивая в целом идеологии и философию образования, возобладавшую в эпоху Просвещения, нельзя не признать необходимость и полезность многих положений, задающих тренд развития современной педагогической мысли. И в тоже время исторический опыт ориентирует на анализ и фильтрацию угроз и опасностей, исходящих из педагогических воззрений, представленных эпохой Просвещения.

В России значительный вклад в понимание безопасности социума и индивида с точки зрения социологии внес Питирим Сорокин, который имел острое чувство неприятия рисков, катастроф и бедствий, обусловленных антропогенными факторами. Он однозначно указал на наличие жесткой корреляции между господствующими в обществе идеями и теми опасностями, которые грозят обществу в том случае, если эти идеи ложны.

В своих работах Питирим Сорокин использует термин «односторонняя истина»: «Общество, в котором властвует такая односторонняя истина, отстраняется от реальности, от реального знания. Это приводит его к невежеству, ошибкам, пустоте ценностей, к бесплодию творческих возможностей, к нищете социально-культурной жизни. Эта тенденция приводит к теоретическим и практическим трудностям для такого общества. Его приспособление к реальности становится все более и более затрудненным; его потребности удовлетворяются все меньше и меньше; его жизнь, безопасность, порядок, творческий опыт становятся все более и более дезорганизованными» [498, С. 479].

Риски для образования, и не только внешние, но и духовные, особенно резко возросли в XX веке. Об этом наглядно свидетельствует рост правонарушений и преступлений среди учащихся.

Таким образом, духовные угрозы — это реальный факт в сфере образования, который в большей или меньшей степени имеет место в любую историческую эпоху. Отсюда следует, что необходимо комплексное изучение проблемы обеспечения духовной безопасности образования, с тем, чтобы было возможно создание системы защиты, адекватной наличному уровню духовно-нравственных угроз. А для этого необходим анализ внешних и внутренних угроз духовно-нравственного порядка.

Решение этой проблемы требует выбора основания, которое бы позволило систематизировать и классифицировать вызовы и угрозы, могущие нанести вред системе образования, как таковой, а также и субъектам-участникам образовательного процесса: учащимся, учителям и родителям.

Представляется, что такой основой, позволяющей обеспечить безопасность системы образования, являются традиционные религиозные доминанты народов России и имманентные им культурные ценности и нравственные идеалы.

Поэтому решение проблемы духовной безопасности образования требует изучения религий, конфессий, неокультов и сект, их целей, задач и системы ценностей, культурологических и педагогических установок, с которыми они стремятся войти в педагогическое пространство и систему образования. Такой подход обусловлен тем, что практически за всякой системой ценностей, культурологическими и педагогическими позициями, стоит определённое религиозно-философское учение, требующее своего анализа с точки зрения его духовной безопасности для человека.

Иначе говоря, устойчивость системы образования по отношению к вызовам и угрозам определяется религиозно-философскими учениями, господствующими в обществе и (или) находящими реальную поддержку государства.

Под влиянием доминантной религиозной доктрины происходит выстраивание функциональных систем государства. Например, значение религии для формирования правовой системы наглядно показано в работе «Духовная безопасность России». В частности, в ней говорится: «Все правовые системы современности выросли, как убедительно показывают сравнительное правоведение и юридическая антропология, из той или иной религии. ‹…› Так называемое западное право основано на протестантизме. Социалистическое – на атеизме, то есть на религии богоборчества. Остальные известные правовые системы еще более откровенно религиозные. Это, прежде всего, исламское, иудейское, католическое, хинди, африканское и юго-восточное право. Существуют религии, считающие, что государственное и все остальное право строго должно соответствовать их вероучению и их законам (Шариат, Талмуд, законы Ману и т.п.). ‹…› Таким образом, правовое сознание, вся культура и цивилизации в значительной степени зависят от того, какие вероучения реально влияют на общество и его институты, на отдельные личности**».**

В соответствии с логикой выше цитированной работы можно утверждать, что если установление в государстве правовой системы сопряжено с господствующей религией, то верно и обратное: из анализа правовой системы государства (а также и иных систем, например, системы образования) можно сделать выводы о господствующей в этом государстве религии.

То, что определяемая господствующей религией структура права обязательно регламентирует систему образования государства, – это факт, который подтверждается историей и современной жизнью почти всех стран и народов, поскольку система образования, не в меньшей степени, чем юридическая, определяется господствующей религией и религиями, допускаемыми государством в статусе официальных.

Иначе говоря, государство определяет через юридическую систему как статусы господствующей и дозволенных религий, так и место этих религий в системе образования. В настоящее время к числу дозволенных в России относятся православие, ислам, буддизм и иудаизм, – они имеют статус традиционных. Кроме того, к дозволенным (незапрещенным) относятся католицизм, лютеранство и множество различных религиозных организаций. Тоталитарными признаны секты «Аум Сенрике», «Белое братство», «Свидетели Иеговы» и некоторые другие, которым отказано в государственной регистрации, что не мешает им осуществлять свою деятельность на территории России.

Для многих стран мира характерно наличие вариаций в правовых системах административных субъектов этих стран, что зачастую обусловлено наличием различных религий, в соответствии с которыми определяются правовые нормы, в том числе и касающиеся образования в этих регионах. Примером может служить Германия, разделенная по религиозному признаку на католиков (24 миллиона человек, 30,5%), протестантов (23,6 миллиона человек, 30, %) и атеистов (27 миллионов человек, 34%, преимущественно в Восточной Германии) . Мусульмане составляют порядка 4 миллионов человек. Каждая из земель Германии имеет своё законодательство о религиозном образовании: «почти во всех землях; везде кроме восточной Германии, где еще сильно наследие ГДР, "основы религии" включены в обязательный компонент учебного плана. В соответствии с этим «каждый ребенок должен выбрать католический Закон Божий, или евангелический, или этику».

Другой пример – Великобритания, где в правовой системе вообще и на уровне образования в частности, существует четкое разделение по религиозному признаку. В Великобритании существуют две официально признанные церкви: англиканская – в Англии и пресвитерианская – в Шотландии. «Согласно Закону от 1988 г., любая новая официальная программа "должна отражать тот факт, что религиозные традиции в Великобритании, главным образом, христианские, принимая в расчет образование и практику других основных религий, представленных в стране". Новые утвержденные программы в обязательном порядке должны одновременно уделять особое внимание изучению знаний о христианстве и касаться других основных религий, представленных в Великобритании.

Законы от 1988, 1993 и 1996 гг. были направлены на стандартизацию всего процесса образования (от содержания учебных программ и планов до аттестации) и его централизацию посредством усиления государственного контроля».

В странах континентальной Европы «религиозное образование организуется и контролируется религиозными общинами, которые берут на себя подготовку и отбор преподавателей, определение программ и апробацию учебников (Австрия, Бельгия, Кипр, Испания, Греция, Мальта, Польша, Португалия, Чешская Республика). В некоторых странах (например, Венгрия, Италия, Латвия, Литва, Германия, Финляндия) государство и религиозные общины сотрудничают в решении различных вышеупомянутых задачах. В этом случае преподаватели религии нуждаются в сертификате пригодности, выдаваемом религиозными общинами (Австрия, Бельгия, Германия, Испания, Греция, Венгрия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Польша, Португалия, Чешская Республика, Словакия). ‹…› Конфессиональное обучение религии с организационной и экономической точки зрения поддерживается государством (которое берет на себя оплату труда преподавателей, предоставление помещений и учебного времени, и т.д.)». Следует отметить, что означенная поддержка государства в этих странах строго избирательна, что существуют жесткие критерии отбора, позволяющие только некоторым религиям участвовать в образовательном процессе.

В рамках данного исследования, направленного на осмысление сущности духовной безопасности в системе отечественного образования, укажем некоторые принципиально важные моменты.

В настоящее время в российской правовой науке сложились принципиально разные подходы к пониманию сущности духовной безопасности общества и образования, что объясняется различием мировоззренческих позиций деятелей, обосновывающих эти подходы.

Основной момент расхождения в позициях юристов – понимание светскости образования. Антиправославное направление юридической мысли сущность светскости видит в полном отделении религии, конфессий от государственного образования. Так С.А. Бурьянов пишет: «Единственная юридически корректная трактовка светскости государства как мировоззренческого нейтралитета, подразумевающая индифферентное отношение государства к религии, исключается в угоду политическим компромиссам и сотрудничеству государства с полезными для власти религиозными организациями. В результате Россия лишь декларируется как светское государство, в реальности же она неравнодушна к мировоззрениям и проводит их селекцию».

Такая позиция не выдерживает критики с нескольких точек зрения. Во-первых, «селекция» конфессий проводится всеми государствами мира, в том числе и Европы, что, по логике Бурьянова, должно исключить их из числа светских. Эту позицию европейских государств он характеризует так: «Все они далеки от идеала, поскольку ставят интересы субъектов упомянутых отношений выше прав человека».

Во-вторых, нет, не было и никогда не может быть мировоззренческого нейтралитета, поскольку он возможен только путем отказа от мировоззрения вообще, что свойственно только субъектам, лишенным разума. Поскольку государство, как субъект деятельности, имеет разум и волю, то, естественно, государство обязано заниматься «селекцией» конфессий, ограничивая деятельность тех из них, которые покушаются на существование самого государства, наносят вред обществу и гражданам, безопасности всей страны и отдельным людям.

Наконец, государство обязано защищать подрастающее поколение от духовной агрессии со стороны тоталитарных и оккультных сект, деструктивных сообществ. В этом отношении абсурдным представляется требование, чтобы «никакие органы государственной власти и органы местного самоуправления не имели права разрабатывать, одобрять, рекомендовать для обязательного изучения учебные курсы, программы, учебные пособия, в которых прямо или косвенно поддерживаются или осуждаются религиозные или иные убеждения. ‹…› Учителя не имеют права использовать свой предмет для пропаганды какой-либо религии или идеологии». В другом труде утверждается: «С юридической точки зрения максимально корректным является определение светского характера образования как мировоззренчески нейтрального, равноудаленного, безоценочного, то есть не отдающего предпочтения никакому мировоззрению – ни религиозному, ни атеистическому».

Такое требование, будучи удовлетворено, равносильно параличу государственной власти не только в отношении религии, как таковой, но и в отношении любой антигосударственной политической, экономической, социальной или образовательной доктрины, а также сводится к уничтожению воспитательного потенциала системы образования.

Как правило, непонимание реальной обстановки в духовно-нравственной сфере бытия русского и других народов России происходит в том случае, если за основу берется либо нигде не существующая абстрактная система государственно-конфессиональных отношений, либо американская модель общества. Американское общество формировалось путем очистки территории от коренного населения переселенцами из Европы, исповедующими разные ветви протестантизма и иудаизма. М. Назаров пишет по этому поводу: «американское государство представляет собой уникальное образование: созданное из денационализированных осколков множества народов, на крови десятков миллионов уничтоженных местных жителей, отстроенное трудом привезенных из Африки рабов, украшенное масонской государственной символикой и поклоняющееся капиталистическому "золотому тельцу"».

В исследовании А. Дугина показано, что предлагаемое России в качестве образца западное общество является обществом весьма религиозным, оно пропитано религиозным духом во всех своих проявлениях: «Могут возразить – "Современное западное общество – и особенно американское – давно уже атеистично, религии придерживается незначительное количество населения, и тем более, фундаментализм, пусть протестантского типа – никак не может быть приравнен к официальной идеологии США, ни тем более Запада в целом". На самом же деле, религия не обязательно должна выступать как культ или совокупность догматов. Часто в современном мире она проявляется подспудно, как психологические предпосылки, как система культурных и бытовых штампов, как полусознательная геополитическая интуиция. ‹…› И чаще всего религия сегодня воздействует больше через культурный фон, через семейную психологию, через нормативы социальной этики».

Очевидно, что законодательство США, будучи сопряжено с господствующей религией США, является проводником этой религии, если переносится в иную страну и навязывается иному народу. Поэтому в России столь ярко выражен конфликт интересов между сторонниками идеалов Запада и сторонниками самобытности России, потому что отказ от принятия своей религии и своей культуры равносилен приятию чужой религии и чужой культуры. Народа же, живущего вне культуры нельзя представить даже теоретически.

Этот конфликт интересов проходит также и через сферу образования, через взгляды на содержание образования и цели и методы воспитания. Какая система религиозных ценностей должна изучаться в современной России. Рассмотрим те возможности, которые имеются для преподавания конфессионально ориентированных дисциплин в России. При этом следует иметь в виду, что сама возможность преподавания таких дисциплин не является гарантом духовной безопасности, но требует дополнительных мер по экспертизе и предотвращению возможного проникновения деструктивных воздействий.

Фактически сегодня в России сложилось три подхода к проблеме освоения знания о религии и религиозных ценностях. Первый – запретить всякое изучение религиозных ценностей; второй – ориентироваться на систему западноевропейских (и/или восточных) «общечеловеческих» ценностей; третий – положить в основу воспитания систему отечественных религиозных ценностей.

Первый подход несостоятелен, так как человека нельзя оградить от религии. Это уже пытались реализовать в советский период, объявив все религии «опиумом», заблуждением, «фантастическим отражением» и, следовательно, объектом борьбы. В результате в стране был установлен диктат атеизма, который став мировоззрением, фактически превратился в своего рода религиозную веру. Поэтому та или иная религия, та или иная система религиозных взглядов, так или иначе, даже бессознательно будет принята человеком.

В позициях, выраженных некоторыми юристами и правозащитниками, иногда просматривается другое отношения к религиям: объявить все религии «хорошими», ведущими к познанию истины и нравственной высоте. Но тогда придется смириться с тем, что у учащихся будет сформирована установка на вхождение в какую-либо «хорошую» религию, например, в секту поклонников богини Кали – богини смерти и разрушения. Сомнительно, чтобы ложные, нетрадиционные, во многом противоречащие исламскому вероучению, исламистские секты, которые порождают террористов-смертников кто-то отнес к «хорошим» религиям. Ложное толкование православного учения и ошибочное отношение к действительности приводило в XVII в. к ужасному явлению самосожжения у раскольников. В этих, и во многих иных случаях, речь идет о появлении духовных аномалий, формирующих особые представления о Боге, о мире, о путях спасения, о правильном воспитании, о том, чему надо, и чему не надо учить детей, к какому жизненному пути их следует приготовить. В сообществах с аномальной духовностью генерируются идеи, интродукция которых в незащищенное сознание молодежи может оказать катастрофическое воздействие. Таким образом, вопрос упирается в то, какая религия станет обретением духовного искания молодого поколения.

Из всего сказанного вытекает вывод, что духовная безопасность государственной системы образования неизбежно требует изучения учащимися таких религий, которые способны выработать у них духовный иммунитет к экстремистским и деструктивным учениям. Таковыми в России являются традиционные для наших народов православие, ислам, иудаизм и буддизм.

Второй подход также вызывает обоснованную критику. Стремление навязать России свои взгляды на религиозное образование в светских образовательных учреждениях отразилось в представленной российским «коллегам – религиоведам, юристам, социологам» Концепции религиозного образования в странах Евросоюза под названием «Толедские руководящие принципы по обучению вопросам религии и убеждений в государственных школах». Как сообщили СМИ, презентацию этого документа возглавил сопредседатель экспертного совета профессор Кол Дурэм (США).

Другой сопредседатель экспертного совета, профессор Миланского университета Сильвио Феррари заявил «"неожиданно резкий рост плюрализма в области культуры и религии", связанный с бурными миграционными процессами в глобальной Европе, заставляет по-новому взглянуть на систему религиозного образования. Если прежде обучение религии было, в основном, делом религиозных общин, то теперь роль государства принципиально возрастает: оно должно взять на себя не обучение религии, а систематическое знакомство школьников с основами разных религиозных традиций. "Люди других религий и культур воспринимаются как "другие", "чужие", что приводит к межрелигиозному напряжению, появлению вредных стереотипов, вражде и может обернуться трагическими последствиями. Лучшее лекарство против этого яда – знание друг о друге", – считает ученый».

Здесь, как видим, продвигается идея подмены конфессионального религиозного образования и воспитания образованием и воспитанием внеконфессиональным, а точнее, в той конфессии, которую исповедуют профессора Кол Дурэм и Сильвио Феррари. Тонкость момента в том, что эти профессора явно не именуют того культа, которому они поклоняются.

Другой логически ложный тезис содержится в утверждении, что именно восприятие людей других религий и культур как "других", "чужих" «приводит к межрелигиозному напряжению, появлению вредных стереотипов, вражде и может обернуться трагическими последствиями». Во-первых, если в самой религии не провозглашается необходимость насильственного обращения в свою веру, то само по себе понятие «другой» или «чужой» никак не провоцирует агрессию. Эти различия имеют место даже в религиозно однородной среде, например: другая (чужая) семья, другая (чужая) школа, другая (чужая) фирма, другая (чужая) область и т. д. Т. е. различия не означают вражду. С другой стороны, попытка навязать вместо традиционно исповедуемой религии какую-то свою неизбежно обернется трагическими последствиями, как это можно утверждать на примере России, когда большевики сделали попытку упразднить все традиционные религии.

Таким образом, некоторые существенные положения «Толедских руководящих принципов по обучению вопросам религии и убеждений в государственных школах» несут в себе явную опасность, как с точки зрения духовной, так и с точки зрения национальной безопасности России.

Третий подход, заключается в том, что в государственной системе образования необходимо изучение традиционных духовных ценностей – это наиболее перспективный подход с точки зрения дальнейшего развития системы духовной безопасности отечественного образования.

Следовательно, духовные угрозы и риски для системы образования, и соответственно для учителей и обучающихся – это реальный факт. И поэтому необходимо выстраивание всей образовательной парадигмы, в том числе и с учетом создания системы духовной безопасности, на основе выявления, классификации и систематизации вызовов, угроз и опасностей, проявленных в исторической ретроспективе, а также возникших и активизировавшихся в настоящее время.

### Проблемы духовной безопасности государства и сферы образования в аспекте деятельности пастыря.

#### 1. Обеспечение духовной безопасности государства: подходы и определения.

Прежде чем рассматривать формирование системы духовной безопасности в государственных образовательных учреждениях России в историческом или современном ракурсе, необходимо сформулировать основные принципы духовной безопасности. Для этого следует дать определение духовной безопасности. По этому вопросу наиболее подробное исследование было проведено в работе «Духовная безопасность России», выпущенной коллективом авторов во главе с архиепископом Белгородским и Старооскольским Иоанном, руководителем миссионерского отдела МП РПЦ, где в частности говорится: «В рамках традиционного подхода под духовной безопасностью России понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства в духовной сфере от внешних и внутренних угроз. Это, пожалуй, самое общее определение, органически вытекающее из представлений о национальной безопасности, характерных для последнего десятилетия XX в. В другом варианте традиционного определения, нашедшем отражение в Концепции национальной безопасности и Доктрине информационной безопасности, – делается акцент на способности к защите, сохранению и укреплению нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного, духовного и научного потенциала страны»[[43]](#footnote-43). Здесь достаточно важным является то, что само определение духовной безопасности дается в привязке к конкретной стране, а не в каком-либо общем и для всех стран и народов применимом виде.

Консультант Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата В. А. Радаев формулирует понятие «духовная безопасность» следующим образом: «“Духовная безопасность” подразумевает направленное на духовное обновление России обеспечение безопасного духовного развития человека и гражданина, сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны путем нейтрализации причин и условий, способствующих возникновению религиозного экстремизма, этносепаратизма и вызванных ими социальных, межэтнических и религиозных конфликтов, а также терроризма на религиозной почве»[[44]](#footnote-44).

Определить понятие «духовная безопасность» попытался в своем докладе на состоявшейся 15 мая 2003 г. конференции «Роль и место общественных объединений в негосударственной системе обеспечения национальной безопасности России» председатель Комитета Государственной Думы РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций Виктор Зоркальцев. В. Зоркальцев полагает, что духовная безопасность – это «главный заслон нашей самобытной духовности, сохранение глубинного основания культуры, базирующееся на последовательном неприятии обществом основных угроз: глобализации, вестернизации, секуляризации и оккультизма». По его словам, противниками сохранения духовной безопасности являются те, кто навязывает «наднациональный образ культуры и ментальности», являющийся на самом деле «американским образом жизни». Их нападкам особо подвергаются православие и ислам как «наиболее серьезные системы противостояния мировому правительству и творимому им мировому порядку». В перечне предложенных Виктором Зоркальцевым мер укрепления духовной безопасности также присутствует преподавание основ религиозной культуры в школе.

Доктор культурологии, заслуженный деятель науки РФ, член-корреспондент РАО, ректор Санкт-Петербургского университета профсоюзов Запесоцкий А. С. определяет духовную безопасность следующим образом: «Духовная безопасность – это система условий, позволяющая культуре и обществу сохранять свои жизненно важные параметры в пределах исторически сложившейся нормы. Их выход за рамки нормы под воздействием различного рода факторов (и прежде всего культурного, ценностно-нормативного характера) ведет к дезорганизации и, в конечном счете – к национальной катастрофе, т. е. распаду общества как целостной системы в связи с разрушением структурирующих его духовных оснований»[[45]](#footnote-45). Некоторым недостатком этого определения является использование понятия «исторически сложившиеся нормы», которую можно трактовать достаточно широко. Указанный недостаток обусловлен отрывом духовной сферы от религии, от религиозного вероучения, где в догматической части всегда четко фиксируются границы, выход за которые представляет собой духовную опасность.

Другим недостатком этого и подобных ему культурологических и социологических определений является невозможность выявления из них реальных угроз и отсутствие каких-либо указаний на способы противостояния им. Вело ли возникновение христианства в Древнем Риме или ислама на Аравийском полуострове к выходу за рамки норм культурного и ценностно-нормативного характера? Несомненно. Но чем тогда отличается появление (принятие народом) истинной религии или традиционной мировой религии от, скажем, тех изменений культурного и ценностно-нормативного характера, которые осуществлялись большевиками в России, или тем, что совершили СМИ в постсоветское время?

Более широкое толкование духовной безопасности содержится, например, в энциклопедическом словаре-ежегоднике «Безопасность Евразии», где под ней понимается «состояние и условия жизнедеятельности социума, которые обеспечивают сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны, а вместе с тем способность государства решать назревшие задачи экономического, социального и политического развития»[[46]](#footnote-46).

Здесь также имеется проблема в определении того, какие нравственные ценности следует сохранять и укреплять. В каком отношении должна находиться «способность государства решать назревшие задачи экономического, социального и политического развития» с сохранением и укреплением нравственных ценностей, которые, вообще говоря, не установлены. Следует ли понимать используемый в определении «гуманизм» как идеологию, отраженную в «Гуманистическом манифесте 2000», где в частности провозглашается:

«Не может быть оправдана никакая дискриминация в выборе работы, образования или сферы культурной деятельности. Общество не должно лишать равных с другими прав гомосексуалистов, бисексуалов и транссексуалов…

Супружеские пары одного пола должны обладать теми же правами, что и гетеросексуальные пары…

Не должны запрещаться смешанные браки, в частности между белыми и неграми, и браки между родственниками. [[47]](#footnote-47)

Если относительно браков между белыми и неграми вполне можно согласиться всякому нормальному человеку, лишенному расистских предрассудков, то все остальные здесь цитируемые пункты вызывают крайнее неприятие. Гуманистический манифест, по сути, провозглашает явное богоборчество и требует от последователей всех традиционных религий отказа от своей веры и от проповеди религиозных убеждений. Учитывая то, что «Гуманистический манифест 2000» несет разрушительное влияние на нравственность, следует отнести его к документам, подрывающим духовную и нравственную безопасность личности и общества. Поэтому сам термин «гуманизм» следует расшифровывать, связывая его с проблемой духовной безопасности: кто и от кого организует защиту, кто и против кого осуществляет агрессию.

Более конкретные выводы можно сделать из текста Концепции национальной безопасности, где провозглашается защита традиционных духовных и нравственных норм: «Национальные интересы в области духовной жизни, культуры и науки заключаются в духовном обновлении общества, сохранении его нравственных ценностей, утверждении в обществе идеалов высокой нравственности, патриотизма и гуманизма, развитии многовековых духовных традиций Отечества»[[48]](#footnote-48). Здесь естественно понимать «духовное обновление» как отказ от бездуховности атеистического периода, что подтверждается словами о «развитии многовековых духовных традиций Отечества». Иначе говоря, «обновление» нельзя мыслить как генерацию «новой духовности», которую можно сформировать на основе компиляции древних и (или) современных учений. Этим самым Концепция национальной безопасности, по сути, противостоит сектантским и оккультно-эзотерическим учениям, преподносимым в качестве «новых». Многовековые духовные традиции в России – это традиции четырех религий, признаваемых российским государством в статусе традиционных: православие, ислам, иудаизм и буддизм. В настоящее время они (эти религии) уже сформировали свои системы образования, в той или иной мере коммутативные с современным содержанием светских дисциплин.

Итак, именно духовная безопасность является базовым принципом всей системы безопасности государства. Аналогичный тезис провозглашен и в работе «Духовная безопасность России»[[49]](#footnote-49): «По всей видимости, духовная безопасность лежит в основе других ее видов, поскольку конкретное состояние экономической, политической и социальной жизни во многом определяется ее духовно-нравственными составляющими».

На основании приведенного рассмотрения важнейших дефиниций, описывающих духовную сферу жизни человека, общества и государства, можно сделать вывод, что господствующий вид духовности является определяющим для развития (либо, наоборот, деградации) личности, общественных институтов и государственного строительства. Именно господствующая духовность формирует приоритеты воспитания и мировоззренческую парадигму системы образования. В свою очередь духовность сопряжена с религиозной верой и ею определена, т. е. с верой, которую исповедует народ (народы) государства.

Из всего сказанного вытекает, что рассмотрение вопросов духовной безопасности неизбежно требует изучения содержания религии. Так, например, ложные, нетрадиционные, во многом противоречащие исламскому вероучению, исламистские секты порождают террористов-смертников. Ложное толкование православного учения и ошибочное отношение к действительности приводило в XVII в. к ужасному явлению самосожжения у раскольников. В этих, и во многих иных случаях, речь идет о появлении «новых» религий, а точнее, отколовшихся от магистрального пути развития религии сект со своими представлениями о Боге, о мире, о путях спасения, о правильном воспитании, о том, чему надо и чему не надо учить детей, к какому жизненному пути их следует приготовить. В сектах и иных деструктивных обществах генерируются идеи, внедряемые в массовое сознание, которое, если не защищено, то имеет риск подвергнуться разрушительному влиянию.

Идеи вполне способны мобилизовать массы народа, и в зависимости от того, какого рода эти идеи, народ будет либо защищать свое отечество, либо разваливать его; либо строить свою экономику, либо разграблять накопленное прежде; либо развивать систему образования, либо разрушать ее.

Социальные или политические идеи лишь тогда становятся реальной движущей силой для народа, когда одухотворены неким религиозным смыслом, когда включены в состав религии как организованного поклонения высшим силам. Иначе говоря, важнейшим фактором и объектом духовной безопасности является состояние массового сознания.

Это положение достаточно хорошо согласуется с определением состояния массового сознания в цитируемой выше работе[[50]](#footnote-50), где «под состоянием массового сознания[[51]](#footnote-51) имеется в виду:

1. Совокупность актуальных духовно-нравственных оценок, отношений и установок, характеризующих духовную атмосферу общества (уровень его сплоченности, религиозности, оптимизма; отношение к злободневным социально-экономическим и политическим проблемам, затрагивающим жизненно важные интересы людей).
2. Распространенность в обществе определенных реально функционирующих морально-этических представлений, принципов и норм (гражданственности, патриотизма, эгоизма, коллективизма, индивидуализма и т. п.).
3. Состояние национального сознания (уровень и характер этнонационального единства, этноцивилизационная идентичность, этнический и общенациональный патриотизм и т. п.)».

Поэтому для государства, заботящегося о своей жизнеспособности, важнейшей задачей является изучение тех религий, которые формируют сознание народов этого государства и определяют характер идеалов и структуру ценностей.

В России постперестроечного периода вопросами духовной безопасности наиболее активно стали заниматься представители традиционных конфессий. Русская Православная Церковь в лице своих представителей разного уровня была организатором или активным участником множества конференций, семинаров, круглых столов и пр. форм обсуждения этой проблемы. Например: конференция «Духовная безопасность России» (г. Москва, 11 декабря 1998 г.); 10 февраля 2004 г. в Сахалинском государственном университете г. Южно-Сахалинска состоялась научно-практическая конференция «Вопросы духовной безопасности Сахалинской области», организованная Южно-Сахалинской и Курильской епархией Русской Православной Церкви; по инициативе Красноярской епархии 31 марта 2005 г. в г. Красноярске состоялась конференция «Духовная безопасность Красноярья»; 16 марта 2006 г. в г. Старом Осколе при активном участии Белгородской и Старооскольской епархии состоялась региональная научно-практическая конференция «Противодействие экстремизму в молодежной среде. Обеспечение духовной безопасности молодежи»; 24 – 25 октября 2006 г. в г. Якутске состоялась межрегиональная церковная научно-практическая конференция «Основы духовной безопасности Дальневосточного региона»; 17 ноября 2006 г. в г. Биробиджане состоялась областная противосектантская конференция «Духовная безопасность: региональный аспект», инициатором которой выступила Биробиджанская и Кульдурская епархия Русской Православной Церкви, и т. д. и т. п. Это часто трактовалось и продолжает трактоваться как забота служителей традиционных культов о сохранении своих доходов и влияния. Такой взгляд является слишком узким и ложным. В традиционных религиях сохраняются важнейшие нормы жизнеспособности народа, и, как правило, служители традиционных религий всем своим воспитанием и сознанием впитывают эти нормы. В этой среде возникает естественное стремление оградить в первую очередь молодое поколение от ошибок, которые могут привести к несчастью и гибели. Причем все традиционные религии России, однозначно утверждают истину о посмертном воздаянии за грехи и за добродетели. Для самих представителей духовенства монотеистических религий грехом считается оставление своей паствы без вразумления, а добродетелью является забота о пастве, о ее духовном состоянии. Поэтому не столько обеспокоенность возможной утратой материальных благ или власти, сколько угроза быть причисленным к грешникам, не выполнявшим свой долг в земной жизни, является движущей силой для священнослужителя[[52]](#footnote-52).

Поскольку традиционные религии имеют достаточно четкую иерархическую структуру, то в период государственного неустройства именно религиозные структуры, концентрируя в себе массовую обеспокоенность духовенства и своих адептов, выступают источником заботы об обеспечении духовной безопасности. Однако полноценное взаимодействие государственных органов и традиционных религиозных организаций в 90-е гг. XX столетия оказалось невозможным, поскольку сохранялись предрассудки, согласно которым всякая иная (неатеистическая) «религия – опиум народа»[[53]](#footnote-53), и является «фантастическим отражением в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними …»[[54]](#footnote-54). Такое неадекватное понимание духовной сферы бытия, естественно, снижало возможности сотрудничества, распыляло силы общества в деле обеспечения духовной безопасности государства. Боязнь влияний традиционных конфессий отразилась в формулировке «равноудаленности государства от всех религий», предложенной в разработанном в 2001 г. сотрудниками кафедры религиоведения академии государственной службы при Президенте России проекте «Концептуальные основы государственно-церковных отношений», поддержанным многими чиновниками-атеистами и принятой ими к реализации. С точки зрения разработчиков этого документа нет разницы между традиционными религиями и сектами. Эта разница только в статусе, определенном историческими условиями, но не в отношении к социальным и государственным институтам и не в отношении защиты от духовных угроз. Наоборот, идеи прогресса, переносимые на сферу религии, заставляют многих поддерживать именно неокульты[[55]](#footnote-55), воспринимаемые как духовный аналог новых научных направлений. Требование инноваций в системе образования, в культуре, в науке, общее желание общественного обновления, многих, неискушенных в вопросах религиоведения, людей заставляет поддерживать деструктивные культовые новообразования.

Естественно, что занимаемая в то время позиция государственных деятелей, их неспособность видеть разницу между религиями, между традиционными религиями и неокультами, между ординарными[[56]](#footnote-56) и тоталитарными сектами, провоцировала активизацию деятельности деструктивных культов и экстремистских сообществ.

Еще одним аспектом активизации деятельности традиционных конфессий стало отстаивание традиционных нравственных ценностей. Это связано с тем, что именно из религии исходят представления об истинном и ложном, о справедливом и несправедливом, о добром и злом, о должном и недолжном отношении человека к человеку. В религии осмысливается и из нее вытекает общее представление о мире, о тех высших силах, культы которых формируют этические нормы. Нравственное (или безнравственное) состояние общества абсолютным образом связано с теми нормами, которые предлагает религиозная система. Так многочисленные политеистические религии требовали поклонения идолам, которым приносились различные жертвы, в том числе и человеческие, что, конечно, не является гарантом личной безопасности не только в духовно-нравственном, но и в физическом отношении. «Особенно хорошо известны, – пишет Л. Тихомиров, – человеческие жертвоприношения сиро-финикийских народов. Жертвы Молоху сжигались живыми в недрах его раскаленного кумира или клались на его раскаленные руки, которые особым механическим приспособлением поднимались и опускали жертву в рот чудовищу. Свирепое божество пожирало, таким образом, больше всего пленников, но в особых случаях национальной опасности для умилостивления Молоха такой участи подвергались и дети благороднейших семейств»[[57]](#footnote-57). Поклонение богиням плодородия, осуществляемое у многих языческих народов, как правило, сопровождалось развратными действиями, что представляло угрозу нравственности народа и, как следствие, разрушало институт моногамной семьи.

В свою очередь состояние института семьи и брака определяет жизнеспособность государства. В большинстве традиционных обществ на основе опыта, зачастую сопряженного с культовыми предписаниями, а в православии, например, и на основе библейского Откровения, сформировано понимание связи между нравственным состоянием общества и его жизнеспособностью.

Поэтому в те периоды, когда в народе исчезает религиозная вера, важнейшим участком приложения сил традиционных конфессий становится борьба за сохранение нравственных устоев общества. Это тем более актуально, что в смутное время моральные устои сильно колеблются, возникает нравственный релятивизм. Мировоззренческий коллапс провоцирует атавизм язычества, гедонизма, пропаганда пороков охватывает подростковый возраст и молодежь, нормой деловой активности в обществе становится коррупция. В этой ситуации представители традиционных религий оказались единственным оплотом для людей, воспитанных, либо интуитивно желающих жить по абсолютным (религиозным) нравственным нормам.

Не удивительно, что в таких условиях постановка вопроса о духовной безопасности и наиболее целостное ее понимание в связи с национальной безопасностью, исходила из самой многочисленной конфессии России – Русской Православной Церкви. Как утверждал в своем выступлении на II Научно-образовательных Знаменских чтениях «Церковь и общество: проблема взаимодействия религиозного и научного знания», проходившей в Курске 28 февраля – 3 марта 2006 г., Радаев В. А.: «Церковь озаботилась проблемами национальной безопасности в условиях создания нового государственного образования вместо СССР еще в августе 1991 г., когда Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II выступил с заявлением, осудившим действия сил, пытавшихся вернуть страну в тоталитарное прошлое»[[58]](#footnote-58).

В том же докладе говорится: «Одним из первых обращений авторитетных представителей российской общественности к власть предержащим по обсуждаемой сегодня теме вклада Церкви в духовную безопасность страны стал принятый в декабре 1995 г. итоговый документ III Всемирного Русского Народного Собора “Россия и русские на пороге XXI в.”. В разделе этого документа, озаглавленном “Государство и национальная безопасность”, Собор, который формулирует общественно значимые для различных структур, слоев и групп общества проблемы и освящен нравственным авторитетом Церкви, выступил за учет исторических особенностей России, поиск страной собственных путей развития и создание концепции безопасности государства»[[59]](#footnote-59).

Как результат проделанной Церковью и другими традиционными конфессиями совместной с государственными органами работы, в декабре 1997 г. государством была принята Концепция национальной безопасности Российской Федерации, которая впервые на государственном уровне обозначила проблемы духовной безопасности и наметила пути предупреждения, выявления и нейтрализации внешних и внутренних угроз в духовной сфере.

Общие озабоченности в обществе состоянием дел в духовной сфере, а иногда и попытки найти альтернативный, обозначенному РПЦ, выход из кризиса побудили подойти к проблеме духовной безопасности с точки зрения социологии и политологии.

В этих научных дисциплинах было отведено особое место духовной безопасности в системе национальной безопасности и в обществе в целом, а также дан анализ определенных специфических функций, выполняемых ею в общественной жизни. Здесь акцентируется внимание в первую очередь на внутреннем состоянии системы духовной безопасности, определяемом взаимодействием ее элементов (субъектов), которое должно обеспечить нормальное функционирование этой системы, а также функционирование и развитие общества в целом вне зависимости от наличия тех или иных угроз. Необходимо признать, что такой подход не только имеет право на существование, но он является органическим дополнением первого, классического. Однако взаимодействие элементов не будет давать никакого эффекта, будет срабатывать вхолостую, если система не распознает самих угроз и не готова к их отражению.

Имея предварительное общее описание понятия духовной безопасности, можно сформулировать основные принципы ее обеспечения.

1. Экспертиза религиозных учений. Государство, которое поддерживает разрушительное вероучение и воспроизводит его в системе образования, – такое государство уготовляет для себя участь быть уничтоженным. Поэтому первый уровень обеспечения духовной безопасности – это анализ религиозных учений с целью выявления в нем сектантских посылок в отношении важнейших социальных институтов: моногамной семьи, частной собственности и национального государства. Если таковое учение становится значимым в системе управления государством и средствах коммуникации, то следует признать, что имеет место опасность для личности, общества и государства. Таким образом, необходим анализ содержания господствующих (претендующих на господство), а также получивших широкое распространение религиозно-мировоззренческих учений для выявления в них разрушительных духовно-нравственных концепций. Не всякое учение объявляет о себе как о религиозном, но всякое учение исходит из религиозного основания и в конечном счете выстраивает некую религиозную систему[[60]](#footnote-60).

2. Недопущение в систему управления государством и массовых коммуникаций адептов сект. Вторым уровнем духовной защиты следует признать возможность блокирования проникновений в систему образования адептов – носителей разрушительных религиозных (по сути, сектантских) учений.

3. Соблюдение в системе управления государством и средствах массовых коммуникаций традиционных понятий о нравственности. Важнейший узел проблем, определяемый типом духовности, касается нравственности. Именно абсолютные нравственные императивы занимают значительное место в любой традиционной религии, где они получают свое сакральное обоснование. Так, например, Десять Заповедей представляют собой два блока, первый из которых (4 Заповеди) регулирует духовное состояние человека или общества: отношения человека с Богом, а второй (6 Заповедей) определяет нравственные нормы: отношения человека с человеком. Три из четырех традиционных религий России – православие, ислам и иудаизм признают Библию и, соответственно, Десять Заповедей в качестве божественного откровения. Буддизм, в котором отсутствует Бог как таковой, провозглашают свои нравственные нормы в качестве средства выхода из колеса Сансары.

В первой главе этого исследования было показано, что все сектантские учения имеют своей основной целью деформацию абсолютных нравственных норм. Причем обоснование этих искажений они черпают из своих религиозных догматов, что еще раз показывает неразрывную связь между духовностью (религиозностью) и нравственностью.

На уровне государства в Российской Федерации сформированы документы, призванные обеспечить духовную безопасность в сфере нравственности. Это, кроме уже цитированной Концепции национальной безопасности, Доктрина информационной безопасности РФ. Концепция национальной безопасности провозглашает «сохранение нравственных ценностей», а Доктрина информационной безопасности предполагает осуществление защитных мер: «не допускать пропаганду и агитацию, которые способствуют разжиганию социальной, расовой, национальной или религиозной ненависти и вражды»[[61]](#footnote-61). Здесь доктрина информационной безопасности касается вопросов отношения человека с человеком, что определяется нормами нравственности, и именно нарушение этих норм рассматривается как несущее угрозу государству.

Итак, третий уровень, выделяемый государством, – это уровень защиты нравственности.

Известно, что те древние общества, которые сохраняли абсолютные нравственные нормы, те общества обеспечивали для себя большую безопасность существования. Вот что по этому поводу писал Л. Тихомиров: «Нравственность людей слагается под двумя главными условиями: религиозного верования и социального быта. Последний и в языческую эпоху создавал влияния здоровые. Сверх того, в религиозном отношении у различных народов, и особенно в разные эпохи, была не одинакова степень забвения первобытных преданий о Всемогущем и Благом Боге. Неодинаковую степень влияния имел и культ предков, который вообще, среди ложных верований, имел наименее вредных последствий на этику, и имел даже прямо благое влияние на нее. Действительно, в предках вспоминалась все же сила, связанная с людьми общностью жизни, интересов, взаимопомощи, привязанности и даже самоотвержения в пользу своих ближних. В культе предков чтилось нечто благое, нравственное. … Религиозная жизнь человека, из которой истекают те или иные этические воздействия, состоит в общении с божеством, и это налагает на человека тот характер, который присущ данному божеству. Вступая в общение с богами анимистически-политеистического периода, человек принужден был воздавать им не иной культ, как тот, какого они требовали. Без этого культа они и не допустили бы его в общение с собой. А требования божеств, олицетворявших генитальные силы природы, и разрушительные до бессмысленности явления вулканизма, бурь, наводнений и т. д., – требования таких божеств были так же развратны и беспощадно жестоки, как сами они. И потому-то, даже тоскуя об ином, благом Боге, о котором жило смутное предание и о котором говорило сердце человека, – люди под давлением культа сил природы выращивали мрачное средостение между собою и этим Богом. Боги природы скрывали собою и величие Божие, и Его любовь, и все Его благое существо, рождали и укрепляли мысль о том, что высшие силы мира не имеют ничего общего с нравственными чувствами человека. Это сознание развращало человека. Он не мог иметь от своих богов никакого нравственного руководства, и, напротив, их воздействие толкало его в глубину деморализации. Собственно, Бога в мире для него не было. Были только “боги”, существа не только слишком бессильные для установления в мире нравственного закона, но и сами чуждые этического элемента. Люди по множеству житейских соображений принуждены были вступать с ними в общение, искать у них защиты или укрываться от их злобы. Но это общение было чуждо нравственного характера и, напротив, вело к безнравственности.

Местный характер божеств исключал идею о единстве и братстве человечества. Отношения между языческими племенами повсюду получали характер вражды даже более зверской, чем у животных. Чужой представлялся врагом, истребление которого было приятно местным божествам»[[62]](#footnote-62).

Как видим, Л. Тихомиров однозначно связывает нравственное состояние общества с господствующей религией. Второй аспект, на который следует обратить внимание, это наличие абсолютных норм, которые позволяют характеризовать те или иные отношения в качестве нравственных или безнравственных. Абсолютность норм нравственности обусловлена характером Абсолютной Истины, что позволяет оценивать нравственные принципы, задаваемые отдельными (ложными) религиями. Чем более ложна религиозная система, тем более безнравственную систему ценностей и идеалов она генерирует, и тем быстрее способна содействовать разрушению общества и государства. Быт, который до последнего времени для большинства жителей земли был очень тяжел, имел серьезное сдерживающее влияние для всякой безнравственности. Но XX в. во многом изменил ситуацию. Значительное облегчение условий жизни имело и отрицательные последствия в отношении нравственности: быт перестал быть сдерживающим фактором.

#### 2. Сфера образования как зона защиты от рисков, угроз и вызовов для государств и народов.

Под системой защиты образования следует понимать комплекс мер внутренней и внешней защиты системы образования, начиная с военной безопасности и заканчивая опасностями, исходящими от самой системы образования в силу разных сбоев в его функционировании.

Эта опасность была, видимо, осознанна вместе с появлением самой сферы образования. По крайней мере, уже в Древнее время великие мыслители осознавали опасность, идущую от парадигм образовательной деятельности, если ее функционирование не соответствовало целям существования народа и государства. Так Платон пишет: «Разве можем мы так легко допустить, чтобы дети слушали и воспринимали душой какие попало мифы, выдуманные кем попало и большей частью противоречащие тем мнениям, которые, как мы считаем, должны быть у них, когда они повзрослеют». Платон связывал опасность для общественного сознания и государства в целом с ложными религиозными воззрениями: «Но когда говорят, что бог, будучи благим, становится для кого-нибудь источником зла, с этим всячески надо бороться: никто – ни юноша, ни взрослый, если он стремится к законности в своем государстве, – не должен ни говорить об этом, ни слушать, ни в стихотворном, ни в прозаическом изложении, потому что такое утверждение нечестиво, не полезно нам и содержит в самом себе неувязку»[[63]](#footnote-63).

Трудно не согласиться с Платоном в том, что ложные представления о Боге (об Истине, о Жизни) действительно всегда «нечестивы» и внутренне противоречивы («содержит в самом себе неувязку»), а следовательно, несут угрозу формированию нравственности и сознания. Особое место у Платона имеет забота о нравственности и эстетичности поэтических и художественных образов: «Так вот, неужели только за поэтами надо смотреть и обязывать их либо воплощать в своих творениях нравственные образы, либо уж совсем отказаться от творчества? Разве не надо смотреть и за остальными мастерами и препятствовать им воплощать в образахживых существ, в постройках и в любой работе что-то безнравственное, разнузданное, низкое и безобразное? Кто не в состоянии выполнить это требование, того нам нельзя допускать к мастерству...» [Там же].

Аристотель, указывая на большое значение образования в жизни человека, фиксирует меры, которые должны обезопасить воспитание в целом: соответствие образования государственному строю каждой страны, защита молодого поколения и женщин от всего безнравственного и т.д.

Греческие государства не смогли устоять в правилах Платона и Аристотеля, сохраняя молодые поколения от безнравственности и распутства. Как результат можно привести слова об упадке Греции историка Полибия (210‒123 до Р.Х.): «В наше время по всей Греции господствует бездетность и малолюдство, города опустели, настали неурожаи, хотя нет постоянных войн и эпидемий. Причина этого ясна, и средство к ее устранению в нашей власти: люди впали в тщеславие, не желают вступать в брак, а если и вступают, то не хотят воспитывать детей, с трудом разве одного или двоих, ради того, чтобы оставить им богатство и воспитать в роскоши. И вот зло незаметно быстро выросло»[[64]](#footnote-64). Т. е. упадок государства (малолюдство, неурожаи, запустение в городах) Полибий напрямую связывает с духовным состоянием людей, неспособных создать нормальную многодетную семью.

По-настоящему угрозы, идущие от образования, были осознанны Цицероном, который понял глубокую опасность римскому государству и народу, идущую от римского образования, которое фактически являлось древнегреческим образованием, и в силу этого формировало людей, далеких от идеала римского гражданина. Как противовес существующему образованию он предложил свою концепцию построения римской системы образования на базисе своей отечественной культуры. А греческая культура должна была дополнить содержание римского образования тем, чего не было в римской культуре.

Проблема безопасности образования была осознана в католической Европе во времена средневековья, когда осуществлялись попытки защиты молодого поколения от языческих воззрений эллинизма. Однако эти попытки не могли увенчаться успехом в силу духовных искажений самого католицизма, провозгласившего новые, по сути противоречащие традиционному христианству, учения: об исхождении Святаго Духа «и от Сына» ‒ Filioque; о непогрешимости Папы Римского; об индульгенции и др. (Ниже будет дан более подробный анализ как эти изменения в доктринальных положениях христианства сказались на состоянии массового этноконфессионального сознания католиков и протестантов). Все эти нововведения отражали языческую устремленность народов Западной Европы, желающих построить рай на земле, а потому не способных оказать существенного сопротивления более древним и хорошо проработанным (в отношении соблазнов и искушений) принципам жизнеустройства. Транслируемые в эпоху Возрождения в новые поколения правящей и образованной элиты взгляды на «правильный» образ жизни, в основу которого был положен принцип гуманизма ‒ поклонения человеку в его греховном повреждении, ‒ не могли не привести к духовному и политическому расколу внутри народов и государств, что и отразилось в таком мощном движении как Реформация.

«Часто гуманистов относят к числу предшественников Реформации. Гуманизм же в свою очередь действовал, секуляризируя мысль и жизнь западноевропейских обществ.

Его влияние обнаруживается во всех направлениях религиозной Реформации. Настоящим родоначальником протестантской теологии был, например, гуманист Эразм Роттердамский. Говорили, что Эразм снес яйцо, а Лютер его высидел, или что Лютер высосал весь яд из сочинений Эразма. ‹…› Гуманизм был родоначальником всей светской культуры нового времени, и естественным его продолжением было "Просвещение" XVIII в., тогда как реформацией завершается религиозное развитие, характеризующее Средние века. Гуманисты были поглощены интересами земной жизни, реформаторы исходили из идеи загробного спасения; последние искали опоры для своих стремлений в Библии, первые обращались преимущественно к классическим писателям древности. Одни хотели прежде всего восстановить первоначальную чистоту христианской веры, другие – возродить науки и искусства античного мира. Вот почему гуманизм и Реформация очень часто находились в антагонизме. ‹…› Несомненно, влияние гуманизма на Реформацию сказалось в области умственных орудий, без которых нельзя было совершить преобразование религии (лучшее знание древних языков, обращение к отцам церкви, писавшим в древности, новые приемы комментирования Св. Писания и т. п.). У гуманистов и реформаторов часто были общие враги (монахи, схоластики и т. п.).

Наконец, оба движения, несмотря на все свое различие, роднились проявлявшимся в них индивидуализмом, этим отличительным (по сравнению со Средними веками) признаком нового времени. В протестантизме, провозгласившем оправдание посредством веры, и особенно в сектантстве проявлялся религиозный индивидуализм, которым отличались и гуманисты. Появление религиозных реформаторов, возникновение сект, распространение гуманизма – все это было результатом совершившегося в конце средних веков умственного и нравственного развития западноевропейского общества»[[65]](#footnote-65).

Эпоха Возрождения несла с собой свои факторы риска. Как пишут в своем учебнике Константинов с соавторами «Деятели эпохи Возрождения ‒ гуманисты ‒ выдвигали на первое место культ человека и настойчиво боролись против церковно-религиозного мировоззрения, закрепощавшего личность» [192 С. 24]. В этот период были обозначены многие вопросы воспитания и обучения: о физическом наказании детей (Э. Роттердамский, М. Лютер, Ф. Рабле, М. Монтель и др.); о замене схоластической системы обучения (Витторино да-Фельтре, Франсуа Рабле и др.); о проблеме трудового, нравственного, эстетического и гражданского воспитания (Т. Мор, Л. Бруни Т. Кампанелла, Р. Ашам, Т. Эллиот, Л.Алъберти и др.); о концепция национального воспитания Я. Вимпфелинг. Все эти проблемы были напрямую связаны с зонами риска в системах воспитания и обучения.

Таким образом, в процессах образования в эпоху Возрождения отразились возникшие в обществе зоны конфликта, повлиявшие на мировоззрение подрастающего поколения.

Эпоха Просвещения, сформулировав свой понятийный аппарат, основу которого составили понятия «естественного состояния», «естественного права», «естественного человека», «природы человека», «общественного договора», разума, прогресса, «светлого будущего» и т.д., в лице своих ярких представителей: **Д. Локка,** М. Ф**. А. Вольтера, Ш. Монтескьё,** Ж.-Ж**. Руссо И. Гердера, Г.В.Ф. Гегеля, И.В. Гёте, И. Канта, Т. Джефферсона, Б. Франклина** и др. формирует новый идеал образования. В основе его идея десакрализации образования. Новое поколение, воспитанное на этих идеях, готовится к переустройству общества даже путем революций. Оценивая в целом идеологии и философию образования, возобладавшую в эпоху Просвещения, нельзя не признать необходимость и полезность многих положений, задающих тренд развития современной педагогической мысли. И в тоже время исторический опыт ориентирует на анализ и фильтрацию угроз и опасностей, исходящих из педагогических воззрений, представленных эпохой Просвещения.

С точки зрения проблемы духовной безопасности в системе образования можно видеть, как на протяжении нескольких веков западноевропейские народы последовательно нарушают провозглашенные Платоном принципы сохранения устойчивости по отношению к разрушительным тенденциям в интеллектуальной и эмоциональной сферах. Как легко понять современный мир, как и во времена Платона и Аристотеля, ставит те же вопросы и решает те же проблемы, суть которых в создании условий для свободного и гармоничного развития молодого человека, которое возможно в условиях его ограждения от «безнравственного, разнузданного, низкого и безобразного».

В России значительный вклад в понимание безопасности социума и индивида с точки зрения социологии внес Питирим Сорокин, который имел острое чувство неприятия рисков, катастроф и бедствий, обусловленных антропогенными факторами. Он однозначно указал на наличие жесткой корреляции между господствующими в обществе идеями и теми опасностями, которые грозят обществу в том случае, если эти идеи ложны.

В своих работах Питирим Сорокин использует термин «односторонняя истина»: «Общество, в котором властвует такая односторонняя истина, отстраняется от реальности, от реального знания. Это приводит его к невежеству, ошибкам, пустоте ценностей, к бесплодию творческих возможностей, к нищете социально-культурной жизни. Эта тенденция приводит к теоретическим и практическим трудностям для такого общества. Его приспособление к реальности становится все более и более затрудненным; его потребности удовлетворяются все меньше и меньше; его жизнь, безопасность, порядок, творческий опыт становятся все более и более дезорганизованными»[[66]](#footnote-66).

Риски для образования, и не только внешние, но и духовные, особенно резко возросли в XX веке, о чем будет сказано в дальнейшем.

Таким образом, духовные угрозы это реальный факт в сфере образования, который в большей или меньшей степени имеет место в любую историческую эпоху. Отсюда следует, что необходимо комплексное изучение проблемы обеспечения духовной безопасности образования, с тем, чтобы было возможно создание системы защиты, адекватной наличному уровню духовно-нравственных угроз. А для этого необходим анализ внешних и внутренних угроз духовно-нравственного порядка.

Решение этой проблемы требует выбора основания, которое бы позволило систематизировать и классифицировать вызовы и угрозы, могущие нанести вред системе образования, как таковой, а также и субъектам-участникам образовательного процесса: учащимся, учителям и родителям.

Представляется, что такой основой, позволяющей обеспечить безопасность системы образования, являются традиционные религиозные доминанты народов России и имманентные им культурные ценности и нравственные идеалы. При этом следует иметь в виду, что для большинства русского народа (а также славянских и многих других народов России) религией, оказавшей определяющее влияние на культуру и государственность, является Православие.

### Уровни и виды духовной агрессии на современном этапе.

Рассмотренные выше процессы в духовно-нравственной сфере бытия, спроектированные на систему образования, требуют своей классификации и систематизации. Однако прежде чем приступить к этому, следует рассмотреть еще один немаловажный аспект, связанный с физическим изменением мира и отражением этого в человечестве, в государственном, общественном и личностном устроении.

То, что человек занял в соответствии с замыслом Создателя центральное место в мироздании, обусловило и меру ответственности человека за судьбу мира. Надо сказать, что, согласно Библии, мир, сотворенный Богом не был однороден по своему качественному составу. Особое место занимал Рай (т. е. Сад), насажденный Богом для обитания человека: «Поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его» (Быт. 2. 15). Остальные области земли не обладали столь совершенным устроением[[67]](#footnote-67) по сравнению с Раем. Первоначальная задача, поставленная перед Адамом, заключалась в возделывании Рая. Конечно, Бог не дал Адаму и Еве лопату и грабли. Возделывание подразумевало познание и усовершенствование природы через получение Божественных энергий и распределение их в материальном мире, что должно было вести весь сотворенный мир к еще большей красоте и гармонии.

Для испытания первых людей и для воспитания их Бог насадил особое «Древо познания добра и зла», плоды которого было запрещено вкушать. «А от древа познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него смертью умрешь» (Быт. 2, 17). Запретив вкушение с данного Древа, Бог научил человека, что такое добро, а что такое зло. Следует отметить, что прародители не сами пошли на нарушение Заповеди, данной Богом, но были подвергнуты соблазну, происходящему от злого духа, принявшего вид змея. Нашей целью не является рассмотрение психологических аспектов, связанных с грехопадением. Мы обратимся только к тем космологическим последствиям, которые возникли от грехопадения первых людей.

В первую очередь мир, приведенный в бытие и получивший некоторую форму завершенности и совершенства, мир этот находился в состоянии не статического, а динамического равновесия. Т. е. для его существования необходимы действия по поддержанию его бытия вообще и по обеспечению его гармоничного бытия в частности.

Согласно современным представлениям, в основе мироустроения лежит совокупность некоторых «элементарных частиц»[[68]](#footnote-68), а также фундаментальных законов взаимодействия, к числу которых относятся: гравитационное, электромагнитное, сильное (ядерное), слабое и т. д. Гармония мира есть мера его упорядоченности и согласованности процессов.

В настоящее время состояние всех мировых макропроцессов во многом определяется действием Второго закона термодинамики, т. е. законом возрастания энтропии – меры беспорядка. Описанный в Библии процесс гармонизации мира в течение шести дней (эонов) прямо противоположен процессу возрастания энтропии. Не будет неожиданностью предположение о том, что переход от гармонизации к хаотизации мира связан с грехопадением первых людей. Библейский текст в лаконичном выражении подтверждает это: «Проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей; терния и волчцы произрастит она тебе» (Быт. 3. 17, 18).

Здесь идет речь о двух уровнях бытия, некоторым образом совмещенных в одной фразе. Первый уровень – глобальный, космический, – «проклята земля», извещает о запуске механизма разрушения (проклятие – т. е. лишение благодати, поддержки, обеспечения существования, а значит, на уровне онтологии – это распад, разложение, дисгармонизация). Надо отдавать себе отчет, что этот механизм касается всей природы, на всех уровнях, т. е. всего бытия мира. И в той мере, в какой человек связан с природой, в той же мере этот процесс касается и самого человека: «ибо прах ты и в прах возвратишься» (Быт. 3. 17) .

Если деградацию неживой природы можно описать как рост хаотизации, то распад живой природы характеризуется термином «смерть». Смерть, как свойство противоположное жизни, становится законом существования всех живых существ.

Второй уровень, о котором говорится в приведенной выше цитате, − это понижение качества жизни самого человека. «В поте лица будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят» (Быт. 3. 17). Вместо творческого соработничества Богу забота о пропитании, причем сопровождаемая скорбью. Земля же произрастит терния и волчцы, т. е. те плоды, которые в пищу не годятся, но которые по закону хаотизации произрастают среди полезных растений. Очевидно, что здесь речь идет не только о сельскохозяйственной деятельности, но о всякой деятельности человека. Тернии и волчцы – это плоды, произрастающие посредине любой деятельности, это такой результат, какого получить не ожидалось, но который явился неприятным следствием деятельности.

Оба эти уровня тесно связаны и переплетены. Легко понять, что хаотизация природы, страшная сама по себе и происходящая сама собой, усиливается деятельностью человека и в свою очередь влияет на человека, изменяя его природу. Поэтому не учитывать этот процесс в педагогической деятельности является ошибкой.

Интересуясь проблемой духовной безопасности в сфере образования, следует остановиться на том, что современное массовое сознание может быть охарактеризовано словами: фрагментарное, расщепленное, отрывочное, клиповое, что свидетельствует о его распаде, разложении. Здесь необходимо ответить на очень важный вопрос: состояние массового сознания есть нечто отдельное от состояния космоса, или же оно является неким отражением космических процессов? Ответ на этот вопрос достаточно аргументированно дал Н. А. Бердяев в своей работе «Кризис искусства». Рассматривая живопись конца XIX и начала XX столетий, Бердяев выделяет в ней направление, развиваемое великим художником П. Пикассо. Изучение его полотен позволяет Бердяеву сделать целый ряд важных открытий религиозно-философского содержания.

«Пропала радость воплощенной, солнечной жизни. Зимний космический ветер сорвал покров за покровом, опали все цветы, все листья, содрана кожа вещей, спали все одеяния, вся плоть, явленная в образах нетленной красоты, распалась. Кажется, что никогда уже не наступит космическая весна, не будет листьев, зелени, прекрасных покровов, воплощенных синтетических форм. Кажется, что после страшной зимы Пикассо мир не зацветет уже как прежде, что в эту зиму падают не только все покрова, но и весь предметный, телесный мир расшатывается в своих основах, Совершается как бы таинственное распластывание космоса. Все более и более невозможно становится синтетически-целостное художественное восприятие и творчество. Все аналитически разлагается и расчленяется. Таким аналитическим расчленением хочет художник добраться до скелета вещей, до твердых форм, скрытых за размягченными покровами. Материальные покровы мира начали разлагаться и распыляться и стали искать твердых субстанций, скрытых за этим размягчением. В своем искании геометрических форм предметов, скелета вещей Пикассо пришел к каменному веку. Но это – призрачный каменный век. Тяжесть, скованность и твердость геометрических фигур Пикассо лишь кажущаяся. В действительности, геометрические тела Пикассо, складные из кубиков скелеты телесного мира, распадутся от малейшего прикосновения. Последний пласт материального мира, открывшийся Пикассо-художнику после срывания всех покровов, – призрачный, а не реальный. Пикассо – беспощадный разоблачитель иллюзий воплощенной, материально-синтезированной красоты. За пленяющей и прельщающей женской красотой он видит ужас разложения, распыления. Он, как ясновидящий, смотрит через все покровы, одежды, напластования, и там, в глубине материального мира, видит свои складные чудовища. Это – демонические гримасы скованных духов природы. Еще дальше пойти вглубь, и не будет уже никакой материальности, – там уже внутренний строй природы, иерархия духов»[[69]](#footnote-69).

Итак, первое, что отмечает Н. Бердяев – это фактическое разложение мира, которое отражается в произведениях искусства подобного рода. Второе – это под снятыми покровами материальности обнаруживают себя «демонические гримасы скованных духов природы».

Ясно, что изменение «плотности» покровов материальности делает духовную сферу человека более открытой для общения с духовным миром. Это нашло свое отражение, например, в идеях эры водолея, в учениях Е. Блаватской, Елены и Николая Рерих, в движении Нью-Эйдж.

«Давно прошли те времена, – пишет о. дьякон Андрей Кураев, – когда для выхода на контакт с духами надо было заниматься самоистязаниями, длительными и изматывающими камланиями или же долговременными медитациями. К концу христианской эры духи стали как бы отзывчивее. Их не успеешь кликнуть – а они уже тут как тут, и причем с полными корзинами сверхъестественных даров. Не нужно уже никаких жертв. Достаточно просто повернуться в ту сторону и слегка пококетничать с космическими любовниками.

Вот как расхваливает преимущества нового язычества Урсула Лоренц, сотрудник телекомпании «ВИД» и по совместительству один из руководителей движения «Нью-Эйдж» в Москве: «Больше всего философия Нового Века взяла из восточных религий. Но ориентальный путь к вершинам духа и физической гармонии связан с отречением от всего, что составляет жизнь современного человека. А Нью-Эйдж предлагает такую систему тренинга и работы над собой, которая позволяет достичь той же степени совершенства, не требуя никакого отказа от обычной жизни».

По уверению оккультистки, пробуждение скрытых сил отныне, в эпоху, когда под влиянием «знака Водолея» облегчается общение между мирами, «достигается без усилий и каких-либо покаяния или постов, не говоря уже о жизни, полной самоотвержения со стороны искателя. Теперь не надо штудировать книги, не надо учить проповеди, не надо давать милостыню, не надо покорять горы, не надо проявлять инициативу. Ибо настало время наслаждения»[[70]](#footnote-70).

Практически о том же пишет и Николай Рерих. По его мнению, данное ему Учение отличается от традиционных религий прежде всего тем, что оно приводит к тем же итогам, но полегче: «В религиях введены телодвижения и положения тела, способствующие нагнетанию энергии и устремляющие к Высшему. У нас, конечно, можно преуспеть без утомительных движений наполнением сердца. Кто преуспел этим путем, тот имеет преимущество, ибо не престанет источник сердца. Лик Владыки, введенный в сердце, не потускнеет и в любой час готов на помощь. Этот путь сердца самый древний, но нуждается в значительном расширении сознания»[[71]](#footnote-71), [[72]](#footnote-72).

Итак, имеет смысл отдельно выделить тот уровень воздействия на человека, который обусловлен значительным изменением структуры отношений между материальным и духовным мирами, и который далее будет именоваться глобальным. Прочие уровни описываются на основании выше рассмотренных материалов и могут быть классифицированы следующим образом: религиозно-философский; культурологический; психолого-педагогический.

I. Глобальный уровень – обусловлен:

1. общими природными процессами разложения и усилением демонического влияния;
2. общим падением нравственности человечества;
3. развитием технических и технологических средств воздействия на психику.

II. Религиозно-философский уровень – обусловлен:

1. отражением в религиозной философии язычества процессов деградации и развитием нигилизма в общественном сознании;
2. легализацией и широким распространением древних эзотерических учений и формированием современных доктрин оккультизма;
3. разработкой систем подавления психики человека.

III. Культурологический уровень – обусловлен:

* 1. отрицанием традиционных культурных парадигм общественного бытия;
  2. отражением в культурном пространстве мистических, демонических и эсхатологических компонентов;
  3. деформированием способов выражения народного самосознания в сфере культуры.

IV. Психолого-педагогический уровень – обусловлен:

1. содействием процессам деградации сознания учащихся деформацией системы образования;
2. отказом от научности содержания образования;
3. внедрением оккультных и сектантских методов воздействия на учащихся.

К каким последствиям приводит каждый из выше приведенных уровней агрессии, показано в таблице 2. (См. Приложение)

Как видно из таблицы 2, психолого-педагогический уровень во многом совпадает с глобальным, что и не удивительно, поскольку глобальный уровень аккумулирует в себе все массовые изменения психолого-педагогических характеристик нового поколения.

Вхождение в эпоху витализма в конце 80-х годов прошлого столетия проявилось в первую очередь в открытости системы образования для вторжения чуждых традиционному миропониманию и культуре идеологий. По сути, школа стала рассматриваться как инструмент изменения духовного генотипа русского народа, который, по мнению руководителей реформы образования, должен отказаться от своей исторической миссии, от своей культуры и традиционного понимания нравственности. Таким образом, можно утверждать, что под многими провозглашенными целями и задачами реформирования школы на протяжении последних 20 лет просматривается вполне конкретная и единственная цель: произвести в следующих поколениях замену религиозно-культурного ядра нашего общества и таким образом изменить сам тип общества и тип человека.

С культурологических позиций, создаваемый новый человек – это человек массовой мозаичной культуры, не знающий высших идеалов, не понимающий смысла истории, сосредоточенный только на низменных инстинктах, готовый поклоняться любым идолам, которые позволяют эти инстинкты удовлетворять. С религиозных позиций – новый человек – это человек языческий, антихристианский, человек синтетической религии, из которой выхолощена всякая конфессиональная особенность, всякая устремленность к истине. Появление таких людей предсказывал апостол Павел: «Ибо люди будут самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злоречивы, родителям непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящие добра, предатели, наглы, напыщенны, более сластолюбивы, нежели боголюбивы, имеющие вид благочестия, силы же его отрекшиеся» (2 Тим. 3:2 – 5).

Если «добуржуазная школа, – пишет С. Кара-Мурза, – основанная на христианской традиции, вышедшая из монастыря и университета, ставила задачей “воспитание личности” – личности, обращенной к Богу (шире – к идеалам)», то «для нового общества требовался манипулируемый человек массы, сформированный в мозаичной культуре. Чем отличается выросшая из богословия “университетская” школа от школы “мозаичной культуры”? Тем, что она на каждом своем уровне стремится дать целостный свод принципов бытия»[[73]](#footnote-73). Менее всего в таком человеке заинтересованы те, кто ставит своей задачей формирование общества, которым легко и удобно манипулировать.

То, что задача снижения уровня образованности может быть поставлена государственной системе образования, видно на примере США, о чем свидетельствовал академик РАН В. Арнольд: «Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране – сознательное достижение ради экономических целей. Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы. От этого страдают экономика общества потребления и прежде всего доходы хозяев жизни – вот они и стремятся не допустить культурности и образованности (которые, вдобавок, мешают им манипулировать населением, как лишенным интеллекта стадом)»[[74]](#footnote-74).

Не лишено оснований предположения, что и в России вполне могут быть силы, также не заинтересованные в формировании высокообразованной целостной личности.

### Деятельность РПЦ по обеспечению духовной безопасности на уровне духовно-нравственной парадигмы.

Здесь имеет смысл сформулировать ряд тезисов, которые раскрывают логику движения религиозного сознания в апостасийном процессе. В этом аспекте Церковь выявляет и обличает еретические заблуждения, как и во все времена предупреждает православное сообщество о неправомыслии и опасности отпадения от пути спасения. В первую очередь в защите нуждается молодое поколение, которое в современных условиях рискует получить ложные установки и ориентиры в самой системе образования.

**Первое: Отступление от традиционной духовности монотеистических религий приводит к принятию доктрин, деформирующих антропологические принципы образования.**

Характерным примером является история с появлением в России вальдорфской педагогики, генерируемой антропософией Рудольфа Штейнера. Как известно, уже в 1992 г. Министерство культуры России учредило и начало финансировать Академию эвритмического искусства. Эвритмика есть составная часть вальдорфской педагогики, на что указывает Ф. Карлгрен – один из лидеров международного движения вальдорфской педагогики[[75]](#footnote-75). Целью вальдорфской педагогики является «…формирование человека»[[76]](#footnote-76), понимаемое не как формирование каких-либо черт характера, а как специфическую духовно-религиозную личность. Это вполне однозначно следует из установки основателя антропософии, который говорил: «Ничто не может произвести столь удручающего впечатления, как пронизание педагогико-дидактических воззрений материалистическим образом мыслей»[[77]](#footnote-77). Отказ от атеистических концепций воспитания и обучения у Штейнера направлен на перестройку всей педагогики в формате антихристианской антропософии.

В мае 1994 года в Москве прошел Международный христианский семинар «Тоталитарные секты в России, в котором принимали участие представители 14 христианских Церквей из многих стран мира: Вселенского патриархата (Константинополь), Антиохийского патриархата, Русской Православной Церкви, Элладской Православной Церкви, Православной Церкви в Америке, Римо-Католической Церкви, евангельских христиан России, епископальной Церкви Германии, лютеранской Церкви Германии, лютеранской Церкви Дании, лютеранской Церкви Финляндии, методистской Церкви, Церкви Англии (англикане), пресвитерианской Церкви. Участники семинара отметили антихристианский и расистский характер антропософии Р. Штейнера: «Особо мы хотим подчеркнуть антихристианскую, оккультную, антропософскую основу “dальдорфской педагогики”. Мы выражаем свое крайнее недоумение тем, что эта расистская и антисемитская система, враждебная учению Христа, которая в странах Европы поддерживается только частными и общественными инициативами, встретила государственную поддержку в России. Нам представляются незаконными и некорректными действия Министерства культуры России, учредившего Государственную академию эвритмического искусства, равно как и действия Министерства образования России, директивно поддерживающего антропософию и в государственных школах вводящего преподавание по системе вальдорфской педагогики»[[78]](#footnote-78).

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви за границей в 1932 году высказал прямое суждение о теософии и антропософии. «Указав на вредную деятельность масонства, мы не можем не упомянуть о столь же гибельных учениях и организациях, сродных с ним по духу и направлению, находящихся с ним в тесной связи и зависимости от него, таковы: теософия, антропософия»[[79]](#footnote-79).

Непосредственный выход в образовательный процесс России вальдорфская педагогика получила в работах А. А. Пинского, В. К. Загвоздкина, Е. В. Рыжовой, О. Решетниковой, Ю. П. Азарова[[80]](#footnote-80), а также в таких направлениях, как валеология и кинезиология. В России существует и действует Ассоциация вальдорфских школ. Следует отметить, что уже в начале XXI в., по признанию лидера вальдорфской педагогики А. Пинского, «движение замедлило свое распространение. В отечестве имеется полтора-два десятка небольших вальдорфских школ, плюс несколько вальдорфских учреждений лечебно-вспомогательного типа. Большинство из них влачат, мягко говоря, весьма скромное существование»[[81]](#footnote-81).

Российское педагогическое сообщество проявило здравомыслие и в целом не приняло опасных педагогических и духовных заблуждений антропософов. Это вовсе не означает, что нет в настоящем и не появится в ближайшем будущем иных источников деформации антропологических принципов образования в реальном педагогическом пространстве России.

**Второе: всякое пантеистическое построение в современном мире содержит в той или иной мере оккультно-языческие учения древних цивилизаций Вавилона, Египта, Индии и их современные адаптированные модификации, с нарастающим давлением внедряемые в образовательный процесс.**

В России и ближнем зарубежье активно действуют такие оккультно-педагогические и псевдонаучные организации, как Академия оккультных наук, Ноосферная духовно-экологическая ассамблея мира, Международная академия каббалы, Институт холодинамики Отделения ноосферного образования Российской академии естественных наук (РАЕН), Академия энергоинформационных наук, Школа дальнейшего энергоинформационного развития человека, Крымский институт ноосферы, «Межрегиональная педагогическая лига», Международный центр высшего космического разума, Международная научная школа универсологии, Международная школа духовного развития «Солнечный путь», Центр космоэнергетики «Путь к солнцу» и т. п.

Пантеистические идеи в образовании интернируются в ноосферной педагогике (К. В. Павлов[[82]](#footnote-82), В. С. Лысенко[[83]](#footnote-83), Маслова[[84]](#footnote-84), Гордина Л. С.[[85]](#footnote-85) и др.) в отдельных учебниках для студентов вузов, например, «Концепции естествознания» С. И. Самыгина, **«Концепции современного естествознания» А. А.Горелова[[86]](#footnote-86) и целом ряде иной педагогической литературы.**

Отношение этого направления к традиционным религиям, а соответственно и к традиционным идеалам и ценностям достаточно подробно рассмотрены в работах М. Н. Кузнецова и И. В. Понкина[[87]](#footnote-87), И. Куликова[[88]](#footnote-88).

**В число основных оккультных идей, внедряемых в систему образования, входят астрология; выход на общение с падшим духовным миром через медитативную практику; формирование готовности к такому общению в представлении о ноосфере, информационно-энергетическом поле, космическом разуме, инопланетных существах.**

**Третье: духовная деградация приводит в той или иной мере к подчиненности земным законам, и в конечных своих состояниях к идее господства над миром.**

Пояснение этого тезиса выглядит следующим образом. Чем больше человечество нищает духовно, тем больше оно становится зависимым от природы – природа и природные законы воспринимаются как основа всего бытия человечества. Но тем сильнее возрастает желание обеспечить свое благополучное существование за счет природы, т. е. все громче звучит лозунг «Мы не можем ждать милостей от природы – взять их у нее – наша задача!». Причем под природой в этом случае понимается и само человечество, а потому и оно должно подвергнуться преобразованиям. Отсюда исходит идея о тотальном господстве над миром! Тотальное господство предполагает установление в первую очередь тоталитарного режима, что, как правило, является целью сектантских сообществ и организаций. Поэтому секты активно стремятся к внедрению в образовательные учреждения.

**Четвертое:** **всякое отступление от Благой Вести Нового Завета для христианских народов приводит к преувеличенному значению Ветхого Завета. Происходит неумолимое движение от «Благодати» к «Закону». Но при этом, в силу единства и неразрывности обоих Заветов, неизбежно возникают искажения всего религиозного мировосприятия, всего богословия. Сам Ветхий Завет воспринимается и трактуется искаженно.**

Здесь наиболее характерным примером может служить кальвинизм, который, по сути, стал основой формирования «Кровавого законодательства» в Англии, послужившего мощным импульсом в процессе «огораживания» – изгнания со своих земель местных крестьян и превративших их в наемную силу – пролетариат. Другим примером является Раскол, который, как было выше показано, развивался в логике кальвинизма с аналогичными последствиями.

С точки зрения проблемы обеспечения духовной безопасности в системе образования России следует учитывать, что как сама идеология, так и выводимые из нее образовательные реформы опираются на религию протестантизма наиболее агрессивного толка – кальвинизма, который насаждается в России с подачи западных лоббистов. Отход от принципов служения, жертвенности, любви к ближнему, которые и являются свидетельством Благодати, неизменно приводит к стремлению компенсировать утраченное благополучие Законом. В предельных своих проявлениях, имеющих место в современной жизни, такая компенсация фиксируется в тезисе о правах ребенка и внедрением ювенальных технологий. При этом с наибольшей силой проявляется недоверие к учителям и родителям (дети настраиваются на непослушание и завышенные требования, а также на предательство и донос, что является грубейшим нарушением Заповеди о почитании родителей).

Таким образом, ясно, что агрессивной религиозной экспансии Запада (как, впрочем, и Востока) можно противопоставить только религиозную же защиту. Атеизм, как было выше показано, такой защиты обеспечить не может. Поэтому духовную безопасность может обеспечить только Православие и другие традиционные религии России.

На глобальном уровне вне зоны непосредственного влияния остаются не зависящие от человека общие процессы природного разложения и градус демонической активности. Но нравственность общества во многом определяется самим обществом, его способностью к самосохранению, которая отражается в государственных законах, с одной стороны, и в образовательных установках семьи и школы – с другой. В этой же зоне влияния находится и регулирование СМИ, обсуждение которых не входит в задачу этого исследования.

Наибольшего усилия требует организация обеспечения духовной безопасности на религиозно-философском уровне. Этот уровень нуждается в глубокой богословской, философской, научной и научно-методической проработке, которая дала бы возможность не только показать религиозную, философскую и научную несостоятельность доктрин, питающих процессы развития нигилизма, но и в замещении ложных теорий истинными. При этом особое место должно быть отведено экспертизе и цензуре учебной и учебно-методической литературы для педобразования и всех гуманитарных дисциплин высшей школы и старших классов средней школы.

Не менее важным является понимание места национальной (точнее – этнической) традиции, народного духа, и отражение этого понимания в сфере стратегических направлений реформирования образования. «Главное противоречие в современной системе образования, – пишет по этому поводу Е. Шестун (игумен Георгий), – заключается в том, что конкретные проекты реформирования, исходящие из сферы управления, лишь в малой степени выражают эту фундаментальную тенденцию. Они в значительной мере ориентированы на противоположную идею – вхождение в мировую цивилизацию, понимаемую как вестернизация отечественного образования и прежде всего его ценностных основ»[[89]](#footnote-89).

Ориентированность на западные образцы особенно ярко отразилось в проекте Я. Кузминова и И. Фрумина «Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях»[[90]](#footnote-90), который разрабатывался при участии Всемирного банка (ВБ) и Международного валютного фонда (МВФ). Достаточно резкая и обоснованная критика этого документа содержится в рекомендованном отделением педагогического образования УМО университетов России пособии Попкова В. А и Жирнова В. Д. «“Российское образование – 2020”: “дорожная карта” в никуда»[[91]](#footnote-91). В этой работе в частности обращается внимание на иностранное влияние, сказывающееся на языке анализируемого документа: «… авторам, издавшим свой текст на русском языке, судя по всему, неведомо чувство слова (русского, конечно). Создаtтся впечатление, что местами они с буквоедческой точностью делают перевод с иноземного языка на родную, должно быть, речь. … Правда, такого рода “недоработки” сами по себе вполне извинительны для переводчика синхрониста»[[92]](#footnote-92). Однако основной проблемой с точки зрения не только духовной, но и государственной безопасности является то, что Кузминов Я. с соавторами (учитывая МВФ и ВБ) пытаются реализовать «заказ на тотальную коммерциализацию всех систем жизнеобеспечения населения России. Реформаторы от образования менее всего озабочены совершенствованием собственно системы и системности образования в соответствии с внутренней логикой развития средней и высшей школы и с целями собственно педагогики. Их усилия исчерпывающим образом направлены на то, чтобы обеспечить статус наибольшего благоприятствования экспансии шарапно-рыночных отношений в сферу образования»[[93]](#footnote-93). Сами же коммерческие отношения в образовании мыслятся в свете кальвинистско-протестантской идеологии, что, несомненно, противоречит традиционному пониманию базовых принципов, целей и задач системы образования России.

В качестве вывода из проведенного анализа следует положение о недопущении существенного влияния на стратегические планы реформирования системы образования России со стороны иностранных организаций. Такое влияние всегда будет носить негативный характер, о чем, собственно, предупреждал в свое время Н. Я. Данилевский в своей работе «Россия и Европа»[[94]](#footnote-94). Образование России должно формироваться исключительно с целью духовно-нравственного воспитания, научного и профессионального обучения русского и других народов России в соответствии с их традицией.

Устранение западного или иного иностранного влияния на систему образования России является необходимым, но недостаточным условием. Вторым условием, обеспечивающим духовную безопасность учащихся, является свободный доступ к содержанию образования, выстроенного на целостной системе традиционного мировоззрения (православного для православных, исламского для мусульман и т. д., что допускает возможность для детей атеистов изучать их атеистическую систему взглядов на мир) и воспитания в соответствии с установками, формируемыми в семье.

При этом следует учитывать полную несостоятельность взглядов некоторых некомпетентных в религиозных вопросах людей, типичный взгляд которых озвучил Данилюк: «Православие – это религия сердца, а не ума, оно отдает приоритет спасению души, оно всегда с недоверием относилось к книжной учености и человеческой мудрости. Воспитание новых поколений россиян в православном духе преуменьшит в их сознании ценности образования и науки.

Введение в государственных школах основ православия приведет к принципиально неразрешимому мировоззренческому конфликту креационистской (религиозной) и эволюционной (научной) картин мира.

Религиозные учения оказывают мощное влияние на формирование культурной идентичности. Массовое изучение религий как таковых разделит новые поколения россиян на религиозные группы, на православных и язычников, на мусульман и неверных. Еще большее размежевание произойдет между верующими и атеистами»[[95]](#footnote-95).

Здесь целый ряд ложных положений, которые необходимо опровергнуть. Во-первых, православие не является религией сердца в противовес уму. Именно заботясь о спасении души, учители Церкви весьма ценили ученость и имеющиеся знания о природе. «Полагаю, что всякий, имеющий ум, – говорит св. Григорий Богослов, – признает первым для нас благом ученость, и не только сию благороднейшую и нашу ученость, которая, презирая все украшения и плодовитость речи, емлется за единое спасение и за красоту умосозерцаемую, но и ученость внешнюю, которую многие из христиан, по худому разумению, гнушаются как злохудожною, опасною, удаляющею от Бога. Небо, земля, воздух и все, что на них, не должно презирать за то, что некоторые худо уразумели и вместо Бога воздали им божеское поклонение. Напротив того, мы ... от создания будем заключать о Создателе, как говорит божественный апостол, пленяюще всяк разум во Христа (2 Кор. 10, 5) ... В науках мы заимствовали исследования и умозрения, но отринули все то, что ведет к демонам, к заблуждению и во глубину погибели»[[96]](#footnote-96). Как видим, у святителя Григория Богослова нет пренебрежения к «языческой» учености, но, наоборот, предлагается «не гнушаться» знаний, добытых в мире язычества. Можно привести высказывания с аналогичным смыслом и у других писателей, почитаемых православной церковью. Вывод же А. Данилюка о том, что «воспитание новых поколений россиян в православном духе преуменьшит в их сознании ценности образования и науки», является необоснованным, демонстрирующим некомпетентность Данилюка в элементарных вопросах православного вероучения.

Еще один тезис А. Я. Данилюка требует серьезного отношения: «Массовое изучение религий как таковых разделит новые поколения россиян на религиозные группы, на православных и язычников, на мусульман и неверных. Еще большее размежевание произойдет между верующими и атеистами». Попытка спрятать и стереть религиозные различия у народов России предпринимались в течение 70-ти лет атеистического господства советской власти, но не привела к желаемому большевиками результату, несмотря на колоссальные репрессивные и административные меры. Народы России после освобождения от атеистического гнета с еще большим рвением занялись своей религиозной самоидентификацией, о чем явно свидетельствует число открытых на территории России храмов, мечетей, синагог, дацанов и пр. Поэтому игнорировать имеющиеся фактические различия, делать вид, что они отсутствуют, не только недальновидно, но и опасно. Гораздо естественнее детям с самого раннего возраста знать о своей принадлежности к определенной конфесии и научиться уважать людей иной веры. Атеистический подход в этом отношении показал свою полную несостоятельность. Плоды «примирения» всех религий на основе их отрицания – это разрушенные храмы, миллионы физически уничтоженных служителей и верующих различных конфессий.

Требование духовной безопасности заключается в том, чтобы конфессии, открыто провозглашающие свои вероучения и имеющие многовековую культурную традицию на территории России, имели возможность беспрепятственного преподавания своего учения и своей конфессиональной культуры в образовательных учреждениях страны среди народов, для которых эти религии являются традиционными. Это сразу же либо устраняет, либо минимизирует влияние антикультурных воздействий, таких как пропаганда половой распущенности, пропаганда жестокости, сквернословие, высмеивание добродетели, извращение традиционных образов человека и духовного мира, подмена ценностей и идеалов.

Другой аспект дискуссии о преподавании религии в образовательных учреждениях России отражен в типичных, для лиц исповедующих атеизм, высказываниях Н. Н. Карпицкого. Там в частности говорится: «Процесс преподавания предполагает формирование объективного взгляда на предмет, исключающего предвзятое отношение. Этому способствует критичное отношение обучающегося к изучаемым положениям. В истории религии, как правило, очень часто встречаются факты, способные привести к сомнению в собственных религиозных убеждениях. Сомнение – это важный момент обучения, без которого невозможно сформировать собственную позицию. В религиозном обучении возникающие сомнения преодолеваются религиозной практикой. Поэтому религиозное обучение не может быть отделено от церковной жизни и уже в силу этого невозможно в системе школьного и вузовского образования.

Образование в соответствии с государственными образовательными стандартами нацелено на формирование общей культуры граждан, обеспечивающей возможность взаимопонимания и приобщения к научным и культурным достижениям. Именно поэтому недопустимо вводить в образовательные стандарты конфессионально ориентированные дисциплины»[[97]](#footnote-97).

Во-первых, никакое мировоззрение никогда не является объективным, поскольку, как было выше показано, оно всегда выстроено на одном из религиозных оснований и, следовательно, всегда религиозно. Объективным можно признать только то мировоззрение, которое исходит из религии, верно определяющей наивысшую силу и организующей ей адекватное поклонение.

Во-вторых, даже в рамках одного религиозного направления существует спектр мировоззренческих позиций, свойственных лицам разного интеллектуального и образовательного уровня, социального статуса и рода занятий.

В-третьих, образование вообще не может опираться на «критичное отношение обучающегося к изучаемым положениям». Это глубокое педагогическое заблуждение! Обучение всегда выстроено на доверии ученика учителю. В противном случае статусы учитель – ученик вообще становятся неприменимыми к группе лиц, собранных в одной аудитории. Критическое отношение к излагаемому материалу может быть обоснованным только при наличии (предполагаемого) равного уровня знаний и компетентности у участников обсуждения какой-либо проблемы, чего, конечно трудно ожидать от учащихся начальной школы, средней школы, как впрочем, и высшей школы тоже. В высказывании Карпицкого Н. Н. уже содержится неявная виталистическая установка на то, что учитель не должен воспитывать, поскольку воспитание извратит «богоподобность» учащегося. Аналогичным образом здесь заложена виталистическая позиция в отношении обучения, как приобщения к традиционной культуре, что воспринимается как репрессивный фактор в отношении ученика. Поэтому, в отличие от традиционной педагогики, где доверие учителю – непременное условие успешности обучения, для Карпицкого именно «сомнение – это важный момент обучения, без которого невозможно сформировать собственную позицию». Причем «собственная позиция» оказывается важнее объективности, духовно-нравственной и культурной традиции.

Наконец, еще одна типичная сентенция касается противопоставления «общей культуры граждан, обеспечивающей возможность взаимопонимания и приобщения к научным и культурным достижениям», «конфессионально ориентированным дисциплинам». Здесь заложен некий дискриминационный взгляд, что люди, живущие в своих религиозных традициях, не приобщены к научным и культурным достижениям, т. е. являются малокультурными и необразованными. Более того, наши предки на протяжении всей истории России, начиная от времен Крещения Руси, также попадают в разряд некультурных и безграмотных, что, вообще говоря, может трактоваться как дискриминация по этническому и религиозному признаку.

Итак, из рассмотренных типичных высказываний видных представителей оппозиции религиозному образованию и воспитанию детей русского и других православных народов России следует, что причиной этого является приверженность дискриминационной политики в отношении православия и других традиционных конфессий.

Прочие сектантские и деструктивно-религиозные аспекты влияния на систему образования России (см. табл. 2) должны быть устранены на уровне государства вне системы образования.

Вопросы к ЗАЧЕТУ

1. Понятия веры и религии и их характеристики.
2. Структура религии. Религиозные основания и их типы.
3. Религиозное верование. Религиозная система.
4. Язычество. Вавилонская программа.
5. Сектантство и его виды и формы.
6. Алогизм атеизма. Логическая взаимосвязь атеизма, пантеизма и политеизма.
7. Основные категории ‒ время, пространство, жизнь, разум ‒ в трактовках атеизма, пантеизма и монотеизма.
8. Соотношение категорий «государство», «народ», «религия».
9. Методологическая схема реализации государственно-конфессиональных отношений.
10. Место православного священника в современном мире.
11. «Идеальный образ» ‒ определение и значение для жизни народа.
12. Проблема устойчивости сознания человека и народа.
13. Образование и просвещение как основная забота Церкви.
14. Виды и формы просветительской деятельности.
15. Религиозное образование, его виды и формы.
16. ОПК как предмет в светской школе.
17. Воскресные школы как система внутрицерковного образования.
18. Православные СМИ, их место и значение для просвещения народа.
19. Требования к интеллектуальной подготовки православного священнослужителя.
20. Религиозное образование и научно-исследовательская деятельность.
21. История и современное состояние взаимоотношений между различными религиозными учениями и религиозными организациями.
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